



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
Slavonski Brod

Broj: 3/St-1248/2018-28

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RELIĆ NETWORKS j.d.o.o. za usluge, Bicko Selo, Stjepana Radića 142, OIB: 54184935460, 11. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

I I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **RELIĆ NETWORKS j.d.o.o. za usluge, Bicko Selo, Stjepana Radića 142, OIB: 54184935460**, dana **11. ožujka 2019. u 10,00 sati.**

II – Za stečajnog upravitelja se imenuje **Zlatko Markasović, OIB: 82230536462, Viji. I. Meštrovića 50, Osijek, telefon: 098/94-39-686.**

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V – Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI – Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu.

VII Upozorava se stečajni upravitelj da je u tijeku prethodnog postupka utvrđeno postojanje imovine stečajnog dužnika koja nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, a koja imovina je procijenjena privatnim nalazom u prosincu 2018. godine na iznos od 3.670,00 kuna.

VIII Nalaže se stečajnom upravitelju poduzeti radnje radi odjave zaposlenika i o tome obavijestiti sud.

IX - Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

X - Ako se naknadno pronade kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovo otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina, odnosno obavijest o pravima.

### Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **192 dana** u iznosu od **35.851,11**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 25. listopada 2018.

U tijeku pripremnog postupka pribavljen je financijski izvještaj za 2017. godinu i bilanca za istu godinu. iz kojih ne proizlazi postojanje imovine, odnosno proizlazi i postojanje gubitka.

Direktor dužnika je obavijestio sud da nije u mogućnosti dostaviti novu financijsku dokumentaciju jer nije uspio naći knjigovodstveni servis koji bi preuzeo izradu knjigovodstva za društvo koje je u postupku stečaja.

Direktor dužnika saslušan u tijeku prethodnog postupka te je isti dao izjavu kako slijedi:

„Izjavljuje da je otvorio firmu na svoju majku. Ona je starija žena i nije imala nikakve veze s poslovanjem, a to sam učinio jer sam se vratio iz Njemačke pa nisam niti znao kako treba raditi. Po struci sam informatičar. Stvarno se nisam nikada bavio informatikom preko te firme, nego se dogodilo da me poznanik zamolio da odradi jedan posao preko te firme jer on nema osnovan obrt ili firmu. Radilo se o tome da je trebalo naći radnike koji će za Petrokamen iz Splita obaviti posao postavljanja kamene ograde u kampu u Zatonu. U startu je bilo rečeno da bi taj posao trebao biti oko 1.000.000,00 kn, ali nakon što sam našao nekakve radnike koji bi radili preko RELIĆ NETWORK-a kao podizvođača Splitske firme, a ti radnici su bili iz Benkovca i okolnih sela, dogodilo se da su oni odlučili prestati raditi, zapravo nisu bili disciplinirani kod dolaska na posao. Bio je ugovoren rok od šest mjeseci i odlučio sam raskinuti taj ugovor jer se nije mogao posao ostvariti na vrijeme. Ja sam dao zadužnicu Petrokamentu na iznos od 50.000,00 kn jer je to društvo nama uplatilo avans, međutim dogodilo se da su oni kada smo raskinuli ugovor napravili obračun iz kojeg je proizlazilo da im se mora vratiti oko 20.000,00 kn jer je bilo dosta grešaka radnika pa je trebalo popravke. Sve to mogu pokazati iz dokumentacije. Drugi posao preko dužnika nije nikada ni bio rađen. Knjigovodstvo je vođeno do svibnja 2018. Vodila ga je Anka Radovanović, Stjepana pl. Horvata 36, Slavonski Brod. Nakon toga više nismo imali novaca za platiti knjigovodstvo i ništa nismo radili. Knjigovođu smo plaćali 3.000,00 kn/mjesečno. Kada smo raskinili ugovor s knjigovođom preuzeli smo 4-5 registratora dokumentacije. Ne razumijem se u tu dokumentaciju pa te registratore nisam ponio sa sobom jer je to puno papira, ali molim da mi

se kaže što točno trebam poslati. Društvo je radilo taj građ. posao, materijalom koji je osiguravao Petrokamen. Za taj posao nije trebalo alata osim čekića, vaservage, radnicima je nabavljena zaštitna oprema, šljemovi i rukavice, cipele vrijednosti oko 5.000,00 kn, ali oni zaduženu opremu nisu vratili. Posao je obavljen zaključno sa siječnjom 2018. Oprema je tada bila stara 2-3 mjeseca. Imam račune za opremu i dostavit ću ih. Radnicu su bili: Damir Benković, Gornji Karin, Mladen Šalamon, Gornji Karin, Ante Knežević i njegov brat iz Zadra, Kruno radnik, Gornji Karin. Za radnike sam bio unajmio auto renta car. Kontejner je također bio unajmljen. Ništa ne radim sada. Prijavljen sam na biro rada. Tražio sam poticaj za samozapošljavanje i nemam interes zadržati ovu firmu. Ja sam ovoj firmi davao pozajmice da bi mogla raditi, koje nikada nisam mogao naplatiti, a ne znam točno koliko je to novca. Putovao sam na relaciji Slavonski Brod – Zadar često dok smo radili. Društvo nema nikakvu imovinu. Priznajem postojanje stečajnog razloga.”

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala eUređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podatcima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja. Oglas kojim su pozvane sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka je objavljen na e-oglasnoj ploči dana 18. siječnja 2019. godine te je rok za uplatu predujma istekao.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

U Slavonskom Brodu 11. ožujka 2019.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana, koji rok počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči.

Broj zapisa: **1787c-5f107**

Kontrolni broj: **01853-ef932-9f6eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.