

GUGIĆ & KOVAČIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Pristojba

Posl.br.: Stpn-77/2015

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 29.07.2015. god.

Vjerovnik:

Croatia Lloyd d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 62, OIB: 23508929264, koje zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici iz Gugić & Kovačić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52, Green Gold – R2;

Dužnik:

Slaveks d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Varaždinska 48/a, OIB: 73808101740

ŽALBA

Punomoć pod a)
2x

vjerovnika protiv Rješenja o odobravanju sklapanja
predstečajne nagodbe posl.br. Stpn-77/2015 od
dana 21.07.2015. g.

I. Rješenjem o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe koje je Trgovački sud u Zagrebu donio dana 21.07.2015. godine pod posl.br. Stpn-77/2015-30 (dalje u tekstu: **pobijano rješenje**) sklopljena je predstečajna nagodba između dužnika Slaveks d.o.o., Sesvete, Varaždinska 48/a, OIB: 73808101740 i njegovih vjerovnika, a između kojih je i Croatia Lloyd d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 62, OIB: 23508929264 (dalje u tekstu: **vjerovnik**).

Vjerovnik podnosi žalbu protiv predmetnog rješenja i pobija isto u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga.

II.1. Odredbom čl. 66. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13; dalje u tekstu: ZFPPN) određeno je kako je „dužnik dužan u roku od petnaest dana od izvršnosti rješenja iz članka 60. stavka 13. ovoga Zakona podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.“ Nadalje, odredbom st. 2. istog članka, određeno je da „**prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrtu predstečajne nagodbe** (članak 46.a ovoga Zakona), a treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju

tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, te da svi vjerovnici zajedno ili svaki pojedinačno mogu ostvariti tražbine prema dužniku na činidbu ili propuštanje činidbe ako su te tražbine određene nagodbom kao jednostrana obveza dužnika prema svim vjerovnicima, te da dužnik može ostvariti oslobođenje od obveza u skladu s odredbama predstečajne nagodbe. **Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ovoga Zakona.**"

Također, odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN propisano je kako će „sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika."

Vjerovnik ističe kako je pobijano Rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Stpn-77/15 od dana 21.07.2015. godine protivno odredbama čl. 66. st. 2. i 9. ZFPPN iz razloga što konačan sadržaj predstečajne nagodbe sadržane u pobijanom rješenju nije u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika na ročištu pred FINA-om dana 19.12.2014. godine.

II.2. U izmijenjenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja od dana 11.12.2014. godine koji je bio predmet glasovanja na ročištu pred FINA-om dana 19.12.2014. godine, dužnik je predvidio u odnosu na vjerovnika PANJEVIĆ d.o.o., Lipovljanska 17, Zagreb, OIB: 9588737807 namiriti 30 % ukupne utvrđene tražbine u iznosu od 558.254,00 kn, na način da umanjenu tražbinu u apsolutnom iznosu od 167.476,20 kn dužniku isplati u 2 godišnja anuiteta beskamatno, s ugovorenim datumom dospijeća prve rata dana 01.01.2017. godine.

Međutim, Rješenjem prvostupanskog suda o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe od dana 21.07.2015. godine, uglavljena je bitno drukčija odredba sukladno kojoj se dužnik obvezao „vjerovniku PANJEVIĆ d.o.o. namiriti 30 % ukupne utvrđene tražbine, **nakon izvršenog prijeboja u iznosu od 40,33 kn pa smanjenu tražbinu u iznosu od 12,10 kn isplatiti u dva jednaka godišnja anuiteta, beskamatno, s ugovorenim datumom dospijeća prve rata dana 01.01.2017. godine.**"

Slijedom navedenog, iz prethodno citiranih dijelova odobrene predstečajne nagodbe usvojene pobijanim rješenjem kao i izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja koji je usvojen pred FINA-om dana 19.12.2014. godine nedvojbeno proizlazi da njihov sadržaj nije odgovarajući u bitnim sastojcima, u smislu odredbe čl. 66. st. 9. ZFPPN jer na bitno drukčiji način definiraju utvrđuju iznos duga dužnika SLAVEKS d.o.o. prema vjerovniku PANJEVIĆ d.o.o. (u pobijanom rješenju iznos duga je 40,33 kn, nasuprot teksta izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja gdje je naznačen iznos od 558.254,00 kn) kao i modalitet otplate (u pobijanom rješenju određena je otplata u 2 anuiteta od 6,05 kn nakon izvršenog prijeboja dok u izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja je predviđena otplata u 2 anuiteta od 83.738,10 kn).

Dakle, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem odobrio sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika SLAVEKS d.o.o. i njegovih vjerovnika, s obzirom na činjenicu da je sadržaj predloženog teksta predstečajne nagodbe u bitnome različit od sadržaja izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja koji je usvojen pred FINA-om, suprotno odredbi čl. 66. ZFPPN.

Osim toga, takvo je postupanje suda protivno samom smislu odredbi ZFPPN budući da je ovakvom predstečajnom nagodbom izigrana volja vjerovnika izražena na ročištu za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja od dana 19.12.2014. godine koji su glasovali za sadržajno bitno drukčiji tekst predstečajne nagodbe od onog koji je potvrđen rješenjem prvostupanjskog suda od 21.07.2015. godine.

Stoga, jasno je kako je prvostupanjski sud bio dužan sukladno odredbi čl. 66. st. 10. ZFPPN rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe

II.3. Osim prethodno opisane povrede odredaba ZFPPN, vjerovnik ističe kako je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio još jednu bitnu povredu odredaba čl. 66. st. 9. ZFPPN.

Naime, u tekstu usvojenog izmijenjenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja koji je usvojen na ročištu pred FINA-om dana 19.12.2014. godine, predložena je nagodba s vjerovnikom ZAPAD STAN d.o.o., Zagreb, A.T. Mimare 61 za iznos utvrđene tražbine u visini od 4.868,79 kn, dok je u tekstu pobijanog rješenja, predstečajnom nagodbom uglavljena otplata iste tražbine s drugim vjerovnikom i to SUVLASNICIMA STAMBENE ZGRADE AV. VJEČESLAVA HOLJEVCA 27, ZAGREB, zastupanim po zajedničkom upravitelju nekretnine UPRAVITELJ GRADNJI d.o.o., Zagreb, Zahradnikova 7.

Dakle, sadržaj predstečajne nagodbe ne odgovara u bitnome sadržaju izmijenjenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja budući da je pobijanim rješenjem ugovorena otplata iste tražbine s različitim vjerovnikom od onog koji je naznačen u planu operativnog restrukturiranja, a što je suprotno odredbama čl. 66. st. 2. i 9. kao i čl. 46.a ZFPPN.

II.4. Nadalje, vjerovnik ističe kako je predstečajnom nagodbom koja je usvojena pobijanim rješenjem predviđena otplata duga prema vjerovniku SCHIEDLER PROIZVODNJA DIMLJAKA d.o.o., Novi Golubovec PP6.

Vjerovnik ističe kako u sudskom registru nije registrirano trgovačkom društvu pod tim nazivom.

Sukladno odredbi čl. 46.a ZFPPN „nacrt predstečajne nagodbe sastavljen u obliku pravnog akta, **treba sadržavati sve elemente ovršne isprave**“, a odredbom čl. 66. st. 1. ZFPPN propisano je da „**prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrta predstečajne nagodbe** (članak 46.a

4800

ovoga Zakona), te da ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku."

Osim toga, odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN propisano je kako će „sud odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika."

Nadalje, odredbom čl. 29. Ovršnog zakona (NN NN 112/12, 25/13, 93/14; dalje u tekstu: OZ), propisano je kako je „**ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenje obveze.**"

Vjerovnik ističe kako je pobijano rješenje doneseno suprotno odredbama čl. 66. st. 1. ZFPPN kao i odredbe čl. 46.a. ZFPPN iz razloga što odobrena predstečajna nagodba **ne sadrži sve elemente ovršne isprave** budući da je u istoj u svojstvu vjerovnika navedeno nepostojeće trgovačko društvo naziva SCHIEDLER PROIZVODNJA DIMLJAKA d.o.o.

U tom smislu, razvidno je kako je prvostupanjski sud bio dužan sukladno odredbi čl. 66. st. 10. ZFPPN a u svezi odredbe čl. 66. st. 1. i 9. ZFPPN, odbaciti dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe iz razloga što sadrži prijedlog nagodbe s nepostojećim pravnim subjektom, pa je u tom smislu predstečajna nagodba odobrena rješenjem Trgovačkog suda od dana 21.07.2015. godine ne predstavlja ovršnu ispravu za sve vjerovniku, suprotno odredbi čl. 66. st. 13. ZFPPN.

III. U svijetlu prethodno iznesenih žalbenih razloga kojima vjerovnik upire na pogrešno utvrđeno činjenično stanje kao i pogrešnu primjenu materijalnog prava koje je prvostupanjski sud počinio donošenjem rješenja od dana 21.07.2015. godine, vjerovnik dodatno ističe kako je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom protuzakonito vođen pred Nagodbenim vijećem FINA-e, a povodom čega je vjerovnik dana 14.04.2015. godine pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu.

Naime, Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbenog vijeća: HR02 je počinila grubu povredu odredaba ZFPPN kada je na ročištu održanom dana 19.12.2014. godine u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom SLAVEKS d.o.o., utvrdila kako su za izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, unatoč tome što je u obrazloženju predmetnog Zapisnika, Nagodbeno vijeće utvrdilo kako bi se dostavljeni formatizirani obrasci za glasovanje trebali smatrati **nevažecim.**

U obrazloženju Zapisnika o ročištu za glasovanju od dana 19.12.2014. godine, navedeno je sljedeće: „Vijeće ističe da je na dostavljenim formatiziranim obrascima upisan pogrešan datum objave Plana te bi se obrasci time trebali smatrati **nevažecim.** Dužnik navodi da je očiglednom omaškom upisan datum otvaranja predstečajnog postupka te moli da se obrasci prihvate jer su svi ti vjerovnici upoznati sa načinom namirenja svojih tražbina i ima njihovu podršku za izglasavanje Plana. Vijeće nalaže dužniku da obavijesti sve vjerovnike na čijim obrascima je pogrešan datum objave Plana, da

dostave u ponedjeljak 22.12.2014. godine izjave da su upoznati sa načinom podmirenja tražbina kako je navedeno u Planu objavljenom dana 11.12.2014. godine." Naknadno u tekstu Zapisnika, Nagodbeno vijeće konstatira kako se dana 19.12.2014. godine pristupilo glasovanju s obzirom da su se ostvarili svi zakonski uvjeti te istim Zapisnikom utvrđuje kako je 68,04 % vjerovnika glasalo za Izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja.

Povodom žalbe vjerovnika, Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak odbija vjerovnik žalbu uz obrazloženje kako je došlo do **povreda odredba ZFPPN**, ali da „ista nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari“ te ih je pripisalo odgovornosti Nagodbenog vijeća iz razloga što je „Nagodbeno vijeće u svom Zaključku od dana 10.12.2014. godine bilo dužno navesti o kojem se Izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja glasuje, a što nije učinilo, već je samo navelo da se glasuje o Izmijenjenom planu (...) a zbog kojeg propusta Nagodbenog vijeća su neki od vjerovnika pogrešno na svojim formatiziranim obrascima naznačili da glasuju za Plan financijskog i operativnog restrukturiranja od 27.05.2014.“

Dakle, suprotno odredbama čl. 62. i 63. ZFPPN, Nagodbeno vijeće je na ročištu za glasovanje dana 19.12.2014. godine, dužniku SLAVEKS d.o.o. odobrilo naknadni rok za dostavu ispravnih formatiziranih glasačkih listića vjerovnika, čime je svjesno počinilo povredu odredaba čl. 62. st. 2. ZFPPN-a te predmetnu povredu konstatiralo Zapisnikom s ročišta o glasovanju.

Osim toga, na naknadno dostavljenim formatiziranim obrascima za glasovanje je precrtan prvotno naznačen datum objave i dopisan datum 11.12.2014. godine pa se iz takvih obrazaca ne može zaključiti jesu li tu izmjenu dopisale osobe ovlaštene za zastupanje tih vjerovnika ili neovlaštene osobe.

Stoga, razvidno je kako su na ročištu za glasovanje dana 19.12.2014. godine valjanim formatiziranim obrascima za glasovanje, za predloženi Plan financijskog restrukturiranja glasovali isključivo vjerovnici Slavko Krajinović i Wiener Osiguranje Vienna Insurance Group d.d., uslijed čega nije zadovoljen uvjet iz čl. 63. ZFPPN, odnosno predloženi Izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja nije bio usvojen propisanom većinom, uslijed čega je Nagodbeno vijeće bilo dužno obustaviti predmetni postupak predstečajne nagodbe.

IV. Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da preinači prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 21.07.2015. godine na način da odbaci dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu te naloži dužniku da naknadi vjerovniku trošak ulaganja ove žalbe.

Trošak vjerovnika:

- sastav žalbe	20.587,50 kn
- PDV 25%	5.146,90 kn
UKUPNO	25.734,40 kn
+sudska pristojba po odmjeri suda	

Croatia Lloyd d.d.,
po punomoćniku:
GUGIĆ & KOVAČIĆ
ODVJETNIK
TRPIMIR GUGIĆ