

BRAMONT doo, Donji Muć
U STEČAJU
7.St-30/2015
Stečajna upraviteljica
Natalija Mladineo, dipl.oec.

Split, 17.03.2021.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
n/p Stečajnog suca
gosp. Ivana Čulića

Naslovni sud pozvao je dana 15.03.2021.god stečajnu upraviteljicu očitovati se o navodima žalbe dražbovatelja Zvučni zid doo, Preradovićeve ul.25, Zagreb OIB:94423800056, zastupanog po direktoru Maroju Stjepoviću, a na rješenja suda o dosudi od dana 01.03.2021.god kojim se rješenjima dosuđuju kupcu Željku Malešu pokretnine za kupovninu u iznosu od 2.820.001,00 kn.

Uvodno se ističe da je ovaj sud dana 27.05.2019.god donio zaključak o prodaji pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, koje su pokretnine navedene u točki VII zaključka i to od broja 1.do broja 10. i to: stroj za proizvodnju stakla, automatski stroj za tiskanje na staklu, linija za emajliranje stakla, vertikalni stroj za brušenje stakla, linija za laminiranje, CNC stroj za obradu stakla, stroj za rezanje stakla, separator, peć za testiranje kaljenog stakla i klasifikator .Procijenjena vrijednost predmetnih pokretnina iznosila je 7.085.680,00 kn.

Zaključkom je određeno da se na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi pokretnine ne mogu prodati ispod vrijednosti u iznosu od 5.314.260,00 kn, na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi ispod iznosa od 3.542.840,00 kn, na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi ispod iznosa od 1.771.420,00 kn, dok se na četvrtoj javnoj dražbi pokretnine prodaju po početnoj cijeni od 1,00 kn.

Za predmetne pokretnine na prvoj dražbi koja se održavala u razdoblju od 10.06.do 02.09.2019.god nije bilo ponuditelja, na drugoj dražbi koja se održavala u razdoblju od 03.09.do 26.11.2019.god nije bilo ponuditelja te na trećoj dražbi koja se održavala od 27.11.2019.do 18.02.2020.god nije bilo ponuditelja.

Četvrta elektronička javna dražba održavala se u razdoblju od 18.05.do 11.08.2021.god, a sam postupak dražbovanja odvijao se u vremenu od 28.07.do 11.08.2021.god.

Po završetku dražbe FINA je sudu dana 12.08.2021.god prosljedila Obavijest o postupanju i Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je završila 11.08.2020.god, a čiji je ID bio 24306.

Iz navedene dokumentacije (objavljene na e-oglasnoj dana 25.08.2020.god) proizlaze slijedeće činjenice:

-iz Tabele III Podaci o uplatiteljima jamčevine vidljivo je da je jamčevinu uplatilo ukupno četrdeset dražbovatelja,

-iz Tabele VII Lista ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom vidljivo je da je ukupno petnaest dražbovatelja dalo najvišu valjanu ponudu,

-iz Tabele VIII Lista o ponuditeljima koji nisu dali nijednu valjanu ponudu vidljivo je da ukupno dvadesetidevet dražbovatelja nije dalo nijednu valjanu (ni nevaljanu) ponudu tijekom dražbovanja.

Nadalje iz Tabele IX Dnevnik nadmetanja proizlaze slijedeće činjenice:

-postupak dražbovanja započeo je dana 28.07.2020.god u 00:00:03 sati pri čemu je prvu valjanu ponudu dala Anđela Maleš na iznos od 1,00 kn.

Slijedeća valjana ponuda dana je u 00:00:05 sati od strane Energo projekt doo na iznos od 200.001,00 kn.

-Anita Bedeković kao ponuđač sa najvišom valjanom ponudom (u iznosu od 7.040.001,00 kn) započela je dražbovati u 00:02:58 sati sa iznosom od 3.040.001,00 kn pri čemu su do tada u postupku dražbovanja već dano dvadeset i pet valjanih ponuda drugih dražbovatelja.

-Tihomir Bedeković kao drugi po redu sa najvišom valjanom ponudom (u iznosu od 6.840.001,00 kn) započeo je dražbovati u 00:03:03 sati sa prvom valjanom ponudom na 3.240.001,00 kn pri čemu je do tada u postupku dražbovanja već dano dvadeset i šest valjanih ponuda drugih dražbovatelja.

-Ante Kovač kao treći po redu sa najvišom valjanom ponudom (u iznosu od 2.840.001,00 kn) započeo je dražbovati u 00:00:16 sati sa prvom valjanom ponudom na 600.001,00 kn pri čemu je do tada u postupku dražbovanja dano šest valjanih ponuda drugih dražbovatelja.

-Željko Maleš kao četvrti po redu sa najvišom valjanom ponudom (u iznosu od 2.820.000,00 kn) započeo je dražbovati u 00:00:12 sati sa prvom valjanom ponudom od 400.001,00 kn pri čemu su do tada u postupku dražbovanja dane tri valjane ponude drugih natjecatelja.

-Anita Bedeković i Tihomir Bedeković započeli su naizmjenično dražbovanje u 00:02:58 sati od iznosa 3.040.001,00 kn koje je trajalo do 00:05:07 sati kada je Anita Bedeković dala ponudu na iznos od 7.040.001,00 kn. Dakle u razdoblju od 00:02:49 minuta navedena dva natjecatelja dali su ukupno dvadeset i dvije valjane ponude.

-Međutim valjane ponude dali su i Željko Maleš u 00:01:13 sati na iznos od 2.820.001,00 kn, Axioo Kolak doo u 00:01:09 sati na iznos od 2.620.001,00 kn, Kristina Maleš u 00:01:01 sati na iznos od 2.400.001,01 kn, Antih doo u 00:00:43 sati na iznos od 1.600.001,00 kn i Teler doo u 00:00:32 sati na iznos od 1.200.001,00 kn.

-Žalitelj Zvučni zid doo uplatio je jamčevinu ali nije dražbovao.

Iz podataka Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi razvidno je da je četvrta javna dražba trajala ukupno 00:05:04 sati, da je sudjelovalo ukupno petnaest dražbovatelja, da su dražbovatelji Anita Bedeković i Tihomir Bedeković razdoblje od 00:02:49 minuta iskoristili za naizmjenično dražbovanje i podizanje cijene na završnih 7.040.001,00 kn tj 6.840.001,00 kn.

Također je razvidno da navedeno dvoje dražbovatelja nije pristupilo plaćanju kupovnine kao što ni Ante Kovač nije uplatio izdražbovani iznos. Slijedom toga naslovni sud je rješenjem o dosudi od dana 01.03.2021.god pozvao Željka Maleša uplatiti iznos izdražbovane cijene od 2.820.001,00 kn.

Međutim unatoč takvom ponašanju prvih dvoje dražbovatelja činjenica je da su dražbovatelji Željko Maleš, Axioo Kolak doo, Kristina Maleš, Antih doo i Teler doo dali valjane ponude na iznos od 2.820.001,00 kn, 2.620.001,00 kn, 2.400.001,00 kn, 1.600.001,00 kn i 1.200.001,00 kn.

Posebno se ukazuje da je predmetna imovina stečajnog dužnika na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi bila oglašena na iznos od 1.771.420,00 kn.

Za navedeni iznos nije iskazan interes dražbovatelja.

Na četvrtoj javnoj dražbi nekretnina se prodavala za 1,00 kn.

U takvom kontekstu sve ponude koje su dane na četvrtoj javnoj dražbi i koje premašuju vrijednosti oglašene cijene na trećoj javnoj dražbi ili su 10 do 20% niže od nje, za stečajnog dužnika, a uzimajući u obzir stanje tržišta i iskazan interes dražbovatelja, bile bi prihvatljive.

Naime u ocjeni da li je određena ponuđena cijena prihvatljiva ili ne u ovom se trenutku može raspravljati samo u kontekstu provedenih javnih dražbi i iskazanog interesa dražbovatelja.

Činjenica da se radi o pokretninama koje su u funkciji proizvodnje stakla, dakle specifične i ograničene namjene u odnosu na raspoloživu istu ili sličnu proizvodnju u Hrvatskoj, da su provedene tri javne dražbe na kojima nije bilo interesa za kupnju, navodi stečajnu upraviteljicu na već naveden zaključak da bi svih pet iskazanih ponuda od strane Željka Maleša, Axioo Kolak doo, Kristine Maleš, Antih doo i Teler doo bile prihvatljive jer iznosom premašuju vrijednosti koja je iskazana na trećoj dražbi (ili su (ili su za 10 do 20% manje od nje).

Referirajući se na žalbu dražbovatelja Zvučni zid doo, stečajna upraviteljica ističe: Javna dražba započela je 28.07.u 00:00:03 sati prvom valjanom ponudom Anđele Maleš na iznos od 1,00 kn.

U dražbi je sudjelovalo petnaest dražbovatelja koji su dali najvišu valjanu ponudu. Intenzivno dražbovanje Anite Bedeković i Tihomira Bedekovića započelo je u 00:02:58 sati kada je već šestero natjecatelja Ante Kovač, Željko Maleš, Axioo Kolak doo, kristina Maleš, Antih doo i Teler doo dalo ponude koje bi svojim iznosima mogle zadovoljiti obzirom na iznos za koji na trećoj javnoj dražbi nije bilo iskazanog interesa.

Kao priloge uz svoju žalbu, žalitelj je priložio rješidbe VTS-a RH i to 39Pž-2415/2020, 57Pž-4296/2019, 74Pž-3711/2019, 37Pž-441/2021, 12Pž-2850/2020, 69Pž-3337/2020 i 39Pž-5483/2020.

Međutim navedene rješidbe suštinski ne korespondiraju sa problematikom četvrte javne dražbe u ovom postupku.

U presudi 39Pž-2415/2020 VTS RH potvrdio je rješenje prvostupanjskog suda kojim je poništena četvrta javna dražba nakon što je ukupno deset dražbovatelja odustalo od plaćanja kupovnine, a što u ovom postupku nije slučaj. U navedenoj se presudi ističe da na provođenje same dražbe sud nema ovlast ocijenjivati tijekom i način dražbovanja budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocijenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, a niti je to od odlučujućeg značaja za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari. Unatoč tome tj presudi koju je sam priložio, žalitelj Zvučni zid doo posebno ističe da su ponude isticane u prvim sekundama noći, svakih par sekunda.

U priloženoj presudi 57Pž-4296/2019 ukinuto je rješenje prvostupanjskog suda po žalbi stečajnog dužnika iz razloga što je prvostupanjski sud nakon što su dva ponuditelja odustala od polaganja kupovnine nakon završene četvrte javne dražbe, nekretninu dosudio trećem dražbovatelju za nesrazmjerno nisku cijenu.

Međutim ni ova presuda nema poveznice sa predmetnom javnom dražbom a iz razloga što četiri valjane ponude natjecatelja su svojim iznosima premašile vrijednost za koju su nekretnine oglašene na trećoj javnoj dražbi dok su dvije valjane ponude za 10 do 20% manje od vrijednosti iskazanoj na trećoj dražbi.

U priloženoj presudi 74Pž-3711/2019, VTS RH potvrdio je rješenje prvostupanjskog suda koji je utvrdio povezanost ponuditelja, a što u ovom postupku nije slučaj.

U priloženoj presudi 37Pž-441/2021 odbijene su žalbe žalitelja i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda kojim je poništena četvrta javna dražba jer je prvostupanjski sud utvrdio neodgovorno dražbovanje dvoje natjecatelja u korist trećeg koji je dao najnižu ponudu. U ovom postupku nije bilo takvog utvrđenja.

U priloženoj presudi 12Pž-2850/2020, VTS RH odbio je žalbe žalitelja i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda kojim je poništena prva javna dražba iz razloga što je sud utvrdio da su dva dražbovatelja neodgovornim dražbovanjem onemogućila

ostale dražbovatelje, a u svrhu dovođenja u povoljan položaj dražbovatelja koji je dao najnižu ponudu. U ovom postupku to nije bio slučaj.

U priloženoj presudi 69PŽ-3337/2020 VTS RH ukinuo je prvostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovni postupak, a iz razloga što prvostupanjski sud nije utvrdio zlouporabu prava dražbovanja od strane troje natjecatelja navodeći da među njima nije bilo međusobne povezanosti vidljive kroz javne registre. Svoj stav je u predmetnoj presudi VTS RH temeljio na činjenici da se međusobna povezanost natjecatelja u javnoj dražbi ne dokazuje nužno kroz povezanost u javnim registrima veći njihovim sinkroniziranim djelovanjem u tijeku dražbe, a u korist onog tko je ponudio najnižu cijenu. Ni ova priložena presuda nije činjenično vezana za četvrtu dražbu u ovom postupku.

U priloženoj presudi 39PŽ-5483/2020 VTS RH odbio je žalbu žalitelja i potvrdio prvostupanjsko rješenje kojim je oglašena nevažeća dosuda i poništena treća javna dražba, a iz razloga što je dvoje natjecatelja neodgovornim dražbovanjem dovelo u povoljniji položaj trećeg dražbovatelja koji je dao najnižu ponudu.

Zaključno, žalitelj Zvučni zid doo u svojoj žalbi nije dokazao utemeljenost svojih žalbenih navoda, a presude VTS-a RH koje je priložio činjenično nisu u korelaciji sa tijekom četvrte dražbe u ovom postupku.

**Stečajna upraviteljica:
Natalija Mladineo, dipl.oec.**