



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i
naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja

Zagreb, 22.09.2022. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2

42 000 VARAŽDIN

Posl.br. 2 St-190/2019

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (dalje u tekstu HBOR)

Stečajni dužnik: **AGRO LUKA d.o.o.,**
Sveti Đurđ, Luka Ludbreška 100, OIB: 28884836935

ŽALBA VJEROVNIKA

Na Rješenje
od dana 12.09.2022.

*punomoć
prilozi kao u tekstu*

I.

Naslovni sud je u postupku predstečajne nagodbe koji se vodi pod gornjim brojem, dana 12.09.2022. godine donio i objavio Rješenje (posl.br. 2 St-190/2019-46), kojim vjerovnicima, između kojih i HBOR-u, nalaže platiti Financijskoj agenciji iznos od 250,00 kn/ 33,18 eura, na žiro račun HR4223900011100017042, model HR05 uvećano za zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj u članku 29. stavku Zakona o obveznim odnosima pozivajući se pri tome na čl. 40. st.1. Stečajnog zakona.

Na t. 2 izreke navedenog Rješenja HBOR pravovremeno izjavljuje ovu Žalbu zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (dalje: SZ), te predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

II.

Prije svega HBOR naglašava da je podnio obrazac za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, ali je u istom naznačio da ima razlučno pravo na temelju Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine od 30.08.2010. godine, solemniziran 03.09.2010. godine kod javnog bilježnika Mladena Balabana iz Preloga pod posl.brojem OV-1641/10 te Dodatak I Sporazumu od 18.09.2012. godine solemniziran dana 26.09.2012. godine kod javnog bilježnika Mladena Balabana iz Preloga pod posl.brojem OV-1383/12-1 te se kao razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje i nije pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se

odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, pa slijedom navedenog nisu bile ispunjene pretpostavke niti za utvrđivanje i osporavanje tražbine HBOR-a kao razlučnog vjerovnika. Unatoč navedenoj činjenici Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama (posl.br.: 2 St-190/2019-17), tražbina HBOR-a kao razlučnog vjerovnika navedena je u Tablici ispitanih tražbina na način da se osporava dio prijavljene tražbine koji nije dospio do otvaranja predmetnog postupka u iznosu od 4.617.765,02 kn, a dio dosjele tražbine se utvrđuje u iznosu od 671.239,53 kn te se tražbina u punom iznosu navedi u Tablici razlučnih prava.

Dokaz:

*Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku od 20.08.2019. godine
Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 09.01.2020. godine*

III.

HBOR smatra da sud u osporavanom Rješenju nije naveo razlog o odlučnim činjenicama, da je nepotpuno utvrdio činjenično stanje odnosno nije utvrdio da li su ispunjeni uvjeti za naplatu naknade propisane čl. 40. SZ-a, te je slijedom navedenog nepravilno primijenio navedenu odredbu zakona.

U članku 40. stavku 1. SZ-a predviđa se naplata naknade Financijskoj agenciji, od strane podnositelja prijave, u iznosu od 2 % od iznosa tražbine ali ne više od 200,00 kuna, ako je pojedina prijavljena tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i bude osporena.

Iz navedene zakonske odredbe nije jasno da li obveza podnositelja prijave nastaje već kod osporavanja tražbine na ispitnom ročištu ili je za naplatu propisane naknade relevantan ishod parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

U konkretnom slučaju, stečajni dužnik kao osporavatelj upućen je na parnicu koju je pokrenuo te je u istoj povukao tužbu, pa slijedom navedenoga HBOR-ova tražbina u predmetnom postupku nije osporena.

Ovo pitanje posebno je bitno iz razloga što je FINA podnijela nadležnom sudu zahtjev za naplatu naknade 03.02.2020. godine, a sud je o tom zahtjevu odlučio 12.09.2022. godine nakon što je već predstečajni sporazum potvrđen i iz kojeg je vidljivo da HBOR nije prihvatio plan restrukturiranja .

Dokaz:

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 15.12.2020. godine (posl.br.7 P-21/2020-8)

Nadalje, u stavku 3. istoga članka od plaćanja naknade za prijavu tražbine oslobođeni su Republika Hrvatska i tijela državne vlasti. Tijela državne vlasti nisu definirana SZ-om, ali drugim zakonima dana je definicija koja sva tijela se smatraju „tijelima državne vlasti“ ili „tijelima javne vlasti“.

Tako Zakon o transparentnosti tokova javnih sredstava (NN 72/13 i 47/14) definira tijela javne vlasti:

„Tijela javne vlasti su državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti, pravne osobe čiji su programi ili djelovanje zakonom utvrđeni kao javni interes te se u cijelosti ili djelomično financiraju iz državnog proračuna Republike Hrvatske ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, kao i trgovačka društva u većinskom ili isključivom vlasništvu Republike Hrvatske, odnosno jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave.“

Zatim Zakon o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15 i 69/2022) definira tijela javne vlasti:

»Tijela javne vlasti«, u smislu ovog Zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druge osobe koje obavljaju javnu službu, pravne

osobe koje se u cijelosti financiraju iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo“.

Sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama povjerenik za informiranje vodi popis tijela javne vlasti koji je i javno dostupan na stranici <https://tjv.pristupinfo.hr/> pa su time i otklonjene dvojbe koja bi to tijela bila.

Kako je HBOR pravna osoba osnovana posebnim zakonom, čiji temeljni kapital je uplaćen iz državnog proračuna i čini ga jedan poslovni udio u vlasništvu Republike Hrvatske smatra se također tijelom javne vlasti ili tijelom državne vlasti.

Slijedom navedenog, sud je propustio provjeriti osnovanost zahtjeva Financijske agencije o isplati naknade, te naložio HBOR-u, koje nije obveznik plaćanja naknade isplatu iznosa od 250,00 kn/ 33,18 eura Financijskoj agenciji.

IV.

HBOR predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 12.09.2022. godine (posl.br. 2 St-190/2019-46) u dijelu t. 2. izreke ukine.

Za HBOR:

Ivana Lokas dipl.iur.