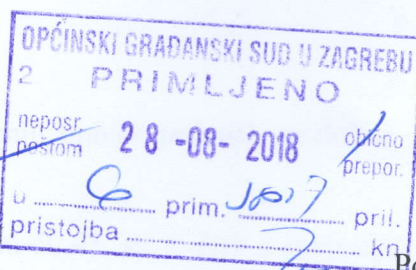




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 80 GŽ-2075/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, mr. sc. Neri Radas, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Gabriele Topić Kordej i Milene Frankić, kao članova vijeća u izvanparničnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Danka Franetića iz Zagreba, Kuhačeva 3, OIB: 50928866234, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-52/16-5 od 23. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2018.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Danka Franetića i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-52/16-5 od 23. ožujka 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog potrošača Danka Franetića za otvaranje postupka stečaja potrošača kao nedopušten.

Protiv navedenog rješenja žali se potrošač ne navodeći određeno žalbene razloge predviđene odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), ali predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istome sudu na ponovan postupak.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2., a u vezi čl. 381. ZPP-a ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi sud prvog stupnja počinio bilo koju povredu odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa proizlazi da je potrošač podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, uz koji je priložio popis imovine i obveza, plan ispunjenja obveza te potvrdu iz čl. 18. st. 3. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 - dalje: ZSP), međutim uz prijedlog

nije podnio rješenje o odobravanju pravne pomoći, ni dokaz da je zahtjev za odobravanje besplatne pravne pomoći podnio.

S obzirom da je odredbom čl. 45. st. 1. ZSP-a propisano da troškove postupka stečaja potrošača predumijuje potrošač u paušalnom iznosu koji odredi sud, a koji ne može biti manji od 1.000,00 kn, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je potrošača pozvao na platež predujma u iznosu od 1.000,00 kn, jer potrošač na prijedlog nije podnio dokaz da je oslobođen plaćanja predujma troškova.

Žalbeni navod o teškoj materijalnoj situaciji, iako životno logični i uvjerljivi neodlučni su, a pravo na oslobođenje od plaćanja troškova postupka odnosno predujma žalitelj je trebao ostvariti na način i uz pretpostavke propisane posebnim propisom kojim se uređuje besplatna pravna pomoć.

Valjalo je stoga na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a žalbu potrošača kao neosnovanu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje koje je pravilno i zakonito doneseno temeljem odredbe čl. 114. st. 5. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015, 104/2017) i čl. 23. ZSP-a.

U Zagrebu 17. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća:
mr. sc. Neri Radas, v.r.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:
Marija Roginek