



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

1st-hg/15

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

03-06-2016

PRIMLJENO

67. Pž-1344/16-5

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JADERA INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 06294855733, Zadar, Stadionska 2, odlučujući o žalbi VESNE BILIĆ, OIB 39747313814, Zadar, Lovinačka ulica 4, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukušić Bokan i partneri iz Zadra, Polačišće 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-49/15-60 od 4. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba VESNE BILIĆ iz Zadra, Lovinačka ulica 4, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-49/15-60 od 4. veljače 2016.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-49/15-60 od 4. veljače 2016. odbijen je prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja tog suda poslovni broj St-226/13-12 od 8. prosinca 2014.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela bivša zastupnica po zakonu i članica stečajnog društva dužnika Vesna Bilić iz Zadra zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i pobijano rješenje preinači na način da udovolji prijedlogu za ukidanje klauzule pravomoćnosti, a podredno da ga ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) i člankom 441. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11..

13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenje tog suda poslovni broj St-226/13-2 od 8. prosinca 2014. kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak istaknuto na e-oglasnoj ploči suda i postalo pravomoćno 22. prosinca 2015., kao i da je javno objavljeno tek nakon što je e-oglasna ploča suda ustrojena, jer za objavu oglasa sud nije imao osigurana sredstava za plaćanje oglasa Narodnim novinama. Zbog toga prvostupanjski sud smatra da nema razloga za ukidanje klauzule pravomoćnosti.

Žaliteljica u žalbi u bitnome iznosi kako je stečajni postupak u ovom predmetu nastavljen prije pravomoćnosti rješenja kojim je stečajni postupak otvoren i zaključen, a u nastavljenom postupku je dokazano da su podmirena sva potraživanja koja su stečajni vjerovnici prijavili. Žaliteljica navodi i da je prvostupanjski sud unatoč očitovanju Županijskog državnog odvjetništva od 24. kolovoza 2015. i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave da nema potraživanja prema stečajnom dužniku, pogrešno utvrdio tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave.

Razlozi koje u svojoj žalbi iznosi žaliteljica ne predstavljaju razloge za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-226/13-2 od 8. prosinca 2014. kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak, nego se radi o razlozima koji sadržajno predstavljaju žalbu na rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka i rješenja o nastavku stečajnog postupka.

Naime, odluka koja se više ne može pobijati žalbom postaje pravomoćna – članak 333. stavak 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona. U odnosu na činjenicu da eventualno nije nastupila pravomoćnost tog rješenja, žaliteljica ne iznosi nikakve konkretne razloge. Povodom prijedloga za ukidanje klauzule pravomoćnosti nije moguće ni dozvoljeno ispitivati pravilnost i zakonitost rješenja koje je postalo pravomoćno.

Slijedom svega iznesenog, žaliteljčini navodi koje je iznijela u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

Na temelju svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

U Zagrebu 27. travnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN