

Zagreb, 19.10.2021.

Kanc.br. 1064

**GOLUBIĆ I PARTNERI jtd.**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Amruševa 2/II**

**10000 Zagreb**

**Poslovni broj: 7 St-1070/2018**

**Pravna stvar:**

**Razlučni  
vjerovnik:**

NAZIV: **SBERBANK d.d.**, OIB 78427478595

ADRESA SJEDIŠTA: Zagreb, Varšavska 9

PUNOMOĆNIK: Neven Grdinić, odvjetnik u Golubić i partneri jtd., sa  
sjedištem u Zagrebu, Amruševa 13

**Stečajni dužnik:**

NAZIV: **Stečajna masa iza Munuds Maximus d.o.o. u stečaju**

OIB 06565107045

ADRESA SJEDIŠTA: Zagreb, Marka Viriusa 16

**Stečajni upravitelj: KORANA FERDELJI, Zagreb, Marka Viriusa 16**

**Radi:** Stečaja

**Dostavlja se:** Sudu e-Komunikacijom, stečajnoj upraviteljici e-mailom

**Prilog:**

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

- **kojim se razlučni vjerovnik protivi zaključenju stečajnog postupka i predlaže poduzimanje radnji radi ostvarivanja razlučnog prava**

## PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNICA

---

1. U predmetnom postupku stečajna upraviteljica je na skupštini vjerovnika održanoj dana 30.09.2021. godine izjavila da će predložiti zaključenje stečajnog postupka obzirom na namirenje stečajnih vjerovnika višeg i nižeg isplatnog reda.

Razlučni vjerovnik Sberbank d.d. (dalje: „razlučni vjerovnik“) se ovime protivi zaključenju postupka u ovom predmetu, jer nisu provedene potrebne radnje radi namirenja tražbine razlučnog vjerovnika. Svrha stečajnog postupka je namirenje svih vjerovnika koji u njemu sudjeluju ako za to postoji dovoljno imovine i sredstava, a ne samo nekih. Zaključenje postupka bez namirenja razlučnih vjerovnika (kojima stečajni dužnik nije osobni dužnik) predstavljalo bi diskriminaciju razlučnog vjerovnika u odnosu na stečajne vjerovnike.

Stoga razlučni vjerovnik ovim podneskom predlaže daljnje postupanje stečajnom upravitelju, radi namirenja razlučnog vjerovnika.

2. Razlučni vjerovnik u ovom postupku ima razlučno pravo temeljem zaloge upisanog na nekretnini u zk.ul.br. 6005 k.o. Resnik (dalje: „Nekretnina“ ili „predmetna nekretnina“) pod posl.br. Z-39261/2008 Ugovora o kreditu br. 360332 i osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama, od 30.06.2008. godine, solemniziranog po javnom bilježniku u Ranki Spevec pod brojem ovjere OV-10283/2008. Predmetna nekretnina je u fiducijarnom vlasništvu stečajnog dužnika, na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine od 27.09.2010. godine solemniziranog pod brojem OV-10258/10 pred javnim bilježnikom Ladom Draškić (dalje: „Sporazum“).

Razlučni vjerovnik je u više navrata u predmetnom postupku tražio da se poduzmu sve radnje potrebne za prodaju predmetne nekretnine, odnosno da se provede prodaja Nekretnine putem javnog bilježnika sukladno uvjetima sporazuma kojim je stečeno fiducijarno vlasništvo.

### 3. **Prijedlog razlučnog vjerovnika radi ostvarivanja razlučnog prava**

Na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom dana 30.09.2021. godine stečajna upraviteljica je podnijela izvješće u kojemu je između ostalog iznijela da javna bilježnica Lada Draškić odbija postupiti po njezinom zahtjevu za izdavanje isprave i prodaju Nekretnine, te da ju je uputila da daljnje zahtjeve ostvari u postupku pred nadležnim sudom u smislu odredbi člana 93. i 96. Zakona o javnom bilježništvu (*Narodne novine br. 78/93., 29/94., 162/98., 16/07., 75/09., 120/16., dalje „ZJB“*).

Kako je stečajna upraviteljica u dosadašnjem tijeku postupka u svojim izvještajima – posebice izvještaju od 16.07.2021. godine s priloženim pravnim mišljenjem, ukazivala na probleme sa pribavom izvornika Sporazuma koji je potreban za

nastavak postupak unovčenja, razlučni vjerovnik ukazuje da upravo članak 96. st. 2. ZJB dozvoljava izdavanje naknadnog otpravka javnobilježničkog akta (odnosno solemniziranog sporazuma koji je u smislu čl. 59. ZJB izjednačen s javnobilježničkim aktom), čime bi se otklonio nedostatak izvornika Sporazuma.

Stoga razlučni vjerovnik ovim putem predlaže stečajnoj upraviteljici u što skorijem roku od nadležnog suda u smislu čl. 93. i 96. ZJB zatraži da javnoj bilježnici Ladi Draškić naloži da izda otpravak solemniziranog Sporazuma, te da iskaže ovršnost istoga i provede postupak prodaje.

Ukazuje se da za navedeno postupanje nije potrebna suglasnost niti odluka skupštine vjerovnika. Nadležnost skupštine vjerovnika propisana je čl. 98. i 107. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/15. i 104/17, dalje „ZS“*), a predmetno pitanje nije propisano kao jedno od onih o kojima bi odlučivala ta skupština. Da je tome tako razvidno je i iz činjenice da je na skupštini vjerovnika od 10.06.2020. godine u dnevni red bila uvrštena odluka glede prijenosa i prodaje predmetne nekretnine, a tom je prilikom stečajni vjerovnik Republika Hrvatska ukazala da o tom postupanju skupština vjerovnika ne donosi odluke (kao niti o izdavanju brisovnih očitovanja).

#### **4. Podredni prijedlog razlučnog vjerovnika**

Obzirom na izraženu namjeru za zaključenjem predmetnog stečajnog postupka, razlučni vjerovnik ukazuje da bi u slučaju zaključenja ovog postupak bez prodaje Nekretnine razlučnom vjerovniku bilo onemogućeno ostvarivanje prava na namirenje iz nekretnine na kojoj ima upisan zalog.

Nekretnina je upisana u zemljišnoj knjizi kao fiducijarno vlasništvo Stečajne mase iza MUNDUS MAXIMUS d.o.o. u stečaju, pa razlučni vjerovnik nema nikakvu zakonsku mogućnost ostvariti prodaju iste izvan stečajnog postupka dok isti traje.

Ako bi ovaj postupak bio zaključen bez prethodne prodaje predmetne nekretnine, stečajni dužnik se nakon zaključenja briše iz sudskog registra i prestaje postojati kao pravni subjekt. Istovremeno ostaje upisan u zemljišnoj knjizi kao fiducijarni vlasnik Nekretnine. Obzirom na brisanje stečajnog vjerovnika iz sudskog registra, razlučni vjerovnik ne bi mogao pokrenuti ovršni postupak radi prodaje nekretnine ili drugi postupak radi naplate, jer ne bi imao protiv koga podnijeti prijedlog za ovrhu odnosno drugi odgovarajući prijedlog.

Na taj način bi razlučnom vjerovniku bilo povrijeđeno pravo na pristup sudu, jer bi ga se onemogućilo u ostvarivanju prava koja ima iz upisanog založnog prava. Pravo na pristup sudu zajamčeno je razlučnom vjerovniku Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Stoga će razlučni vjerovnik biti prisiljen žaliti se na svaku odluku suda koja bi bila usmjerena na okončavanje stečajnog postupka bez prodaje predmetne nekretnine ili otpuštanja fiducijarnog osiguranja.

Iz spisa predmeta razvidno je da nije samo razlučni vjerovnik u takvoj situaciji, već da su se naslovu obratili i drugi vjerovnici s sličnim problemima, poput primjerice Sonje Lipohar (vidjeti podnesak od 01.09.2021. godine koji prileži spisu predmeta).

Ukoliko stečajni upravitelj razmatra zaključenje stečajnog postupka, očito smatra da nema potrebe za poduzimanje radnji za naplatu tražbine radi osiguranja koje je sklopljen Sporazum i radi kojeg stečajni dužnik ima fiducijarno vlasništvo kao osiguranje.

Razlučni vjerovnik ovime predlaže stečajnom upravitelju, podredno i za slučaj da ranije navedeni prijedlog za pokretanje postupka po čl. 93 i 98 ZJB ne bude prihvaćen, da izda brisovno očitovanje i tabularnu izjavu prikladnu za vraćanje vlasništva nad Nekretninom osobi koja je odobrila zasnivanje fiducijarnog vlasništva.

Konkretno, obzirom da je gđa Jelka Husnjak, koja je sklopila Sporazum, u međuvremenu preminula, brisovnim očitovanjem odnosno tabularnom izjavom trebalo bi odobriti brisanje fiducijarnog vlasništva i upis njezinog nasljednika kao vlasnika – sina Slavena Husnjaka OIB 11967197525, Zagreb, Ulica trešanja 12e (iz pravnog mišljenja od 01.02.2021. godine koje predstavlja prilog jednog od izvješća stečajnog upravitelja razvidno je da stečajni upravitelj ima uvid u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Jelke Husnjak). Razlučni vjerovnik pritom predlaže da se izvornik ili ovjerena preslika takve izjave izda razlučnom vjerovniku, radi mogućnosti predlaganja ovrhe sukladno čl. 82. s.t 2. Ovršnog zakona.

Kao i u slučaju prijedloga pod točkom 3. ovog podnesak, SZ ne propisuje potrebu za donošenje odluke skupštine vjerovnika o ovakvom prijedlogu razumnog vjerovnika.

Razlučni vjerovnik  
po punomoćniku