

Privremena stečajna upraviteljica
Alma Opačak
Slavonski Brod
Augusta Cesarca 12
Kontakt: alma.opacak@gmail.com
Mob: 091/531-8154

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na poslovni broj St-2698/2025

Dužnik: BEER POINT j.d.o.o. Zagreb, Draškovićeva ulica 31 OIB;03864690697

**PODNEŠAK PRIVREMENE STEČAJNE UPRAVITELJICE
kojim se očituje na navode dužnika iz podneska od 23.09.2026. i 25.09.2026.**

1./ Privremena stečajna upraviteljica u cijelosti osporava navode iz podneska dužnika od 23.09.2026. kojim se prema nazivu podneska traži „ brisanje upisa privremenog stečajnog upravitelja dok se u činjeničnom dijelu traži „ brisanje upisa stečajne upraviteljice u sudskom registru” .

Privremena stečajna upraviteljica navodi kako je dana 31. srpnja 2026. u sudskom registru izvršeno brisanje upisa Alme Opačak kao stečajne upraviteljice dužnika , stoga je zahtjev dužnika sasvim neosnovan jer Alma Opačak nije upisana u sudski registar kao stečajna upraviteljica stečajnog dužnika, a što je dužnik mogao utvrditi uvidom u sudski registar.

Međutim, privremena stečajna upraviteljica smatra kako je zahtjev dužnika za brisanjem upisa privremene stečajne upraviteljice u suprotnosti sa pravomoćnim rješenjem ovog suda , broj gornji, podbroj 4, od 23. prosinca 2025.g..

Učinci pravomoćnog rješenja o imenovanju privremene stečajne upraviteljice i slijedom toga upis u sudski registar traju sve do donošenje drugog pravomoćnog rješenja kojim bi rješenje o imenovanju privremene stečajne upraviteljice bilo stavljeno van snage iz bilo kojih razloga.

2./ Privremena stečajna upraviteljica u cijelosti osporava navode dužnika iz podneska od 25.09.2026. iz slijedećih razloga:

- privremena stečajna upraviteljica kao stečajna upraviteljica nije zatražila od banke u kojoj je otvoren poslovni račun dužnika zatvaranje računa danom otvaranja stečajnog postupka. Zatvaranje računa izvršila je banka po službenoj dužnosti , stečajna upraviteljica nije podnijela banci nikakav pisani nalog , a da je tome tako vidljivo je i iz okolnosti kako dužnik nije uz prijedlog dostavio navodni nalog stečajne upraviteljice za zatvaranjem računa.

Stoga je neosnovan zahtjev dužnika po kojem bi privremena stečajna upraviteljica zbog radnji koje ona nije poduzela trebala uspostavljati stanje društva kakvo je bilo prije otvaranja stečajnog postupka.

Direktor društva upoznat je sa prednjim navodima jer je telefonski kontaktirao privremenu stečajnu upraviteljicu sa istim zahtjevom, te je tom prilikom upoznat sa nemogućnosti postupanja privremene stečajne upraviteljice koja nema ovlast za ponovnim otvaranjem poslovnog računa u banci i potpisom Potpisnog kartona kojim bi omogućila otvaranje poslovnog računa u banci i sebe ovlastila za upravljanje novčanim sredstvima na računu, nego takvu ovlast ima direktor koji i dalje zastupa dužnika.

2./ U odnosu na priznanje direktora društva kako unatoč upisanim zabilježbama o zabrani otuđenja i opterećena nekretnina u vlasništvu dužnika poduzima radnje radi prodaje nekretnina, ističe se kako se radi o poboynim pravnim radnjama kojima se remeti ujednačeno namirenje svih vjerovnika u smislu odredbe čl. 198 – 210. Stečajnog zakona, a uzimajući u obzir činjenicu kako je zabilježba zabrane otuđenja uknjižena u zemljišnoj knjizi i vidljiva kroz javno dostupni Sudski registar, sve strane involvirane u takav pravni posao neće se moći pozivati na postupanje u dobroj vjeri i načelo povjerenja u zemljišne knjige.

Nakon pokretanja prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka od 23. prosinca 2025. dužnik je zaključio Ugovor o kupoprodaji nekretnine dana 27.04.2026. sa Darinkom Mažuran, kao kupcem, kojim ugovorom je raspolagao sa nekretninom 11. suvlasnički dio (E-10), a kupoprodajna cijena (prema ugovoru) je plaćena na račun dužnika, iako ugovor ne sadrži podatak kada je kupoprodajna cijena plaćena na račun dužnika.

Stečajni postupak otvoren je 15. svibnja 2026. stoga je zaključenje Ugovora o kupoprodaji od 27. travnja 2026. pobojan pravni posao, a kao dodatna okolnost poboynosti je i činjenica zaključenja pravnog posla sa bliskom osobom pod okolnostima koje dovode u sumnju plaćanje kupoprodajne cijene na račun dužnika.

Smatram kako se dužnik mora suzdržati od poduzimanja radnji, prodaje većeg broja nekretnina u njegovom vlasništvu” sve do pravomoćnog okončanja prethodnog postupka jer se radi o radnjama koje se poduzimaju protivno odredbama Stečajnog zakona i u sebi sadrže osim spornih građanskopravnih posljedica i kaznenopravne posljedice na koje se upozorava dužnik ovim podneskom.

Privremena stečajna upraviteljica ograđuje se od mogućnosti izdavanja suglasnosti za otuđenje nekretnina jer smatra da su takve radnje u suprotnosti sa odredbom čl. 2. stavak 2. Stečajnog zakona, dok istovremeno nije moguća niti uplata kupoprodajne cijene na depozitni račun suda iz razloga što sud ne može namirivati vjerovnike dužnika mimo otvorenog stečajnog postupka i to samo u slučaju da se radi o nekretninama na kojima je uknjižen teret – založno / razlučno pravo, a u protivnom ako nekretnina nije pod teretom prodaju i namirenje stečajnih vjerovnika vrši stečajna upraviteljica, dok je sasvim isključena mogućnost namirivanja od strane suda u slučaju da stečaj nije otvoren, koja okolnost je danom dostave ovog podneska u ovoj pravnoj stvari realna okolnost.

U Slavonskom Brodu, 05. listopad 2026.

Privremena stečajna upraviteljica
Alma Opačak