



U Zagrebu, 27. prosinca 2024. godine

Na broj: St-1162/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963

Vjerovnik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

PODNEŠAK

Ovim podneskom vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje se očituje na dosadašnji tijek ovog postupka i to na način kako slijedi;

Stečajni upravitelj dostavio je izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima i to dvije verzije; jednu od 23.12.2024. a drugu od 27.12.2024., koje su vrlo slične ali nisu identične.

Prvenstveno, iz ovih kao i svih dosadašnjih izvještaja jasno je vidljivo da stečajni upravitelj uopće ne kani uložiti prijavu nedostatnosti stečajne mase iako su odavno ispunjeni uvjeti za podnošenje iste.

To će bitno zakomplicirati ovaj stečajni postupak i multiplicirati troškove jer neće doći do obustave postupka iz članka 297. SZ-a, a propustit će se i prilika iz članka 225. SZ-a, te će to imati dalekosežne implikacije.

Također stečajni upravitelj predlaže zaključenje ugovora s odvjetnikom, s time da bi se nagrada isplaćivala temeljem uspjeha u sporu, predloženi tekst ugovora nije prema uspjehu u sporu, već odvjetnik u stvari naplaćuje dosuđeni trošak od suprotne strane, što nije u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, i poreznim propisima, jer bi u ovom slučaju odvjetnik volontirao te bi svoj rad eventualno naplatio od suprotne strane. Ako je namjera nagraditi odvjetnika temeljem uspjeha u sporu, upiremo na Tbr 43. Tarife.

Nije riješeno ni pitanje otkaza ugovora od strane odvjetnika, jer bi po predloženom ugovoru odvjetnik imao pravo naplatiti iznos pune Tarife u slučaju u kojem odvjetnik otkazuje ugovor.

Predmetno izvješće stečajnog upravitelja sadrži jedan propust budući da stečajni upravitelj nije naveo stanje žiro računa, koji nije blokiran na dan 27.12.2024.

U izvješću stečajni upravitelj specificira sva potraživanja za koja smatra da nisu potraživanja stečajnog dužnika već HZMO, te navodi kako su potraživanja nepostojeća (str.12.) pa da u tom smislu treba napraviti otpis i ustup.

Ako to nisu potraživanja stečajnog dužnika zašto su uopće navedena taksativno i sa svim detaljima u izvješću stečajnog upravitelja i zašto se nalaze u poslovnim knjigama stečajnog dužnika?

U svakom slučaju stečajni upravitelj u dva različita izvještaja predlaže različite odluke skupštine vjerovnika, u jednom izvještaju predlaže da ga se ovlasti na razgovore i pregovore sa HZMO, dok u drugom predlaže da skupština donese odluku o ustupu predmetnih potraživanja. Ovdje stečajni vjerovnik naglašava da je ustup potraživanja dvostrani pravni posao koji zahtjeva očitovanja volje obje strane, i nije taj posao moguće realizirati voljom jedne strane odnosno odlukom skupštine vjerovnika.

S druge strane, postavlja se pitanje što točno stečajni upravitelj kani ustupiti ako je i sam naglasio da ta potraživanja u stvarnosti ne postoje.

Svakako iz navedenog izvješća jasno proizlazi kako stečajni upravitelj ne namjerava izvršiti posao koji je dužan izvršiti po Ugovoru potpisanom s HZMO pa upiremo na glavu 2. Stečajnog zakona.

Stečajni upravitelj u svom izvješću nadalje navodi i predlaže skupštini donijeti odluku o pokretanju određenih parnica i to više njih, te predlaže pozvati vjerovnike na uplatu predujma potrebnog za vođenje takvih postupaka. Prije svega ističemo da temeljem članka 212. stavka 4. SZ-a stečajni upravitelj za pokretanje parnica treba odobrenje stečajnog suca.

Nelogično je da stečajni upravitelj u situaciji nedostatnosti stečajne mase predlaže pokretanje određenih parnica i traži uplatu predujma troškova za te postupke, kad je člankom 212. stavkom 1. SZ-a jasno propisano da svaki stečajni vjerovnik može pokrenuti takvu parnicu i to bez odobrenja stečajnog suca, i bez odobrenja ili odluke skupštine vjerovnika. Takvim stavom stečajnog upravitelja samo se predmetni stečajni postupak komplicira i odugovlači njegov završetak odnosno obustava.

Ponovno bi istaknuli da je obveza stečajnog upravitelja u ovom slučaju uložiti prijavu nedostatnosti stečajne mase, te u konačnici postupiti sukladno stečajnom zakonu, poglavito članku 297. SZ-a i obustaviti postupak.

Iz naprijed istaknutih razloga, stečajni vjerovnik putem svog punomoćnika

p r e d l a ž e

pozvati stečajnog upravitelja očitovati se na ovaj podnesak.

HZMO, zast po