



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1486/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Randić predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dine Pavokovića iz Bistrinaca, Dravska 21, OIB: 98776709676, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Marix d. o. o., OIB: 76674680107 iz Zagreba Horvatova 82, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 90 Sp-1087/2019-6 od 4. lipnja 2019., 11. rujna 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Marix d. o. o. kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 90 Sp-1087/2019-6 od 4. lipnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda, točkom 1. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dine Pavokovića. Točkom 2. izreke zaključen je taj postupak dok je točkom 3. izreke oslobođen potrošač od obveza vjerovnika navedenih u tom dijelu izreke.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio i vjerovnik, trgovačko društvo Eos Marix d. o. o. ne pozivajući se određeno na žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17 – dalje: ST) u vezi s odredbom članka 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18 - dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da je osporio potrošačevu imovinu, da se može presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da se dužnik koji nije naveo vlasništvo

pokretnina smatra nepoštenim pa da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja.

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba nije osnovana

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Rješenje nije proturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati. U pobijanom rješenju je pravilno navedeno da se potrošač nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja zbog čega se smatra da je suglasan.

Pravilno je utvrdio sud prvog stupnja da su ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a za donošenjem pobijanog rješenja. Naime, u Očevidniku osnova za plaćanje koji vodi FIN-a potrošač je imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i razdoblje u kojemu je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekidno je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača trajalo duže od tri godine.

Osim toga pravilno je utvrdio sud prvog stupnja da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti u stečajnoj masi je jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

Člankom 79. f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača.

Iz stanja spisa proizlazi i da se sud prvog stupnja rukovodio zakonskom presumpcijom predviđenom člankom 79. c. stavak 3. ZSP-a prema kojoj ako potrošač po pozivu Agencije ne popiše imovinu, smatrat će se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati vjerovnici.

Također proizlazi da je sud prvog stupnja vanjsku provjeru izvršio i podatke od Agencije dobio na dan donošenja pobijanog rješenja.

Stoga je pogrešna tvrdnja žalitelja o nepoštenju potrošača.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani i primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. ST-a i člankom 23. i 79. o ZSP-a, odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 11. rujna 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Randić

Broj zapisa: **1788d-fbd18**

Kontrolni broj: **0dc46-c0ba0-4bfb3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA RANDIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.