

VISOKOM TRGOVAČKOM SUD RH

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Stalne službe u Slavonskom Brodu

Posl.br. 3/St-457/2021

Zagreb, 25.10.2022.

DUŽNIK: **TRAST EXPRESS d.o.o. u stečaju**, Novaki, Vojvodići 11, OIB:
86224594347

STEČAJNI VJEROVNIK: **NEK-TRA d.o.o.** Zagreb, Ulica Nikole Tesle 3, OIB: 24285021697,
zastupan po punomoćniku Boženki Mostarčić, odvjetnici u ZOU
Boženka Mostarčić i Maro Ogresta iz Zagreba, Selska 25

Ž A L B A
stečajnog vjerovnika

punomoć u spisu

3 x

I. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu donesenih na ročištu održanom dana 17. listopada 2022. godine (zapisnik s ročišta, poslovni broj: 3/St-457/2021-59, objavljen na e-Oglasnoj ploči dana 18. listopada 2022. godine), i to:

1. rješenja kojim se utvrđuje povlačenje dijela prijave vjerovnika RH za Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagrebačka županija (dalje u tekstu: vjerovnik RH), u I višem isplatnom redu za iznos od 2.303.335,26 kn (dalje u tekstu: **Rješenje 1**), i
2. rješenja kojim se utvrđuje da je rješenje o djelomičnom povlačenju prijave RH iz prethodne točke 1. postalo pravomoćno dana 17. listopada 2022. godine (dalje u tekstu: **Rješenje 2**),

stečajni vjerovnik u zakonskom roku podnosi žalbu zbog:

- a) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- b) pogrešne primjene materijalnog prava,
- c) povrede odredaba parničnog postupka.

II. Pobijanim Rješenjem 1. naslovni sud je utvrdio povlačenje dijela prijave stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 2.303.335,26 kn, te je ispravio tablicu ispitanih tražbina – “*Ispravak tablice ispitanih tražbina (čl. 264. Stečajnog zakona, NN 71/15 i 104/17) nakon ročišta održanog 17. listopada 2022.*”, na način da je u I. višem isplatnom redu, pod rednim brojem prijavljene tražbine 1. za vjerovnika RH naveo iznose prijavljene/priznate tražbine u visini od 1.427.667,81/189.484,08 (kn/eur), umjesto iznosa od 3.731.003,07 kn.

Pobijanim je rješenjem, dakle, djelomično “povučena” prijava u odnosu na tražbinu o kojoj je pravomoćno odlučeno.

Naime, u Zapisniku naslovnog suda od 17. listopada 2022. godine, navedeno je: “*Nakon toga stečajni vjerovnik Republika Hrvatska izjavljuje da je tražbina tog vjerovnika koja je pravomoćno utvrđena u I višem isplatnom redu na iznos od 3.731.003,07 kn djelomično namirena u iznosu od 2.303.335,26 kn koji iznos je u međuvremenu podmirilo društvo NEK-TRA d.o.o. Zagreb kao porezni jamac iz kojeg razloga povlače prijavu u tom dijelu tako da je sada nakon djelomičnog povlačenja tražbina RH u I višem isplatnom redu 1.427.667,81 kn, odnosno ukupna tražbina RH u I i II isplatnom redu sada iznosi 2.156.441,28 kn pa predlaže da se tako izvrši ispravak tablice. Stečajni vjerovnik RH predlaže iz razloga ekonomičnosti da se na ovom ročištu utvrdi djelomično povlačenje navedene prijave i da sud nakon toga donese ispravak tablice stečajnog suca u odnosu na tablicu tog stečajnog vjerovnika u I višem isplatnom redu.*” (pasus na str.2. citiranog Zapisnika, iznad pobijanog Rješenja 1), te je sud slijedom navedenoga donio pobijano Rješenje 1. kojim je utvrdio povlačenje dijela prijave tražbine vjerovnika RH.

Dokaz: - Zapisnik od 17. listopada 2022., poslovni broj: 3/St-457/2021-59, objavljen na e-oglasnoj ploči naslovnog suda dana 18.10.2022. u 14:12 sati, u spisu
- Ispravak tablice ispitanih tražbina - Odluka (Ostalo) od 17. listopada 2022. objavljena na e-oglasnoj ploči naslovnog suda dana 18.10.2022. u 14:12 sati, u spisu

Raspravljanje o ispitanoj, nesporno utvrđenoj tražbini nakon održanog ispitnog ročišta kao i povlačenje prijave tražbine (bilo dijelom ili u cijelosti) nakon što je tražbina navedena u toj prijavi pravomoćno utvrđena, te ispravak tablice ispitanih tražbina radi navedenog povlačenja prijave tražbine, nisu predviđeni i dopušteni Stečajnim zakonom niti odgovarajućim odredbama Zakona o parničnom postupku. Stoga, pobijano Rješenje 1 nije pravilno i osnovano na zakonu.

Nadalje, sve i da stečajni vjerovnik ima pravo “povlačiti” prijavu u odnosu na pravomoćno utvrđene tražbine u stečajnom postupku (a nema), u ovom slučaju to ne bi bilo primjenjivo.

Ovo stoga što se povučena prijava tražbine odnosi na dio pravomoćno utvrđene tražbine u I višem isplatnom redu koji je stečajni vjerovnik, društvo NEK-TRA d.o.o., kao porezni jamac podmirio stečajnom vjerovniku RH, u iznosu od 2.303.335,26 kn, dana 13.6.2022. godine. Ispunjenjem navedene obveze od strane jamca – društva NEK-TRA d.o.o., na jamca je prešla tražbina vjerovnika RH prema stečajnom dužniku u visini iznosa ispunjenja, sukladno čl. 90. i 91. Zakona o obveznim odnosima, odnosno jamac je temeljem zakonske subrogacije stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika, a stečajni dužnik je kao glavni dužnik ostao u obvezi prema jamcu, kao novom stečajnom vjerovniku.

Dakle, danom podmirenja obveze, 13.6.2022. godine, jamac je stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika u dijelu pravomoćno utvrđene tražbine u I višem isplatnom redu u iznosu od 2.303.335,26 kn,

umjesto ranijeg stečajnog vjerovnika RH, a raniji stečajni vjerovnik RH ostao je i dalje vjerovnikom preostalog dijela pravomoćno utvrđene tražbine u iznosu od 1.427.667,81 kn (od ukupno utvrđene tražbine u I višem isplatnom redu u iznosu od 3.731.003,07 kn). Stečajni dužnik je i dalje u obvezi za ukupnu utvrđenu tražbinu od 3.731.003,07 kn, tako da tražbina nije i ne može prestati povlačenjem prijave tražbine vjerovnika koji se naplatio od jamca, a na štetu jamca kao novog vjerovnika.

Valja istaknuti da je jamac NEK-TRA d.o.o. dana 31.3.2022., sukladno članku 143. st.2. Stečajnog zakona, podnio Zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti za stečajnog dužnika, za tražbine u iznosu od 3.169.685,95 kn, a koji je zahtjev naslovni sud odobrio rješenjem poslovni broj: 3/St-457/2021-30 od 15. travnja 2022. (točka IV izreke citiranog rješenja), te da je društvo NEK-TRA d.o.o. podneskom od 10.10.2022. obavijestilo naslovni sud o podmirenju utvrđene tražbine vjerovnika RH u iznosu od 2.345.587,03 kn.

Dokaz: - Rješenje naslovnog suda, posl.br. 3/St-457/2021-30 od 15.4.2022. objavljeno na e-oglasnoj ploči naslovnog suda dana 25.4.2022. u 09:11 sati, u spisu
- Dopis vjerovnika NEK-TRA d.o.o. od 10.10.2022., objavljeno na e-oglasnoj ploči naslovnog suda dana 11.10.2022. 10:00 sati, u spisu

Kako je ranije u ovoj žalbi citirano, i sam vjerovnik RH je na ročištu održanom dana 17. 10. 2022. nedvojbeno potvrdio da mu je od ukupne pravomoćno utvrđene tražbine u I višem isplatnom redu u iznosu od 3.731.003,07 kn jamac NEK-TRA d.o.o. podmirio iznos od 2.303.335,26 kn.

III. Slijedom prethodno navedenog, nesporno je da je jamac – NEK-TRA d.o.o. ispunjenjem sljedećih uvjeta: (i) isplatom predmetne tražbine stečajnom vjerovniku RH i (ii) prethodnim pravovremenim podnošenjem Zahtjeva za osiguranje iznosa što će ga platiti za stečajnog dužnika (čl.143.st.2.SZ-a) u predmetnom stečajnom postupku, po samom zakonu, subrogacijom, stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika u odnosu na utvrđenu tražbinu u I višem isplatnom redu u iznosu od 2.303.335,26 kn, umjesto starog vjerovnika RH, odnosno da nesporno ima regresno pravo prema stečajnom dužniku.

Zbog svih navedenih činjenica, koje je naslovni sud propustio pravilno utvrditi, a potom i primijeniti mjerodavne propise, pobijanim Rješenjem 1 je neosnovano utvrđeno povlačenje dijela prijave tražbine vjerovnika RH u iznosu od 2.303.335,26 kn te je, posljedično tome, bez ikakvog pravnog uporišta, ispravljena tablica ispitanih tražbina.

IV. Pravni interes stečajnog vjerovnika za podnošenje ove žalbe postoji iz dva, osobito važna, razloga.

Prvi razlog je nemogućnost naplate utvrđene tražbine (novog) stečajnog vjerovnika koja je na njega zakonskom subrogacijom prešla s vjerovnika RH, budući da je Pobijanim rješenjem 1, predmetna utvrđena tražbina prestala postojati, čime je (novom) stečajnom vjerovniku onemogućena naplata navedene tražbine iz stečajne mase, odnosno u slučaju da se naknadno pronađe kakva imovina stečajnog dužnika. Dakle, povlačenjem utvrđene tražbine prestala je pravna osnova naplate iste.

Drugi razlog je porezni tretman potraživanja koje (novi) stečajni vjerovnik ima prema stečajnom dužniku s osnove regresnog prava budući je stečajni vjerovnik za stečajnog dužnika platio njegov dug prema vjerovniku RH. Stečajni vjerovnik dužan je, sukladno poreznim propisima, poduzeti sve potrebne radnje radi naplate tražbina u skladu s načelom postupanja s pažnjom dobrog gospodarstvenika, da bi se nenaplaćena potraživanja tretirala kao porezno priznati rashod.

Drugim riječima, ukoliko stečajni vjerovnik, kada se i ako za to stvore uvjeti, ne bude mogao naplatiti svoju tražbinu prema stečajnom dužniku iz razloga što je ta tražbina povučena i prestala postojati pobijanim Rešenjem 1, a da pri tome stečajni vjerovnik nije poduzeo pravne radnje pobijanja takve sudske odluke, stečajni vjerovnik će trpjeti dvostruki gubitak: s osnove nenaplaćene tražbine u iznosu koji bi inače mogao naplatiti u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika, te s osnove poreza na dobit koji će ga teretiti za cjelokupan iznos nenaplaćene tražbine.

V. Legitimaciju za podnošenje ove žalbe stečajni vjerovnik (podnositelj žalbe) temelji na općem pravilu iz članka 19. st.1. Stečajnog zakona, te na analognoj primjeni odredbe članka 265. st. 3. Stečajnog zakona, a sve u odnosu na činjenicu da je stečajni vjerovnik (društvo NEK-TRA d.o.o.) zakonskom subrogacijom, postao novi vjerovnik predmetne "povučene" tražbine, prije donošenja pobijanog Rješenja 1, odnosno danom ispunjenja obveze prema ranijem vjerovniku, 13.6.2022. godine.

VI. Sve prethodno istaknuto u odnosu na pobijano Rješenje 1, stečajni vjerovnik ističe i u odnosu na pobijano Rješenje 2, te dodatno navodi da je pobijanim Rješenjem 2 naslovni sud utvrdio pravomoćnost pobijanog Rješenja 1 temeljem odricanja od žalbe stečajne upraviteljice i vjerovnika RH, pri čemu vjerovnik RH nije imao svojstvo vjerovnika predmetne "povučene" tražbine koja je subrogacijom prešla na stečajnog vjerovnika - društvo NEK-TRA d.o.o. koji je stoga ovlašten na podnošenje ove žalbe.

VII. Iz svega navedenog je razvidno kako je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te slijedom pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo. Imajući u vidu sve navedeno, razvidno je kako je prvostupanjski sud donoseći pobijana rješenja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijana rješenja imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, a osobito nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, te bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a jer je prvostupanjski sud pobijana rješenja temeljio na nedopuštenom raspolaganju ranijeg stečajnog vjerovnika RH, budući je u njegov pravni položaj vjerovnika, po sili zakona, stupio novi vjerovnik.

Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu i ukine pobijana rješenja (Rješenje 1 i Rješenje 2) te ih vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik po punomoćniku:

