

Trgovački sud u Pazinu
Dršćevka 1, 52000 Pazin
za
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, 10000 Zagreb

Poslovni broj: **St-401/2024**

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Ul. Nikole Tesle 10,
OIB: 78858201330

Stečajni dužnik: **ISTO Industrogradnja d.o.o.** u stečaju,
Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA
protiv rješenja St-401/2024-396 od 9. veljače 2026. godine

U Zagrebu, 24. veljače 2026. godine

I. U predmetu pod gornjim brojem, Sud je dana 9. veljače 2026. godine donio rješenje poslovni broj St-401/24-396 ("**Rješenje**") kojim je, u bitnom, potvrdio imenovanje Alme Opačak stečajnom upraviteljicom dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju i razriješio dužnosti dotadašnjeg stečajnog upravitelja Zdravka Tešića (t. I. Rješenja) te odbio kao neosnovan zahtjev Josipa Galinca da se ukine odluka skupštine vjerovnika kojom je imenovana nova stečajna upraviteljica Alma Opačak (t. IV. Rješenja).

Stečajni vjerovnik ovim podneskom u otvorenom roku izjavljuje žalbu protiv Rješenja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, kako će biti obrazloženo u nastavku:

a) u odnosu na razrješenje i imenovanje stečajnog upravitelja

OBJAVLJENI DNEVNI RED, KOJI PREDLAGATELJ NIJE OBRAZLOŽIO, SUD JE IZMIJENIO

II. Sud će sazvati skupštinu vjerovnika na **obrazloženi prijedlog** jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, sukladno čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona ("**SZ**").

Zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika (temeljem kojeg je skupština vjerovnika sazvana i održana), vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, sada Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju ("**Credo banka**") uputio je dana 30. rujna 2025. godine, uz prijedlog dnevnog reda, u kojem je pod točkom 2. predložena odluka: "**Razrješenje stečajnog upravitelja Zdravka Tešić, OIB: 70123627818, Bukovnik 36, Ogulin**"

Credo banke je najprije, dana 28. listopada 2025. godine predložila odgodu zakazane skupštine na rok od tri mjeseca, da bi potom, dana 5. prosinca 2025. godine, ponovno zatražila sazivanje skupštine po ranijem prijedlogu. Sud je rješenjem St-401/24 od 1. listopada 2025. godine, zakazao skupštinu vjerovnika za dan 29. prosinca 2025. godine.

Na skupštini vjerovnika održanoj 29. prosinca 2025. godine, uređujuća sutkinja je Credo banci rješenjem na zapisnik naložila da **"u roku od 15 dana obrazloži t. 2. dnevnog reda"**, a skupština vjerovnik o navedenoj točki nije odlučivala.

Uređujuća sutkinja je, potom, na zapisnik odlučila da se nova skupština saziva za dan 6. veljače 2026. godine, sa točkom 2. dnevnog reda: **"Razrješenje stečajnog upravitelja Zdravka Tešića, OIB: 70123627818, Bukovnik 36, Ogulin"**

Credo banka nije postupila po rješenju Suda i ni u roku 15 dana niti kasnije, protivno zakonu i rješenju suda, **nije dostavila obrazloženi prijedlog** t. 2. dnevnog reda.

Bez obzira što obrazloženje nije dostavljeno, skupština je dana 6. veljače 2026. godine održana i Sud je utvrdio dnevni red, sa neizmijenjenom točkom 2. dnevnog reda: **"Razrješenje stečajnog upravitelja Zdravka Tešića, OIB: 70123627818, Bukovnik 36, Ogulin"**. Nitko od vjerovnika nije se protivio dnevnom redu ili tražio bilo kakve dopune ili izmjene istog.

Nakon što se prešlo na raspravu pod točkom 2. dnevnog reda **Sud konstatira** *"... da se zahtjev predlagatelja odnosi na imenovanje novog stečajnog upravitelja iz čl. 87. st. 1. SZ-a, a obzirom da razrješenje stečajnog upravitelja može odrediti samo sud."*

Nakon što je više stečajnih vjerovnika izjavilo protivljenje izmjeni objavljenog i utvrđenog dnevnog reda skupštine vjerovnika, te predložilo da se skupština održi prema dnevnom redu određenom rješenjem suda, **Sud je raspravnim rješenjem prijedlog odbio** te prešao na *"...točku 2. dnevnog reda na kojoj se raspravlja o imenovanju novog stečajnog upravitelja."*

Potom je, glasom ZA Credo banke, uz glasove PROTIV ostalih vjerovnika, donesena odluka *"Umjesto stečajnog upravitelja Zdravka Tešića, stečajnim upraviteljem dužnika imenuje se Alma Opačak"*, a Sud je isto potvrdio pobijanim Rješenjem.

Dokaz: *uvid u spis predmeta*
 zapisnik sa skupštine vjerovnika od 29. prosinca 2025. godine
 zapisnik sa skupštine vjerovnika od 6. veljače 2025. godine

III. Vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika objavljuje se na e-Oglasnoj ploči (čl. 103. st. 2. SZ-a). Objavljeni dnevni red ostao je nepromijenjen, štoviše na početku skupštine održane 6. veljače 2026. godine potvrđen je objavljeni dnevni red.

Skupština može izabrati drugog stečajnog upravitelja (čl. 87. SZ-a). U tom slučaju, Sud će donijeti rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja. **O razrješenju stečajnog upravitelja odlučuje sud, a ne skupština vjerovnika**, pa tako o objavljenoj i utvrđenoj točki dnevnog reda (razrješenje stečajnog upravitelja) skupština vjerovnika nije mogla donijeti valjanu odluku.

Dakle, skupština vjerovnika donijela je **odluku po prijedlogu stečajnog suca, koji nema pravo predlagati ili mijenjati dnevni red skupštine**. Sud je prekoračio svoje ovlasti.

Odlučivanjem po točki dnevnog reda koja nije obrazložena (suprotno zakonskim odredbama i ranijem rješenju Suda) i koja je potom na samoj skupštini izmijenjena (ne od strane predlagatelja već od strane suda), protivi se **načelu transparentnosti postupka**.

Interpretacija Suda da je Credo banka potvrdila da želi imenovanje novog stečajnog upravitelja nije utemeljeno na stanju spisa. Posebno jer se Credo banka nije očitovala na poziv Suda (rješenje kojim je zatraženo obrazloženje prijedloga) to je jasno da iz prijedloga Credo banke niti izjava Credo banke na skupštini ne proizlazi da želi imenovanje novog stečajnog upravitelja (nego razrješenje dosadašnjeg), čime je nametnuto da je volja vjerovnika nešto što ne proizlazi iz prijedloga vjerovnika i utvrđenog dnevnog reda. Stečajni postupak je formalne prirode.

Stečajni vjerovnik drži da bi Sud trebao paziti (samo) da su odluke skupštine vjerovnika **u skladu sa zakonom i nisu protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika**. Sud ne bi trebao predlagati dnevni red, niti odlučivati o njemu.

Sud je raspravnim rješenjem od Credo banke zatražio obrazloženje danog prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja (iz razloga, prema razumijevanju Stečajnog vjerovnika, što Sud po službenoj dužnosti mora voditi računa da li su odluke skupštine vjerovnika suprotne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika). Ne samo da se Credo banka nije očitovala, nego je Sud potom još i izmijenio predmet odlučivanja - iz razrješenja u imenovanje novog stečajnog upravitelja.

UPRAVITELJICOM JE IMENOVANA OSOBA KOJA NE ISPUNJAVA ZAKONSKE UVJETE

IV. Stečajni zakon navodi da za stečajnog upravitelja **ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac** u stečajnom postupku (čl. 77. st. 2. SZ-a). U stečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka (čl. 10. SZ-a). Prema čl. 71. t. 7. Zakona o parničnom postupku ("**ZPP**") prepreka za obavljanje dužnosti je i **postojanje drugih okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost suca** (ovdje stečajnog upravitelja).

Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda u čl. 6. uređuje pravo na pošteno suđenje. U sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava ("**ESLJP**"), primjerice u predmetu Škrlić protiv Hrvatske, zahtjev br. 32953/13 u presudi od 11. srpnja 2019. godine, kao kriterije za nepristranost suda (ovdje stečajnog upravitelja), ESLJP navodi subjektivni i objektivni test nepristranosti:

- a) Subjektivni test nepristranosti** – osobno uvjerenje i ponašanja određenog suca (ovdje stečajnog upravitelja), tj. da li je u određenom slučaju isti imao neku osobnu predrasudu ili pristranost i
- b) Objektivni test nepristranosti** – jesu li ponuđena dovoljna jamstva da se isključi svaku legitimnu sumnju u poštivanje njegove nepristranosti.

Dokaz: presuda Škrlić protiv Hrvatske od 11. srpnja 2019. godine

V. Stečajni vjerovnik ističe da je uoči skupštine vjerovnika obavijestio Sud o saznanjima do kojih je došao, a koja **dovode u sumnju nepristranost Alme Opačak, predložene i pobijanim Rješenjem potvrđene stečajne upraviteljice u ovom postupku**, što je Josip Galinec, zakonski zastupnik Stečajnog vjerovnika ukratko iznio i na skupštini vjerovnika, na zapisnik.

Opis i dokazi sadržani su u pritužbi Ministarstvu pravosuđa i uprave na postupanje Alme Opačak i druge dvije stečajne upraviteljice ("**Pritužba**").

Dokaz: pritužba Ministarstvu pravosuđa i uprave od 16. veljače 2026. godine

Pritužba detaljno opisuje postupanje stečajne upraviteljice Alme Opačak protivno Etičkom kodeksu stečajnih upravitelja ("**Kodeks**"), a posebno:

- **načelu profesionalnosti** - stečajni upravitelj treba izbjeći odnose koji mogu izazvati sumnju u profesionalnost i objektivnost;
- **načelu povjerljivosti** - stečajni upravitelj ne smije koristiti za osobnu korist te ne smije trećim osobama otkrivati bilo kakve informacije dobivene tijekom postupka i
- **načelu povjerenja** - stečajni upravitelj treba poduzimati razumne korake za utvrđivanje okolnosti koje bi mogle predstavljati sukob interesa i iste izbjeći.

Kako je u Pritužbi obrazloženo, uz priložene dokaze, stečajna upraviteljica se sastajala i razmjenjivala informacije koje ima o ovom stečajnom postupku odnosno dogovarala postupanje sa jednim od vjerovnika u postupku (stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju, koje zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić) i ranijim dužnikom ovdje Stečajnog dužnika (Industrogradnja d.d. u stečaju, koje zastupa stečajna upraviteljica Ivana Kalkan), što je protivno **načelu savjesnosti i profesionalnosti** (čl. 7 Kodeksa) i **načelu povjerenja** (čl. 13. Kodeksa)

Pri tome je, prema pisanom očitovanju pravnika Credo banke, tema razgovora stečajnih upraviteljica bila upravo "**...cjelokupno informiranje u vezi poslovnog odnosa između dužnika ex I GRUPA d.d. (prednika ovdje Stečajnog dužnika, op.) i vjerovnika Credo banke d.d. u stečaju**", dakle upravo ono što (ranija i sada ponovno potvrđena) stečajna upraviteljica ne bi smjela raditi, jer obveze po **načelu povjerljivosti** (čl. 9. Kodeksa) ne prestaju s prestankom obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

U Pritužbi je obrazloženo i kako su odvjetnici koji su na skupštini vjerovnika zastupali Credo banku otvoreno komunicirali da su "**u stalnom kontaktu i sve koordiniraju sa stečajnom upraviteljicom Almom Opačak**", što dokazuje i činjenica da je Alma Opačak (kao javnost), u u pratnji zastupnika Credo banke, pristupila ročištu na kojem je trebao biti razriješen raniji stečajni upravitelj. Dakle, u trenutku kada **nitko od ostalih vjerovnika nije znao da će Credo banka za stečajnu upraviteljicu imenovati upravo Almu Opačak**, a to imenovanje je, sada je očito, bilo dogovoreno između sudionika sastanka opisanog u Pritužbi. I to, po svemu sudeći, kao dio dogovora u kojem su i Credo banka i Ivana Kalkan pronašle svoj interes.

Pristranost Alme Opačak potvrđuje i različito postupanje iste prema stečajnim vjerovnicima, što je također opisano u Pritužbi. Dok Stečajnom vjerovniku nije omogućen uvid u prijave tražbina u uredu stečajne upraviteljice, sa vjerovnikom Credo banka raspravlja se o tražbinama i, štoviše, dogovara se udruženo postupanje.

Sve navedeno, uz činjenicu da je Alma Opačak u postupku ranije obavljala dužnost stečajne upraviteljice tijekom polugodišnjeg razdoblja, pri čemu je otvoreno komunicirala da će nagradu upotrijebiti na kupnju novog automobila (koju nagradu je izgubila razrješenjem), ukazuje da Alma Opačak ne prolazi subjektivni test nepristranosti.

Gore navedeno pruža uvjerljive argumente, poduprte dokazima, da Alma Opačak ne prolazi ni objektivni test nepristranosti jer ne samo da **nisu ponuđena dovoljna jamstva da se isključi svaka legitimna sumnja u poštivanje nepristranosti stečajne upraviteljice**, nego, upravo suprotno, postoje dokazi koji **dovode u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice Alma Opačak u ovom postupku**, kao i **povredu temeljenih načela Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja**.

Stečajni vjerovnik upire da postupanje sukladno odredbama Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, nije preporuka za upravitelje, nego **obveza koje se stečajni upravitelji moraju pridržavati** (čl. 83.b. SZ-a).

Da obveza postupanja u skladu s Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja nije nebitna, potvrđuje i odredba čl. 80. st. 2. SZ-a koja uređuje da se stečajni upravitelj može udaljiti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut postupak za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Kako stečajni vjerovnici mogu imati povjerenje u stečajnu upraviteljicu, koja se tajno sastaje sa određenim sudionicima postupka i trećim zainteresiranim stranama, razmjenjuje informacije koje su povjerljive i dogovara postupanje, a sve kako bi ostvarila korist, za sebe osobno i treće osobe, ne postupajući u interesu Stečajnog dužnika? Također, kako Stečajni vjerovnici mogu imati povjerenje u Sud, ako nije navedene činjenice ni uzeo u razmatranje?

Štoviše, ESLJP tu ide i korak dalje: "**ne samo da se pravda mora izvršavati, mora se i vidjeti da se ona izvršava**". Naime, zaključuje ESLJP "...u pitanju je povjerenje koje sudovi u demokratskom društvu moraju imati u očima javnosti."

Dokaz: presuda Škrli protiv Hrvatske od 11. srpnja 2019. godine

VI. Ne može se prihvatiti ni stav Suda (t. 13. obrazloženja pobijanog Rješenja) da je nezakonito postupanje drugog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad povezanim društvom (Industrogradnja d.d. u stečaju) pitanje tog drugog stečajnog postupka.

Naime, ako se imenovana stečajna upraviteljica Alma Opačak sastaje, protivno zakonu i Etičkom kodeksu, sa drugim stečajnim upraviteljima (povezanih društva, kako ocjenjuje Sud) takve njihove međusobne veze (povezanost i organiziranje sastanaka radi postizanja dogovora određena sadržaja) uvijek i nedvojbeno zbog svoje prirode dovode u pitanje njihovu objektivnost i način rada i stvaraju dojam kod svih učesnika u stečajnom postupku, a napose kod drugih stečajnih vjerovnika pa i kod svakog vanjskog promatrača, da iste nisu nepristrane odnosno da se iz njihova ponašanja ne može zaključiti da će posao stečajnog upravitelja u tim predmetima provesti zakonito i **nepristrano**, u interesu svih sudionika stečajnog postupka.

Obzirom je žalitelj ukazao na postupanje stečajne upraviteljice Alme Opačak protivno zakonu i Etičkom kodeksu, što je relevantno za odluku o potvrdi njezinog imenovanja za stečajnu upraviteljicu, to Sud u konkretnom slučaju uopće nije ispitao postoji li ta nedopuštena povezanost stečajnih upravitelja odnosno povezanost s određenim vjerovnicima odnosno postoji li pristranost u odnosu prema određenim vjerovnicima, jer na nepristranost ne samo da obvezuje zakon, nego je isto **u interesu svih vjerovnika što je Sud dužan štititi**.

Stoga Stečajni vjerovnik smatra navedeno važnim razlozima o kojima Sud mora voditi računa prije donošenja odluku o potvrdi imenovanja stečajnog upravitelja.

Činjenica da je **sud pobijano Rješenje donio u ponedjeljak, dana 9. veljače 2026. godine** (objavljeno u 14:12 minuta), **prije nego je istekao otvoreni rok od tri dana koji je Sud sam raspravnim rješenjem na zapisnik sa skupštine vjerovnika održane u petak, dana 6. veljače 2026. godine, odredio vjerovniku koji je predložio ukidanje odluke koja nije u interesu svih vjerovnika, nesporan je dokaz da Sud nije omogućio Stečajnom vjerovniku pristup sudu, dakle, nije uzeo u obzir argumente koje je isti imao, niti je o njima mogao odlučiti niti svoju odluku valjano obrazložiti. Zbog navedenog odluka pravno nije održiva.**

b) u odnosu na odluku kojom se odbija ukidanje odluke skupštine vjerovnika

ODBIJENO UKIDANJE ODLUKE SKUPŠTINE VJEROVNIKA BEZ RAZMATRANJA ČINJENICA

VII. Nakon potvrde imenovanja stečajne upraviteljice Alme Opačak, Sud je u nastavku pobijanog Rješenja, pod točkom IV., odlučio da se *"Odbija kao neosnovan zahtjev Josipa Galineca da se ukine odluka skupštine vjerovnika kojom je imenovana nova stečajna upraviteljica Alma Opačak..."*,

Stečajni vjerovnik uvodno upire da je Sud obvezao Josipa Galinca (nakon što je na skupštini vjerovnika dogovoreno da se ne izlaže cijelo obrazloženje na zapisnik, nego da se isto u spis dostavi pisanim putem) da **u roku od 3 dana dostavi detaljno obrazloženje, sa svim dokazima**, da bi Sud potom pobijano Rješenje donio već naredni radni dan, čime je svoju prethodnu odluku kojom je naloženo slanje detaljnog obrazloženja u roku 3 dana učinio bespredmetnom.

Sud je opisanim postupanjem onemogućio vjerovnika da iznese svoje argumente i dokaze u cilju zaštite ne samo njegovih prava nego prava svih vjerovnika u ovom postupku, a da **Sud pritom nije obrazložio zašto je to učinio odnosno zašto nije uzeo u razmatranje obrazloženje (bez čega Sud nikako nije mogao donijeti obrazloženu i stoga na zakonu utemeljenu odluku) čime je Sud odstupio od načela transparentnosti i obveze da Sud mora svakome jamčiti jednaku zaštitu prava u postupku pred sudom kao i obveze suda da obrazlaže svoje odluke, a posebno one koje utječu na subjektivna prava stečajnih vjerovnika.**

Time je, također, **spriječio Stečajnog vjerovnika da pristupi sudu i raspravlja pred sudom** (protivno čl. 5. i čl. 354. st. 6. ZPP-a), što je bitna povreda odredaba parničnog postupka, čime je **Stečajnom vjerovniku povrijeđeno pravo na pravično suđenje** (čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6. Konvencije).

S time u vezi, Stečajni vjerovnik **prigovara obrazloženju pobijanog Rješenja u t. 4.** koje ne može biti valjano već samo temeljem činjenice da je Sud odluku donio i obrazloženje napisao **i prije nego što je zaprimio obrazloženje prijedloga odluke** o ukidanju odluke skupštine vjerovnika, dakle, **prije protoka otvorenog roka koji je Sud ranije sam odredio raspravnim rješenjem.**

U šturom obrazloženju svoje odluke (t. 13. obrazloženja pobijanog Rješenja) Sud **pogrešno** navodi da su dani "*...razlozi koji se mogu iznijeti u prijedlogu vjerovnika sukladno čl. 91. st. 1. SZ-a, no za to je prethodno potrebno da stečajni upravitelj obavlja svoju dužnost...*"

Sud je **pogrešno pretpostavio** da se Stečajni vjerovnik u svojem prijedlogu ukidanja odluke skupštine vjerovnika o potvrdi imenovanja stečajne upraviteljice poziva na čl. 91. SZ-a (razrješenje stečajnog upravitelja), jer je pobijano Rješenje doneseno prije nego je Stečajni vjerovnik u otvorenom roku mogao obrazložiti svoj prijedlog.

Nasuprot **pogrešnoj pretpostavci** Suda, Stečajni vjerovnik je ukidanje odluke skupštine vjerovnika o potvrdi imenovanja stečajne upraviteljice predložio iz razloga što smatra da stečajna upraviteljica ne zadovoljava zakonom utvrđene uvjete za imenovanjem, sukladno čl. 77. st. 2. SZ-a, uz koji se temeljem čl. 10. SZ-a primjenjuje i čl. 71. t. 7. ZPP-a.

Obzirom na navedeno, očito je da se dano obrazloženje ne može ispitati, što je bitna povreda ZPP-a, zbog koje pobijano Rješenje pravno ne može opstati.

VIII. Zaključno, obzirom da je Sud donošenjem pobijanog Rješenja počinio povredu čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, jer stranci nije omogućio raspravljanje pred sudom (time što je pobijano Rješenje kojim je odbijen odluka doneseno prije otvorenog roka za obrazloženje odluke).

Osim toga, bez obrazloženja koje je Sud prethodno zatražio i za dostavljanje istog odredio rok, Sud nije mogao točno i potpuno utvrditi utvrđeno činjenično stanje (čl. 355. ZPP-a), niti donijeti na činjenicama utemeljenu i obrazloženu odluku. Eventualno zakonsko utemeljenje i obrazloženje takvog postupanja Suda također je izostalo.

Sud nije primijenio ni odredbe materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) koje je trebao primijeniti (npr. skupština vjerovnika će se sazvati na obrazložen prijedlog), a premda je obrazloženje zatražio posebnim raspravnim rješenjem, Sud je nastavio kao da je obrazloženje primljeno, a nije, pri čemu nije dao zakonsko utemeljenje i obrazloženje takvog postupanja Suda.

IX. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu **ukinuti pobijano rješenje u t. I. do III. te preinačiti pobijano rješenje u t. IV. na način da se prihvati kao osnovan zahtjev da se ukine odluka** kojom je stečajnom upraviteljicom imenovana Alma Opačak, a podredno **da se ukine pobijano rješenje u cijelosti i predmet vrati na ponovno odlučivanje.**

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, direktor