

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**Zagrebačka 2
31000 Osijek**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
24-07-2020 god. u 3 primjeraka sa 1 prilogom
rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 22.8.2020
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima manje
dodano _____ kuna u podnesku primljen bez prilogu
i u državnim biljezi (i sl.)
Potpis dužnika: *[Signature]*

Zagreb, 22. srpnja 2020.g.
Posl. br.: St-461/2019**VJEROVNIK: SOKOL d.o.o., H.V. Hrvatinića 11, Vinkovci (Grad Vinkovci), OIB: 71776187236,**
koje zastupa direktor Goran Elez**DUŽNIK: INGOTEH d.o.o., Ulica Martina Divalta 195, Osijek (Grad Osijek), OIB:**
80617411375**ŽALBA**vjerovnika protiv točke I. rbr. 140,
točke IV. rbr. 18 i točke VIII. izreke
Rješenja posl. br. St-461/2019

2x

I. Naslovni sud je dana 6. srpnja 2020.g. donio i objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku posl. br. St-461/2019 („Pobijano rješenje“).

Pobijanim rješenjem je Naslovni sud, između ostalog u točki I. izreke i to u tablici ispitanih tražbina utvrdio pod rbr. 140 te u točki IV. izreke „tražbine vjerovnika koje su osporene djelomično ili u cijelosti“ i to u tablici djelomično ili u cijelosti osporenih tražbina pod rbr. 18:

- u odnosu na vjerovnika SOKOL d.o.o. utvrdio da se priznaje tražbina u iznosu od 3.501,25 kn s pripadajućim kamatama u iznosu od 239,98 kn uz napomenu da se osporavaju kamate u iznosu od 9.680,50 kn jer su krivo obračunate i na krivim glavicama. Osporava se i tražbina u iznosu 156.672,85 kn jer je predmetna tražbina nominirana od strane Glavnog investitora Vodovod Vukovar u skladu sa ZOJN. Osporava se i uvjetna tražbina u iznosu od 7.576.547,53 kn slijedom neosnovanog terećenja.

Nadalje, u točki VIII. izreke Pobijanog rješenja Naslovni sud je vjerovnike osporenih tražbina uputio na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti Pobijanog rješenja. Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu u opisanom roku, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice.

S obzirom da je rok za žalbu 8 dana od isteka roka od 8 dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sukladno članku 12 Stečajnog zakona, Vjerovnik navodi da žalbu podnosi pravovremeno u dovoljnom broju primjeraka.

Sukladno odredbama članka 51 Stečajnog zakona, Vjerovnik ovim putem podnosi žalbu protiv Pobijanog rješenja u prethodno opisanom dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu, a povezano s odredbom članka 10 Stečajnog zakona i u vezi članka 353 Zakona o parničnom postupku, sve radi bitnih povreda predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje je u odnosu na točku I. rbr. 140, točku IV. rbr.18 i točku VIII. izreke i to u prethodno citiranom dijelu u odnosu na vjerovnika SOKOL d.o.o. u tablici osporenih tražbina neosnovano i nezakonito u cijelosti.

II. Vjerovnik najprije ističe da je Naslovni sud donošenjem Pobijanog rješenja postupio protivno odredbama Zakona o parničnom postupku te da je zapisnik s ispitnog ročišta od dana 06. srpnja 2020. godine sačinjen protivno odredbama članka 124. ZPP-a, a sve s obzirom da iz istog nije razvidno koje osobe i kojem svojstvu su bile nazočne predmetnom ročištu, a onda i sudjelovale u raspravi i osporavale tražbine vjerovnika u ime dužnika unatoč priznanju tražbina od strane povjerenika predstečajnog postupka, osobito uzimajući u obzir da se utvrđenja iz zapisnika od dana 06. srpnja 2020. godine uvelike razlikuju od navoda iz Pobijanog rješenja kojima se Naslovni sud poziva na utvrđenja s ispitnog ročišta od dana 06. srpnja 2020. godine.

Nadalje, Vjerovnik ističe da je Naslovni sud donošenjem Pobijanog rješenja postupio protivno odredbama Zakona o parničnom postupku i to na način da je došlo do apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka jer je Naslovni sud propustio obrazložiti svoju odluku i navesti stvarne razloge osporavanja tražbine Vjerovnika, a slijedom čega Pobijano rješenje ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati te u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, čime je ostvaren žalbeni razlog opisan člankom 354 stavkom 2 točke 11 Zakona o parničnom postupku.

Nadalje, Vjerovnik navodi da je prijavio tražbine prema dužniku u zakonom propisanom roku te da je za postojanje osnove i visine dostavio svu zakonom propisanu dokumentaciju iz koje se mogla donijeti zakonita odluka o postojanju istih.

Naime, Vjerovnik je uz prijavu tražbine u predmetnom postupku dostavio svu relevantnu dokumentaciju kojom dokazuje svoju tražbinu s osnove solidarnog jamstva za projekt Izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Vukovara temeljem Sporazuma o zajedničkoj ponudi o zajedničkom nuđenju i izvedbi radova na: Izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Vukovara od 13.08.2014., Ugovora izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Vukovara i Sporazum od 06.07.2015., Obavijesti o raskidu ugovora od 31.10.2018. i knjižnog terećenja od 16.05.2019 te je dostavio vjerodostojne isprave odnosno račune RN 254/S1/1, RN 263/S1/1, RN 273/S1/1, karticu konta za razdoblje: 01.01.2018-31.12.2019. i obračun zakonskih zateznih kamata br. 1-2019 iz kojih nesporno proizlazi visina dospjele tražbine Vjerovnika.

U odnosu na dio tražbine koji nije dospio danom otvaranja predstečajnog postupka Vjerovnik ponovno ističe da je Trgovačko društvo Gradnja d.o.o. Osijek, Osijek, Ribarska 1, MBS: 030018618 kod Trgovačkog suda u Osijeku, OIB: 77971360833, pripojeno dužniku društvu INGOTEH d.o.o. temeljem Ugovora o pripajanju i Odluke članova društva od 31.01.2019. godine i člana društva preuzimatelja o davanju suglasnosti na Ugovor o pripajanju od 22.02.2019. godine čime je društvo INGOTEH d.o.o. postao pravni slijednik društva Gradnja d.o.o. Osijek.

Iz dostavljene dokumentacije razvidno je da su društvo Gradnja d.o.o. Osijek i Vjerovnik dana 13.08.2014. g. sklopili Sporazum o zajedničkoj ponudi o zajedničkom nuđenju i izvedbi radova na: Izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Vukovara temeljem kojeg su u postupku javne nabave za projekt Izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Vukovara Sokol d.o.o. i Gradnja d.o.o. Osijek izabrani kao zajednica ponuditelja za izvođenje građevinskih radova na navedenom projektu, a u koju svrhu je s naručiteljem Vodovod Grada Vukovara d.o.o., Vukovar (Naručitelj) dana 06.07.2015. sklopljen Ugovor izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Vukovara.

Navedenim Sporazumom i Ugovorom, Gradnja d.o.o. Osijek je određena kao vodeći član zajednice ponuditelja kojem će se obavljati sva plaćanja te je ugovorena solidarna odgovornost članova zajednice prema naručitelju Vodovod Grada Vukovara d.o.o. za izvršenje predmetnog Ugovora.

Međutim, tijekom realizacije navedenog projekta do značajnijeg problema je došlo uslijed blokade računa vodećeg partnera Gradnja d.o.o. Osijek koja je počela 30.10.2017. g. i znatnog kašnjenja u izvođenju radova s njegove strane. Na poziv Naručitelja, Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. su 20.02.2018. g. sklopili Aneks Sporazuma o zajedničkoj ponudi o zajedničkom nuđenju i izvedbi radova na: Izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda grada Vukovara od 13.08.2014. g. kojim se Gradnja d.o.o. Osijek obvezalo da će samostalno s odabranim podizvođačima nastaviti izvoditi preostale radove ubrzano, a u svakom slučaju sukladno revidiranom vremenskom planu kao prilogu navedenog Aneksa Sporazuma.

Nakon navedenog reguliranja odnosa između članova zajednice izvođača, Gradnja d.o.o. Osijek je ponovno samostalno nastavila s izvođenjem radovima, ali ponovno sa značajnim kašnjenjem odnosno ne postupajući sukladno revidiranom vremenskom planu zbog čega je Naručitelj uputio Izvođaču Obavijest o raskidu prema čl. 15.2. Posebnih i Općih uvjeta Ugovora od dana 31.10.2018. g. kojom je Naručitelj jednostrano raskinuo navedeni Ugovor koji se smatra raskinutim 14 dana od dostave Izjave.

Nakon raskida Ugovora, dana 16.05.2019. g., Naručitelj je temeljem Odluke inženjera – Obračun na dan raskida br. SC 14-173/VP/GK/19/0358 od 02.05.2019. g. obavijestio Gradnju d.o.o. da ju tereti za iznos preplaćenih radova u iznosu od 7.576.547,53 kn.

S obzirom da društvo Sokol d.o.o. kao solidaran jamac sukladno Ugovoru odgovara za sve obveze društva Gradnja d.o.o. Osijek koje je pripojeno društvu INGOTEH d.o.o. te je isto pravni sljednik Gradnje d.o.o. Osijek, Sokol d.o.o., izvjesno je da će navedeni iznos od 7.576.547,53 kn uvećano za pripadajuće kamate i troškove Naručitelj Vodovod Grada Vukovara d.o.o. naplatiti od društva Sokol d.o.o.

Slijedom svega navedenog, Vjerovnik ističe da je Naslovni sud prilikom donošenja Pobjanog rješenja pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona, odnosno iste je propustio primijeniti na zakonom propisani način te je pogrešno cijenio, odnosno propustio ocijeniti dokaze koji se nalaze u spisu, a radi čega je neutemeljeno i bez pravne osnove utvrdio da su u odnosu na Vjerovnika ispunjenje pretpostavke iz članka 48 i članka 50 Stečajnog zakona, a povezano s odredbom članka 266 Stečajnog zakona.

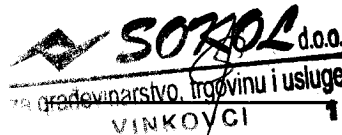
Naime, Naslovni sud je samo u obrazloženju Pobjanog rješenja konstatirao da su na ročištu 6. srpnja 2020.g. ispitane sve tražbine, a nije i obrazložio kako i na koji način, niti jesu li dužnik i povjerenik obrazložili razloge osporavanja, a što je sukladno članku 46 Stečajnog zakona trebalo biti raspravljeno na ročištu radi ispitivanja tražbina. S obzirom da Naslovni sud nije postupio sukladno članku 46 Stečajnog zakona prilikom održavanja ročišta radi ispitivanja tražbina, Pobjano rješenje niti nije moglo biti doneseno na zakonom propisani način.

Vjerovnik osobito ističe da se neosnovano i netočno u napomeni pod rbr. 140 točke I. izreke te pod rbr. 18 točke IV. izreke Pobjanog rješenja osporava tražbina Vjerovnika u iznosu od 156.672,85 kn, sve jer je predmetna tražbina navodno nominirana od strane glavnog investitora Vodovod Vukovar, a što ni u kojem slučaju ne proizlazi iz tablice utvrđenih i osporenih tražbina niti Pobjanog rješenja u cijelosti, time niti iz isprava koje se nalaze u spisu predmeta.

S obzirom da je Vjerovnik navodima iz žalbe učinio osnovanim da Naslovni sud prilikom donošenja Pobjanog rješenja nije postupio sukladno Stečajnom zakonu, da isto nije obrazloženo, da tražbine Vjerovnika nisu raspravljene, a da u spisu predmeta postoje dokazi u prilog osnovanosti tražbina Vjerovnika, nesporno je da je Pobjano rješenje nezakonito i neosnovano.

III. Slijedom svega navedenog, Vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud prihvati navode iznesene u ovoj žalbi kao osnovane i preinači Pobjano rješenje, a podredno da ukine Pobjano rješenje radi donošenja pravilne i zakonite odluke u odnosu na Vjerovnika.

SOKOL d.o.o.
direktor Goran Elez

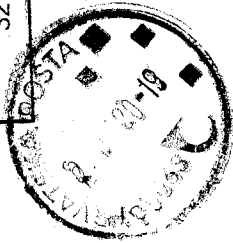


SOKOL d.o.o.
za građevinarstvo, trgovinu i usluge
VINKOVCI

Telefon : +385 32 339 999
Telefax : +385 32 333 599
web stranica : www.sokol-vinkovci.hr
email : sokol@sokol-vinkovci.hr
sokol@vk.t-com.hr



Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
32100 Vinkovci



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31 000 OSIJEK
Posl. broj: St-461/2019