



## GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Posl. br.: St-971/2019

### TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU ZAGREB

U Zagrebu, 20.11.2019. godine

**Dužnik:** **Zadar Seaport d.o.o.** Zagreb, Il. Kraljevec 8, OIB: 20161082928, zastupan po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII

### PODNEŠAK

2 x

Dužnika

I. U gornjem postupku, društvo CSEBA development d.o.o. Zagreb, Unska 2c, OIB: 32114910657, **dostavilo je Financijskoj agenciji dana 13.06.2019. god. obavijest o razlučnom pravu.**

Potom je, na ročištu za ispitivanje tražbina u gornjem predmetu, održanom dana 20.09.2019. god. društvo CSEBA development d.o.o., ranije evidentirano kao razlučni vjerovnik, obavijestilo sud kako isti nema status razlučnog vjerovnika, obzirom da rješenje o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-1115/2019 od 04.03.2019. god., nikada nije zabilježeno pri Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d.

Obzirom na izjavu društva CSEBA development d.o.o., iznesenu na ročištu za utvrđivanje tražbina, kojom utvrđuje da društvo nema status razlučnog vjerovnika, očito je kako **društvo CSEBA development d.o.o. nije prijavilo tražbinu u predstečajni postupak koji se vodi nad dužnikom pod gornjim brojem, niti isto ima status razlučnog vjerovnika.**

II. U prilog gore iznesenom, dužnik prilaže aktualnu sudsku praksu, **i to rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1677/2019 od 13.03.2019. god.**

Naime, u obrazloženju predmetnog rješenja navedeno je kako je u konkretnom slučaju žalitelj podnio obrazac za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, ali je pritom u istom naznačio da ima razlučno pravo. Žalitelj je nadalje naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. U skladu s dostavljenim, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zaključio je kako **žalitelj uopće nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku, već samo obavijest o pravima razlučnog vjerovnika sukladno odredbi čl. 258. st. 2. SZ-a.**

**Dokaz:** rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1677/2019 od 13.03.2019. god.

Isto potvrđuje i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3332/2019 od 22.05.2019. god.

Iz obrazloženja spomenutog rješenja proizlazi kako je društvo B2 Kapital d.o.o. podnijelo obrazac za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, ali je u istom naznačilo da ima razlučno pravo na temelju ovršne isprave. Društvo B2 Kapital d.o.o. navelo je kako se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Iz dostavljenog, sud je u obrazloženju svojeg rješenja zaključio kako B2 Kapital d.o.o. uopće nije podnijelo prijavu tražbine u predstečajnom postupku, već samo obavijest o pravima razlučnog vjerovnika. Sud također zaključuje kako se **izjava razlučnog vjerovnika kojom se ne odriče prava na odvojeno namirenje, ne može povući.**

**Dokaz:** rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3332/2019 od 22.05.2019. god.

Stoga, iz svega navedenog jasno proizlazi stav drugostupanjskog suda kako, ukoliko vjerovnik u svojem obrascu za prijavu tražbine u predstečajnom postupku naznači da ima razlučno pravo te naznači da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, kao i da ne pristaje na odgodu namirenja, **smatra se kako tada vjerovnik uopće nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku, već isključivo obavijest o razlučnom pravu.**

III. Uz sve navedeno, dužnik ističe kako sama činjenica da se, dostavivši Financijskoj agenciji *Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku* dana 24.07.2019. god., dužnik, između ostalog, očitovao o obavijesti društva CSEBA development d.o.o. o razlučnom pravu, iz navedenog ni na koji način ne proizlazi da tražbina društva CSEBA development d.o.o. egzistira.

Naime, dostavivši Financijskoj agenciji *Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama*, dužnik je postupio u skladu sa zakonskom obvezom koja ga na isto obvezuje, točnije u skladu s čl. 41. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 – u daljnjem tekstu: SZ) te se na propisanom obrascu 4. očitovao o prijavljenim tražbinama, kao i obavijestima o razlučnim te izlučnim pravima.

S obzirom na izričitu zakonsku obvezu dostavljanja očitovanja o prijavljenim tražbinama, dužnik (kao ni povjerenik) ni na koji način nije mogao izbjeći istu te ne dostaviti svoje očitovanje, a sve tim više imajući u vidu činjenicu da se društvo CSEBA development d.o.o. tek na ročištu za ispitivanje tražbina održanom dana 20.09.2019. god., očitovalo da isto nije razlučni vjerovnik.

IV. Sukladno svemu iznesenom, dužnik predlaže da naslovni sud, na ročištu za ispitivanje tražbina zakazanom za dan 28.11.2019. god., utvrdi kako društvo CSEBA development d.o.o. nije prijavilo svoju tražbinu u predstečajnom postupku koji se nad dužnikom vodi pod gornjim brojem, kao i da se izjasnilo kako nije razlučni vjerovnik, **stoga isti nema status niti vjerovnika niti razlučnog vjerovnika u predstečajnom postupku.**

Zadar Seaport d.o.o.,  
po punomoćniku:

GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.  
ZAGREB, RADNIČKA CESTA 52  
ODVJETNICA  
DORA BORAS GRUBIĆ