

ODVJETNICI - PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA JASMINKA ČORDA TRUHAR
IRINA JELČIĆ ANDREA DOMAC RIČKović
DOMAGOJ TRUHAR IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ODVJETNICI
ANDREJ BOŠNJAK TEREZA ŠARIĆ
JOSIPA MRKLIĆ MELANI POLINČIĆ
ANA-MARIJA BAZINA BARBARA ŽIVKOVIĆ
PAULA JAGAR MARIJA ŽAJA
DOMAGOJ LOVRIĆ ŠABINA VUKADIN
ANTONIJA JURAJIĆ TAMARA LACHOWSKI
SILVIA ILIJEVSKI MARIN KARUZA
DORA DOMAC HRVATIN ANA BAGO MARTIĆ
IVA BURIĆ LUKA BURATOVIĆ
VEDRAN VUSIĆ TOMA TRBULJAK
ANITA JOZIĆ

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/6184 817; Fax: 2222 616; E-mail: hanzekovic.diners@hanzekovic.hr
OIB: 85127306373

Zagreb, 30.11.2020
Naš znak: J 7465

Na broj: Sp-1652/2019

OPĆINSKI SUD
PAZIN
52000 PAZIN

Vjerovnik: ERSTE CARD CLUB d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 6, 10000 Zagreb, OIB: 85941596441, račun broj HR5924020061100479680 s pozivom na broj 079488524002 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka

Potrošač: Dado Ilić, TRG HODOČASNIKA 1, 52000 PAZIN, OIB: 52236145392

Ž A L B A

vjerovnika

trostruko
punomoć
prilog

I. Stečajni vjerovnik obavještava naslovni sud da je ovlastio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, na zastupanje u ovome predmetu, te stoga moli naslovni sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

Dokaz: punomoć u spisu

II. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, rješenjem naslovnog suda od dana 24.11.2020. u toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dade Ilića, OIB: 52236145392, Trg hodočasnika 1, 52000 Pazin (dalje u tekstu potrošač).

Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je točkom III. izreke potrošač oslobođen od obveze u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika ERSTE CARD CLUB d.o.o.

Protiv navedenih točaka izreke citiranog rješenja, stečajni vjerovnik ulaže žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sve sukladno odredbi čl. 353. Zakona

o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP).

III. U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je Financijska agencija (dalje u tekstu FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da potrošač ima evidentiranu tražbinu stečajnog vjerovnika u razdoblju duljem od tri godine.

Nadalje, potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, te se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Slijedom navedenoga, naslovni sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

IV. Stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je potom na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stečajni vjerovnik ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio odredbu čl. 79. a. st. 2. ZSP-a. Naime, osnova za plaćanje stečajnog vjerovnika zaprimljena je 20.10.2020 i stoga nije proteklo propisano razdoblje neprekinute blokade duže od tri godine, zbog čega nije ispunjen uvjet iz čl. 79. st.2. ZSP-a.

Dokaz: Zahtjev za naplatu dostavljen Financijskoj agenciji

Nadalje, sud prvog stupnja nije određeno naveo po kojoj osnovi je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st.2. ZSP-a, odnosno uvjet neprekinute blokade u trajanju dužem od tri godine, s obzirom na činjenicu da u odnosu na osnove po kojima oslobađa potrošača od preostalih obveza taj uvjet nije ispunjen.

Na ovaj način, stečajnom vjerovniku je uskraćeno primjereno vremensko razdoblje u kojem bi mogao namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe. Budući da primjereno vremensko razdoblje iznosi tri godine, svaka drukčija odluka suda dovela bi do pravne nesigurnosti, jer bi potrošač imao mogućnost ishoditi oslobođenje od obveze nedugo nakon njezinog pravomoćnog utvrđenja.

U prilog navedenim tvrdnjama stečajni vjerovnik dostavlja relevantnu

sudsku praksu i to rješenje Županijskog suda u Osijeku posl. br. Gž–3624/2020.

Dokaz: Rješenje Županijskog suda u Osijeku pos. br. Gž–3624/2020

Sukladno svemu gore navedenom, stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno i nepoptuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno nije primijenio materijalno pravo koje je u ovome postupku bio dužan primijeniti.

Zaključno, stečajni vjerovnik navodi da je sud pogrešno primijenio i odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

V. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje, podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ERSTE CARD CLUB d.o.o.
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22