



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U OSIJEKU  
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-240/2025  
Osijek, 4. prosinca 2025.  
MP/MK

TRGOVAČKI SUD U

OSIJEKU

Na broj: St-559/2025

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom PEKARA ČRNKOVC I j.d.o.o., Črnkovci

#### PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Na e-Oglasna ploča sudova 3. prosinca 2025. objavljeno je izvješće privremene stečajne upraviteljice koje se, u bitnom, može svesti na prijedlog stečajnom sudu radi pozivanja vjerovnika na uplatu predujma (čl. 132. Stečajnog zakona; dalje: SZ).

2. Je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova postupka, kao temeljna pretpostavka za primjenu čl. 132. SZ-a, pitanje je činjenične naravi i ovisi o okolnostima svakog pojedinog slučaja, a do sada izviđene okolnosti, po našem mišljenju, u razumnu sumnju dovode stvarnu i pravnu utemeljenost ovog prijedloga privremene stečajne upraviteljice.

3. Prema izvješću privremene stečajne upraviteljice (8. stranica) "...kratkotrajna imovina dužnika na dan 10.11.2025. iznosi 287.420,14 EUR...", tako da su već na prvi pogled vidljivo da su ocjena o nedostatnosti i prijedlog u izravnoj koliziji s podacima iz izvješća o imovini stečajnog dužnika (predvidivi troškovi postupka iznose 2.384,42 EUR, a knjigovodstvena vrijednost imovine stečajnog dužnika je stotruko veća).

4. Iskustveno se ne može isključiti mogućnost da između podataka iz obveznih financijskih izvještaja i stvarnog stanja imovine i/ili imovinskih prava postoji znatno odstupanje, pa čak i u tolikoj mjeri da zaključak o neznatnoj vrijednosti imovine koja ulazi u stečajnu masu može biti opravdan, ali takav zaključak se ne bi trebao zasnivati na iskustvenim ocjenama i intuiciji, nego bi se morao zasnivati na objektivnim i provjerljivim podacima i ocjenama.

5. Naime, minimalni prag očekivanja svakog vjerovnika (posebno u situacijama kada postoje indikatori objektivno velikih vrijednosti imovine) je da bude prethodno upoznat s bitnim obilježjima, odnosno strukturom imovine stečajnog dužnika i njenom aproksimativnom vrijednošću; i da bude upoznat s bitnim obilježjima vjerovničko – dužničkih odnosa s trećim osobama (pri čemu se prvenstveno misli na veritet ovih tražbina, a po mogućnosti i na njihov bonitet).

6. Stoga smatramo opravdanim, a posebno imajući u vidu ovlasti privremenog stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 5. SZ-a) i knjigovodstvenu vrijednost imovine, te predlažemo da privremena stečajna upraviteljica dopuni izvješće pri čemu prvenstveno mislimo na obvezu da identificira imovinu dužnika (zalihe sirovina i materijala u iznosu od 70.062,46 EUR); te subjektivno i objektivno odredi imovinska prava prema trećim osobama (potraživanja od kupaca u iznosu od 59.540,49 EUR), i na taj način omogućiti stečajnom sudu odgovorno donošenje odluke o pokretanju stečajnog postupka ili o pozivanju vjerovnika, te omogućiti vjerovnicima odgovorno donošenje odluke o eventualnom pozivu na uplatu predujma.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Milenko Perić