REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U BJELOVARU

Broj: KO-DO-232/2024-26
Bjelovar, 12. listopada 2026.
VZ/VZ

OPĆINSKOM SUDU

U V I R O V I T I C I

Na broj: K-176/2025

Protiv presude toga suda broj: K-176/2025-33 od 01. rujna 2026. u kaznenom postupku protiv optuženika Hrvoja Horvata zbog kaznenog dijela prijevare iz članka 236. stavka 2. u vezi stavka 1. i članka 52. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22, dalje u tekstu Kazneni zakon), temeljem članka 38. stavka 2. točke 10. i članka 464. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, dalje u tekstu Zakon o kaznenom postupku) podnosim

Ž A L B U

- zbog odluke o kazni (čl. 471. st. 1. Zakona o kaznenom postupku)

Pobijanom presudom prvostupanjski sud proglasio je optuženika Hrvoja Horvata krivim zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 2. u vezi stavka 1. i članka 52. Kaznenog zakona te ga osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i temeljem odredbe članka 56. Kaznenog zakona izrekao uvjetnu osudu tako da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako optuženik u vremenu provjeravanja u trajanju od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Kod odabira kaznenopravne sankcije sud je kao olakotno cijenio dosadašnju neosuđivanost optuženika, njegovo narušeno zdravstveno stanje i činjenicu da je otac dvoje maloljetne djece koje je dužan uzdržavati, dok je od otegotnih okolnosti cijenio upornost u činjenju kaznenog djela kroz dulji vremenski period i činjenicu da je optuženik bio djelatna vojna osoba zaposlen u Ministarstvu obrane Republike Hrvatske od kojih se osoba očekuje ponašanje u skladu s pozitivnim pravnim propisima Republike Hrvatske.

Smatram da je prvostupanjski sud precijenio značaj olakotnih okolnosti koje nisu takvog značaja da bi opravdale izricanje uvjetne osude te istodobno podcijenio utvrđene otegotne okolnosti, slijedom čega je optuženiku izrekao preblagu kaznenopravnu sankciju kojom se ne može ostvariti zakonom propisana svrha kažnjavanja.

Naime, optuženik Hrvoje Horvat je u vremenskom razdoblju od 02. rujna 2011. do 31. siječnja 2023. po osnovi troškova prijevoza na posao i s posla ostvario nepripadnu naknadu u iznosu od čak 191.948,27 kuna, a u kojem je razdoblju u četiri navrata podnosio pisane zahtjeve za naknadu putnih troškova u kojima je svaki put naveo da putuje na posao s adrese prijavljenog prebivališta u Našicama, iako je stvarno stanovao u Daruvaru odakle je svakodnevno odlazio na posao u mjesto Doljane koje se nalazi u blizini Daruvara. S obzirom na izrazitu ustrajnost i kriminalnu volju koju je optuženik pokazao u počinjenju kaznenog djela, visinu imovinske koristi koju je ostvario svojim protupravnim radnjama, vremensko razdoblje duže od 11 godina u kojem je ostvarivao nepripadnu naknadu pri čemu je zlorabio povjerenje svog poslodavca koji mu je isplaćivao naknadu putnih troškova u uvjerenju da su podaci navedeni u zahtjevima za isplatu putnih troškova istiniti, kao i činjenicu da je optuženik u inkriminirano vrijeme bio djelatna vojna osoba od koje se očekuje da u svim aspektima svog života postupa sukladno zakonu i štiti interese Republike Hrvatske, a što sve ukazuje kako se radi o osobi bez moralnih vrijednosti koja se prvenstveno vodi vlastitim interesima, smatram kako u konkretnom slučaju nije opravdano očekivati da će se uvjetnom osudom u trajanju od 1 (jedne) godine s rokom provjeravanja u trajanju od samo 3 (tri) godine ostvariti zakonom propisana svrha kažnjavanja niti da će optuženik isplatiti oštećeniku Ministarstvu obrane Republike Hrvatske dosuđeni imovinskopravni zahtjev.

Ukoliko se unatoč svemu navedenom prvostupanjski sud odlučio na uvjetnu osudu, smatram da je trebalo izreći rok provjeravanja u maksimalnom trajanju od 5 (pet) godina te optuženiku naložiti posebnu obvezu iz članka 62. stavka 1. točke 1. Kaznenog zakona da popravi štetu počinjenu kaznenim djelom kako bi se osiguralo da će optuženik pod prijetnjom opoziva uvjetne osude doista oštećeniku nadoknaditi imovinsku štetu koju je počinio kaznenim djelom.

Slijedom navedenog smatram da se izrečenom kaznenopravnom sankcijom neće ostvariti zakonom propisana svrha kažnjavanja s aspekta specijalne i generalne prevencije, već će se optuženiku i svim potencijalnim počiniteljima koji se također odluče iskoristiti priliku za isplatu putnih troškova na koje nemaju pravo, uputiti ohrabrenje u smislu da ako postupe na isti način kao i optuženik, biti kažnjeni blagim kaznenopravnim sankcijama i bez stvarne obveze da oštećeniku nadoknade štetu, stoga

p r e d l a ž e m

da Županijski sud pobijanu presudu preinači u odnosu na kaznu na način da optuženika Hrvoja Horvata osudi na strožu kaznu, a ukoliko uvjetnu osudu nalazi adekvatnom kaznenopravnom sankcijom, da optuženiku uz uvjetnu osudu naloži posebnu obvezu iz članka 62. stavka 1. točke 1. Kaznenog zakona.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Valentina Zoroja

Dokument je elektronički potpisan:
Valentina Zoroja
Vrijeme potpisivanja:
12-10-2026
14:35:54

DN:
C=HR
O=OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U BJELOVARU
2.5.4.97=#0C1156415448522D353733373036333037323 0
OU=Signature
S=Zoroja
G=Valentina
CN=Valentina Zoroja

Broj zapisa: **17c21-97511**

Kontrolni broj: **0bbd2-acb7a-a5327**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.