BLAŽIČKO
STEČAJNI UPRAVITELJ/BANKRUPTCY TRUSTEE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
31 000 OSIJEK

Zagreb, 28. listopada 2026. godine
Posl. br.: St-309/2026

DUŽNIK:
GRADNJA NAKIĆ ALFIREVIĆ j.d.o.o. za gradnju i usluge, Svinjarevci, Ulica Nova 38, OIB: 92626555395

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-309/2026 od 28. listopada 2026. godine
1x

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-309/2026 od 28. listopada 2026. godine, odbijen je prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku.

II. Protiv **pobijanog rješenja stečajni upravitelj podnosi žalbu zbog**:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. U pobijanom rješenju sud navodi kako podneseni zahtjev za određivanje nagrade nije osnovan.

Sud u pobijanom rješenju navodi kako je 5. listopada 2026. sud je donio rješenje poslovni broj St-309/2026-15 kojim je Juraju Blažičku odobrio nagradu za rad za obnašanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja nad predmetnim dužnikom u iznosu od 400,00 EUR

Dana 8. listopada 2026. predmetni stečajni upravitelj podnio je prijedlog za određivanje nagrade, a u istom u bitnom navodi kako je, iako je stečajni postupak istovremeno otvoren i zaključen, dužan postupati u skladu sa strogim zakonskim odredbama pod prijetnjom novčane kazne pravnoj osobi i odgovornoj osobi stečajnog dužnika (stečajnom upravitelju). Dalje navodi kako je ispunio Obrazac za upis podataka u registar stvarnih vlasnika te pribavio Izvadak iz registra stvarnih vlasnika pa predlaže da mu sud odredi nagradu u iznosu od 150,00 EUR.

S obzirom na činjenicu kako je stečajnom upravitelju rješenjem ovog suda poslovni broj St-309/2026-15 od 5. listopada 2026. odobrena nagrada u iznosu od 400,00 EUR, sud je odbio prijedlog stečajnog upravitelja za isplatu nagrade u iznosu od 150,00 EUR. Naime, stečajni postupak nad dužnikom istovremeno je otvoren i zaključen te je stečajni upravitelj obavio dvije radnje, odnosno isti je isključivo

popunio Obrazac za upis podataka u registar stvarnih vlasnika te pribavio Izvadak iz istog, a imajući u vidu obujam i složenost poslova sud je mišljenja kako je nagrada za obavljene poslove već sadržana u rješenju ovog suda poslovni broj St-309/202615 od 5. listopada 2026.

IV. Sud je u konkretnom slučaju potpuno pogrešno cijenio obavljanje poslova privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja.

SUD POTPUNO POGREŠNO NAVODI I ZAKLJUČUJE DA JE ZATRAŽENA NAGRADA KOJA JE ODBIJENA VEĆ SADRŽANA U RJEŠENJU O NAGRADI PRIVREMENOM STEČAJNOM UPRAVITELJU.

Nije sporno da je sud odredio nagradu privremenom stečajnom upravitelju rješenjem od 5. listopada 2026. godine za poslove privremenog stečajnog upravitelja.

Međutim, stečajni upravitelj je dalje zatražio nagradu za poslove stečajnog upravitelja.

Potpuno pogrešno sud navodi kako je ta nagrada sadržana u ranije određenoj nagradi.

Naime, obavljanje poslova upisa u Registar stvarnih vlasnika nije i ne može biti zadatak privremenog stečajnog upravitelja u okviru obavljanja dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

Naime, **privremeni stečajni upravitelj nije zakonski zastupnik dužnika i u tom trenutku sve do otvaranja stečajnog postupka privremeni stečajni upravitelj ne obavlja radnje upisa u Registar stvarnih vlasnika.**

U konkretnom slučaju sud je prethodno odredio nagradu privremenom stečajnom upravitelju rješenjem od 5. listopafa 2026. godine za poslove privremenog stečajnog upravitelja i taj dio nije sporan.

Nakon što je sud otvorio stečajni postupak (i istovremeno ga zaključio) stečajni je upravitelj poduzeo radnje koje je bio dužan – napravio promjene u Registru stvarnih vlasnika, odjavio radnika.

Za te obavljene poslove stečajni upravitelj je zatražio određivanje nagrade kao stečajnog upravitelja u iznosu od 150,00 EUR, imajući u vidu da nije bilo unovčenja, ali da su se obavljali određeni nužni poslovi.

Nagrada privremenom stečajnom upravitelju obuhvaća radnje tijekom prethodnog postupka, a ne može obuhvaćati nagradu za poslove stečajnog upravitelja koji se ni ne mogu obavljati tijekom prethodnog postupka, već za takve poslove treba odrediti nagradu stečajnom upravitelju te isto nije nikakva dodatna nagrada (kako pogrešno navodi prvostupanjski sud), već upravo nagrada stečajnom upravitelju!!!

DAKLE, U KONKRETNOM SLUČAJU STEČAJNI UPRAVITELJ TRAŽIO JE NAGRADU ZA POSLOVE U TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA, A NE DODATNU NAGRADU ZA PRETHODNI POSTUPAK KAO PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ.

Iako je u predmetnoj pravnoj stvari stečajni postupak istodobno otvoren i zaključen, dužnost je stečajnog upravitelja i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, slijedom čega i podnositi propisane obrasce radi evidentiranja promjena u nadležnim registrima kako bi se izbjegli prekršajni

postupci i novčano kažnjavanje. Slijedom navedenog smatra kako je bilo opravdano i nužno poduzeti radnje radi ispunjenja zakonskih obveza. Isto tako, stečajni je upravitelj bio dužan odjaviti radnika.

Stečajni upravitelj nije izmislio svoj posao niti obvezu, već je ista normirana pozitivnim propisima.

S druge strane stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, neovisno o unovčenju jer svaki rad treba honorirati pa stečajni upravitelj ne može imati pravo na nagradu samo kod unovčive imovine.

O navedenom je zauzeo stav i VTS RH u svom rješenju broj Pž-3369/2024 od 4. rujna 2024., navodeći u obrazloženju da iz opisanih razloga taj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama kad nije bilo unovčenja.

V. Slijedom navedenog stečajni upravitelj predlaže da VTS RH preinači Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-309/2026 od 28. listopada 2026. godine, na način da odredi zatraženu nagradu stečajnom upravitelju, a podredno da ukine Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-309/2026 od 28. listopada 2026. godine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Stečajni upravitelj

Juraj Blažičko

Digitally signed by Juraj Blažičko
Date: 2026.10.28 14:23:06 +01'00'