



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku



GŽ Ovr-443/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Ordane Labura, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Maje Skorić i Dalibora Dukić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Vjekoslava Matanovića iz Zagreba, Lelijski odvojak 7, OIB 05375935975, odlučujući o žalbi potrošača Vjekoslava Matanovića protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 55 Sp-82/2017 od dana 13. lipnja 2017. godine, u sjednici održanoj dana 25. rujna 2017. godine,

riješio je

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 55 Sp-82/2017 od dana 13. lipnja 2017. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača Vjekoslava Matanovića podnesen dana 28. travnja 2017. godine.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavilo potrošač u bitnome navodeći da mu nije bilo poznato da se rješenja objavljuju na e-oglasnoj ploči radi čega da nije bio u mogućnosti postupiti po zaključku suda, s prijedlogom da se žalba uvaži i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Prema razlozima pobijanog rješenja prvostupanjski je sud pozivom na odredbu članka 114. stavak 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) u vezi članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, dalje: ZSP) donio pobijano rješenje jer potrošač nije postupio po zaključku tog suda od dana 10. svibnja 2017. godine, objavljenom putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, dana 11. svibnja 2017. godine, a kojim je na temelju odredbe članka 45. stavak 1. ZSP naloženo potrošaču da predujmi troškove postupka stečaja potrošača u roku od osam dana, uz upozorenje da će, u slučaju neuplate predujma, prijedlog biti odbačen kao nedopušten.

26

Odredbom članka 25. stavak 1. ZSP propisano je da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, dok se prema stavku 2. istog članka smatra da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Nadalje, odredbom članka 23. ZSP propisano je da se u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim zakonom, podredno primjenjuje Stečajni zakon, dok je odredbom članka 114. stavak 5. SZ propisano da će sud, ako podnositelj prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača nije uplatio predujam za namirenje troškova postupka, prijedlog odbaciti kao nedopušten.

Stoga, kada je pravilno utvrdio da potrošač nije postupio sukladno zaključku suda od dana 10. svibnja 2017. godine (list 10-11 spisa), koji je sukladno gore citiranim odredbama objavljen na e-oglasnoj ploči 11. svibnja 2017. godine (list 9 spisa) te u roku od osam dana nije uplatio predujam za troškove postupka stečaja potrošača, prvostupanjski je sud pravilno – pozivom na odredbu članka 114. stavak 5. SZ u vezi članka 23. ZSP prijedlog odbacio kao nedopušten, pri čemu treba reći da okolnost da nije znao da se pismena objavljuju na e-oglasnoj ploči radi čega da nije postupio po zaključku suda, nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, jer žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, niti je isto doneseno uz neku od bitnih povreda postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), u vezi članka 23. ZSP i članka 10. SZ, na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to je žalbu potrošača trebalo odbiti kao neosnovanu i riješiti kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP u vezi članka 23. ZSP i članka 10. SZ).

U Šibeniku, 25. rujna 2017. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ordana Labura V. I.



Za točnost otpremljena
ovlašteni službenik