



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Slavonski Brod
Trg pobjede 13

Broj: 7/St-1234/2018-86

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VEDRANA, društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, usluge, uvoz i izvoz, skraćena tvrtka: VEDRANA, d.o.o., Ivandol (Općina Brestovac), Ivandol 16a, OIB 38676978005, sada na adresi Nova Gradiška, Grgura Ninskog 27, kojeg zastupa punomoćnik Rajko Marković, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Jujnović, Lučić, Marković jtd. iz Zagreba, nakon održanog ispitnog ročišta, dana 02. rujna 2019. godine

r i j e š i o j e

Utvrđena je tražbina vjerovnika

47. IMPULS-LEASING društvo s ograničenom
odgovornošću za leasing, OIB 65918029671
Velimira Škorpika 24/1, 10000 Zagreb

u iznosu od 3.108.672,22 Kn

Obrazloženje

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 89 Pž-4409/2019-3 od 30. srpnja 2019. godine djelomično je ukinuto rješenje o utvrđenim tražbinama ovoga suda posl. br. 7/ St-1234/2018-69 od 14. lipnja 2019. godine u odnosu na tražbinu vjerovnika IMPULS-LEASING društvo s ograničenom odgovornošću za leasing pod red. br. 47. u iznosu od 3.108.672,22 Kn i vraćeno ovome sudu na ponovno odlučivanje uz obvezu suda zakazati u odnosu na ovu tražbinu ispitno ročište radi rasprave tražbine.

Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika IMPULS-LEASING društvo s ograničenom odgovornošću za leasing utvrđeno je da je ovaj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 3.108.672,22 Kn (i to 3.048.729,69 Kn po osnovi dospjele glavnice i 59.942,53 Kn po osnovi dospjelih zateznih kamata), a po osnovi mjesečnih rata naknade po ugovoru o financijskom leasingu br.28728, br. 28729 i br. 31745 i zakašnjenja u plaćanju rata te naveo da raspolaže i ovršnim ispravama - zadužnicima. Nadalje, iz prijave tražbine proizlazi da je sačinio i obavijest o izlučnom pravu na dijelu imovine dužnika – objektima leasinga (linijama za proizvodnju briketa, pilani i preši).

Uvidom u Očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama utvrđeno je da je povjerenica priznala ovu tražbinu koja je u Tablici prijavljenih tražbina koju je objavila FINA označena pod red. br. 48. u iznosu od 3.108.672,22 Kn, dok je uvidom u Očitovanje dužnika o prijavljenoj tražbini ovog vjerovnika (tražbina je i u ovom Očitovanju navedena pod. red. br. 48.), utvrđeno da dužnik u očitovanju nije naveo iznos prijavljene tražbine niti iznos osporene tražbine, već se očitovao da osporava prijavljenu tražbinu navodeći da se radi o tražbini koja je izlučno pravo i nije predmet predstečajnog postupka.

Na ispitnom ročištu održanom dana 02. rujna 2019. godine vjerovnik IMPULS-LEASING društvo s ograničenom odgovornošću za leasing, po punomoćnicima, očitovao se da je kao osobni vjerovnik dužnika u predstečajni postupak prijavio dospjelu tražbinu u iznosu od 3.108.672,22 Kn koja se temelji na tri ugovora o financijskom leasingu, a po osnovi naknade za leasing, dospjelih kamata te po konačnom obračunu. Očitovao se da nema razlučno pravo na imovini dužnika niti je u pravnom položaju razlučnog vjerovnika, ali da ima pravni položaj izlučnog vjerovnika u odnosu na pokretnine koje su objektom leasinga, te da za dospjelu tražbinu u iznosu od 3.108.672,22 Kn raspolaže i ovršnom ispravom - zadužnicama kao sredstvom osiguranja po osnovi ugovora o leasingu, da je ovu tražbinu priznala povjerenica u svom Očitovanju dostavljenom Financijskoj agenciji, da predmetnu tražbinu dužnik u svom Očitovanju koje je dostavio Financijskoj agenciji nije osporio, pa je sukladno odredbi čl. 41. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje: SZ) prekludiran u pravu na osporavanje ove tražbine, kao i da je sam dužnik u Prijedlogu plana financijskog restrukturiranja od 09. studenog 2018. godine ovu tražbinu prikazao odnosno priznao u iznosu od 3.587.486,63 Kn.

Dužnik se, po punomoćniku, očitovao da je u svom Očitovanju o prijavljenim tražbinama naveo da se radi o tražbini koja je izlučno pravo i kao takva nije predmet predstečajnog postupka, te da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ista tražbina nije navedena kao obveza dužnika prema ovom vjerovniku, a sukladno ugovorima o financijskom leasingu vjerovnik je dužniku oduzeo pokretnine koje su predmetom leasinga i iste unovčio i za isti iznos treba umanjiti svoja potraživanja prema dužniku.

Vjerovnik se očitovao i da ova tražbina i nadalje egzistira kao osobna tražbina prema dužniku neovisno o tome što su vjerovniku vraćeni predmeti leasinga i što u ovom postupku ima pravni položaj izlučnog vjerovnika i da se o tražbini treba odlučiti prema stanju kakva je bila nakon isteka rokova dužnika i povjerenika za očitovanje.

Odredbom članka 147. st. 1. SZ-a izlučni vjerovnik definiran je kao osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik, a njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka. Odredbom čl. 46. st. 6. SZ-a propisano da izlučna prava i razlučna prava nisu predmetom ispitivanja tražbina.

Nesporno je da vjerovnik IMPULS-LEASING društvo s ograničenom odgovornošću za leasing nema pravni položaj razlučnog vjerovnika jer nema razlučno pravo na imovini dužnika, a niti to proizlazi iz sadržaja prijave tražbine.

Uvidom u Očitovanje o prijavljenim tražbinama koje je dužnik sačinio sukladno odredbi čl. 41. SZ-a i u rokovima iz odredbe čl. 34. SZ-a dostavio Financijskoj agenciji, utvrđeno da se dužnik o ovoj tražbini očitovao na način da se radi o tražbini koja je izlučno pravo i nije predmet predstečajnog postupka, što po ocjeni suda ne predstavlja valjano osporavanje tražbine, jer ovu dospjelu tražbinu navedeni vjerovnik prijavio kao osobni vjerovnik dužnika, što je dužniku bilo poznato jer je to jasno vidljivo iz prijave tražbine te isprava koji su prilog prijavi tražbine.

Nadalje, odredbom čl. 41. st. 3. SZ-a propisano je da nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali.

Kako dakle, dužnik nije osporio osobnu i dospjelu tražbinu ovog vjerovnika u Očitovanju o prijavljenim tražbinama koje se podnosi nadležnoj Financijskoj agenciji na propisanom obrascu i u roku propisanom odredbom čl. 34. SZ-a, to je prekludiran u pravu da istu tražbinu osporava na ispitnom ročištu i tako da iznosi i razloge osporavanja koji su eventualno nakon toga naknadno nastali.

Stoga se ova tražbina smatra utvrđenom sukladno odredbi čl. 47. SZ-a.

U Slavonskom Brodu, 02. rujna 2019. godine.

Sutkinja
Mirna Vujčić

POUKA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Žalba se podnosi Viskom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovoga suda u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, u tri primjerka.

Broj zapisa: **1788d-ab791**

Kontrolni broj: **0aab9-d4559-732a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA VUJČIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.