



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Osijeku
Stalna služba u Belom Manastiru
Kralja Tomislava 53
31300 Beli Manastir

Pn-138/2024-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, po sucu Robertu Gojeviću, na prijedlog više sudske savjetnice - specijalistice Mirjane Salaj, u pravnoj stvari tužitelja Zoltan Aron Faraho iz Kopačeva, Peetfi Šandora 20, OIB: 85077102187, kojeg zastupa punomoćnik Andreas Mlikota, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženice Andree Krištof iz Kopačeva, Ferenc Kiša 6, OIB: 50861255266, koju zastupa punomoćnik Dražen Orešković, odvjetnik u Osijeku, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 19. ožujka 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženice, objavljene 23. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

I. Nalaže se tuženoj ANDREI KRIŠTOF iz Kopačeva, Ferenc Kiša 6, OIB 50861255266, da tužitelju ZOLTAN ARON FARAHO, iz Kopačeva, Petefi Šandora 20, OIB 85077102187, na ime pretrpljene imovinske štete isplati iznos od ukupno 475,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a koja na navedeni iznos imovinske štete teče od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do konačne isplate, a u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženoj ANDREI KRIŠTOF iz Kopačeva, Ferenc Kiša 6, OIB 50861255266, da tužitelju ZOLTAN ARON FARAHO, iz Kopačeva, Petefi Šandora 20, OIB 85077102187, na ime pretrpljene neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje isplati iznos od ukupno 850,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a koja na navedeni iznos imovinske štete teče od dana podnošenja tužbe, pa do konačne isplate, a u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženju ANDREI KRIŠTOF iz Kopačeva, Ferenca Kiša 6, OIB: 50861255266, da tužitelju ZOLTAN ARON FARAHÓ, iz Kopačeva, Petefi Šandora 20, OIB: 85077102187, nadoknadi prouzročeni parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a koja na navedeni iznos imovinske štete teče od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do konačne isplate, a u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju Zoltan Aron Faraho iz Kopačeva, Peetfi Šandora 20, OIB: 85077102187, tuženici Andrei Krištof iz Kopačeva, Ferenca Kiša 6, OIB: 50861255266, naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 984,37 eura (devetsto osamdesetčetirieuraitridesetsedamcenti) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 23. travnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje sa svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

III. Odbija se tuženica sa preostalim zahtjevom za naknadu troškova postupka kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 24. srpnja 2024. sudu podnio tužbu u kojoj navodi da je 16. travnja 2023. u mjestu Kopačevo, Podunavska ulica 29, dogodio se štetni događaj, a u kojem je zadobio višestruke tjelesne ozljede te su mu uništene osobne stvari. Toga dana kretao se biciklom broj šasije 046C04626, marke TREK, te je u jednom trenutku bio oboren na tlo od strane više pasa koji su bili vlasništvo tužene Andreje Krištof. Obzirom da su psi u vlasništvu tužene bili bez povodca i bez valjanog nadzora, a što je u suprotnosti s odredbom čl. 119. st. 1. ZSPC-a policijski su službenici protiv tužene pokrenuli prekršajni postupak izdavanjem Obveznog prekršajnog naloga radi počinjenja prekršaja iz čl. 119. st. 1. ZSPC-a, uz primjenu čl. 293. st. 2. istog zakona.

1.1. Tužitelj navodi da je u predmetnoj prometnoj nesreći zadobio višestruke tjelesne ozljede zbog kojih je bio prisiljen liječiti se u KBC Osijek, a isto tako odlazio je i na kontrolne preglede. Također, u navedenoj prometnoj nesreći oštećen je i bicikl (broj šasije 046C04626, marke TREK, god. proizvodnje 2010.), kao i odjeća koju je u tom trenutku imao na sebi. Iz naprijed navedenog proizlazi kako je u predmetnoj prometnoj nesreći pretrpio povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, a budući je tuženica isključivo odgovorna za nastanak predmetne prometne nesreće, to je ista u obvezi tužitelju nadoknaditi pretrpljenu imovinsku i neimovinsku štetu i to prema slijedećim kvalifikatornim činjenicama:

neimovinska šteta

- za pretrpljene fizičke bolove sva 3 stupnja intenziteta 500,00 eura
- za pretrpljeni strah 150,00 eura
- za duševne boli uslijed naruženosti u blagom stupnju (preostali ožiljak na bradi i ruci) 200,00 eura

imovinska šteta

- za tuđu pomoć i njegu treće osobe 100,00 eura
- za troškove liječenja (kupovina lijekova, krema putni troškovi odlazaka na kontrole i sl.) 125,00 eura
- šteta na biciklu 200,00 eura
- uništena odjeća (hlače i majica) 50,00 eura

1.2. Navodi da se prije pokretanja ovog parničnog postupka obratio tuženici Opomenom pred tužbu, a kojom ju je pozvao da u mirnom postupku pokušaju riješiti ovaj spor. Međutim, do dana podnošenja tužbe tuženica nije ponudila tužitelju primjerenu novčanu satisfakciju za pretrpljenu štetu.

1.3. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom će naložiti tuženici na ime naknade imovinske štete isplatiti mu iznos od 475,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, te na ime naknade neimovinske štete isplatiti mu iznos od 850,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe do isplate. Tužitelj zahtijeva i naknadu prouzročenih parničnih troškova zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženica osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Navodi da nije sporno da je dana 8.05.2023. obveznim prekršajnim nalogom PP BM br. KLASA:211-07/23-4/33036 URBROJ:511-07-25-23-1 oglašena krivom zbog učinjenog prekršaja iz čl. 119.st.3. ZOSPC-a, u svezi čl. 293.st.2. istoga zakona, te da joj je temeljem istih zakonskih odredbi izrečena novčana kazna u iznosu od 290,00 eura, no činjenični opis učinjenog prekršaja ne utvrđuje stvarni način učina prekršaja. Naime, iz sadržaja njezine izjave, koja je povodom ovoga prekršaja zabilježena pred djelatnicima PP BM dana 8.05.2023., proizlazi da je jedan od četiri psa izmakao njezinoj kontroli i istrčao na cestu, a da je ona, nakon što je čula lavež i galamu s mjesta udaljenog 30-40 m, a koje nije mogla vidjeti jer je bilo zaklonjeno raslinjem, s ostala tri psa požurila na to mjesto.

Dakle, tuženica osporava navode da bi tri psa pod njenom kontrolom sudjelovala u čoporu koji je navodno napao tužitelja, no ne spori mogućnost da je jedan od njenih pasa, koji je izmakao kontroli i udaljio se od nje, bio dijelom čopora, koji je navodno napao tužitelja. Obzirom da činjenica da je samo jedan od njena četiri psa izmakao kontroli nije od utjecaja za utvrdu učinjenog prekršaja iz čl. 119.st.3. ZOSPC-a, tuženica protiv obveznog prekršajnog naloga PP BM br. KLASA:211-07/23-4/33036 URBROJ:511-07-25-23-1 od 8.05.2023. nije izjavila prigovor.

2.1. Tuženica navodi da s obzirom na sadržaj priložene medicinske dokumentacije za zaključiti je da je povreda prava osobnosti neznatna, te da objektivno postoji neimovinska šteta (čl. 1046. ZOO-a), ali ne i pravo oštećenika na dosudu pravične novčane naknade (čl. 1100. st. 2 ZOO-a). Navodi da zahtjevu za naknadom imovinske štete nije priložen niti jedan dokaz kojim bi se opravdala osnova i visina toga vida štete, napose u dijelu zatražene naknade za tuđu pomoć i njegu u visini od 100,00 eura koja odgovara naknadi za tuđu nemedicinsku pomoć i njegu u trajanju od 30 sati (3,32 eura/h) kao i u dijelu zatražene naknade troška kupovine lijekova i krema u iznosu od 125 eura, iako je iz priložene medicinske dokumentacije razvidno da je prilikom kontrolnog pregleda tužitelja u ambulanti MFK 1 Zavoda za maksilofacijalnu i oralnu kirurgiju KBC Osijek dana 24.04.2023. utvrđeno da rane uopće nisu čišćene niti previjane, i stoga se tome zahtjevu protivi u cijelosti. Tuženica predlaže sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu prouzročenih parničnih troškova tuženici.

3. Kako bi utvrdio odlučne činjenice sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u Opomenu pred tužbu sa lista 5 spisa, potvrdu Policijske postaje Beli Manastir od 4. svibnja 2023. na listu 6 spisa, medicinsku dokumentaciju tužitelja na listu 7-12 spisa, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu za tužitelja od 16. travnja 2023. na listu 13 spisa, nalaz i mišljenje sudskog vještaka doc.dr.sc. Ivana Koprivčić, dr.med. na listu 62-63 spisa, te je proveden dokaz saslušanjem tužitelja i tuženice na listu 51-53 spisa.

4. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske i imovinske štete koja mu je nastala u štetnom događaju 16. travnja 2023. u kojemu je tužitelj, prilikom pada s bicikla, zadobio tjelesne ozljede, a za koji štetni događaj smatra da je odgovorna tuženica kao vlasnica pasa, koji su u trenutku štetnog događaja bili bez valjanog povodca i nadzora.

5. Tuženica ne osporava nastanak štetnog događaja, osporava tužbeni zahtjev u cijelosti, odnosno, osporava svoju odgovornost za naknadu štete kao i visinu tužbenog zahtjeva.

6. U dokaznom dijelu postupka, a prije provođenja medicinskog vještačenja, po prijedlogu tužitelja, saslušan je tužitelj na okolnost nastanka štetnog događaja, pretrpljenih ozljeda, kao i na okolnost nastanka imovinske štete, te tuženica na okolnost nastanka štetnog događaja.

7. Saslušan na ročištu održanom 18. rujna 2025. tužitelj je opisao nastanak štetnog događaja te opisao ozljede koje je u štetnom događaju pretrpio. Tužitelj navodi da je prilikom nastanka štetnog događaja vozio bicikl u Kopačevu u ulici Podunavska, kolnikom. Štetni događaj se dogodio oko 6 sati ujutro kada se vraćao iz noćne smjene. Već prilikom ulaska u selo uočio je tuženicu sa čoporom pasa te primijetio da psi nisu imali brnjice niti povodac. Psi su bili sa strane na prtenom putu udaljeni od njega otprilike deset metara i tada je počeo ubrzavati biciklom. Kada su ga psi uočili, počeli su lajati i trčati za njim, nakon čega je ubrzao kao bi pobjegao. Psi su ga sustigli, okružili sa obje strane, a da bi izbjegao pse podigao je obje noge u zrak, zbog čega je izgubio ravnotežu i pao s bicikla u trenutku velike brzine, bez kočenja. Pao je na bradu i kliznuo niz cestu. Nakon što je pao na cestu, psi su i dalje bili oko njega, rukama je zaštitio glavu da ga ne bi ugrizli. Ne zna gdje je u tom trenutku bila tuženica jer je rukama zaklonio glavu. Zna da mu je tuženica rekla "nemoj se pomicati jer ovaj žuti će te ugristi". Primijetio je da je sav u krvi, nije znao da li je razbio usnicu, pregrizao jezik, a iz nosa mu je tekla krv. Psi ga nisu ugrizli. Vrtjelo mu se u glavi, kada se pridigao, tuženica je sa psima otišla. Pokupio je bicikl i gurajući ga otišao kući. Policiju je zvao odmah, nakon što je pao s bicikla i podigao se. Policija je zvala hitnu pomoć, a on ih je kod kuće čekao da ga odvezu u bolnicu. Došla je hitna po njega i odvezli su ga u KBC Osijek na hitni prijem. U bolnici je išao na razna razna snimanja. Osim što je imao bolove u glavi, koljenu i laktu, šivali su mu bradu i ima 4 šava. Nakon toga, u bolnicu je došla policija, a prije toga su bili na mjestu štetnog događaja kao i kod njega doma, gdje su snimali bicikl. Na biciklu je bio pukao mjenjač i jedan i drugi, nije mogao mijenjati brzine, drugih oštećenja nije bilo. Prilikom štetnog događaja, ogulio je na koljenima jeans hlače, jer je pao na beton, a ogulio je i patike, koje nisu bile nove. Nakon što su ga zbrinuli u KBC-u, pustili su ga doma oko 15 sati popodne. Bio je na bolovanju dva ili tri tjedna. Dok je bio na bolovanju trebala mu je pomoć pri održavanju higijene i hranjenju, koju pomoć mu je davala zaručnica sa kojom živi. Trebao je jesti kašastu hranu zbog ozljede čeljusti. Morao je ići na kontrole u KBC Osijek najmanje tri puta, a išao je i kod svoje doktorice u ambulantu u Bilje oko dva puta. Na kontrole u KBC Osijek vozio se osobnim vozilo sam, a zaručnica je išla sa njime kao i na kontrole kod doktorice u ambulantu u Bilje. Od lijekova je kupovao tablete za bolove i Hepangel za rane. Što se tiče prekršajnog postupka protiv tuženice, zna da je policija bila kod iste i da je tuženica dobila kaznu zbog izazivanja prometne nezgode, ali on nije sudjelovao u tom prekršajnom postupku i drugih saznanja o tome nema. Navodi da i danas kad prolazi pored kuće tuženice, osjeća nelagodu jer ne zna gdje su psi, te da se ne može sjetiti koliko često prolazi tom ulicom.

8. Sud je pri ocjeni iskaza tužitelja imao u vidu činjenicu da je tužitelj štetni događaj i posljedice pretrpljenih ozljeda doživio i opisao subjektivno, a zbog čega je u daljnjem tijeku postupka bilo potrebno provesti medicinsko vještačenje radi objektivnog utvrđivanja svih posljedica pretrpljenih ozljeda.

9. Saslušana na ročištu održanom 18. rujna 2025. tuženica je iskazala da je toga jutra na kraju bašte šetala svoja četiri psa koji su svi bili na povodcu i to na prtenom putu između bašte i groblja, a bilo je negdje oko 6, pola 7 ujutro.

Psi su bili na povodcu ali nisu imali brnjicu jer ne postoji obveza da moraju imati brnjicu, i svi su bili mješanci. Nije primijetila tužitelja, ali na djelu cestice koja vodi prema Kopačkom Ritu a zove se Podunavska, u jednom trenutku se jedan od pasa izmakao kontroli odnosno izvukao se iz ogrlice i istrčao na cestu. Vidjela je da pas leti prema kapiji susjedne kuće i laje na psa iza kapije. Tada je istrčala na cestu sa ostalim psima i ugledala na udaljenosti od 20-tak metara tužitelja kako stoji pokraj bicikla. Tada su i ostali njezini psi počeli lajati, pa je prišla tužitelju i obratila mu se pitajući ga da li ga je njezin pas uznemirio i što se dogodilo, te mu se ispričavala, nakon čega je on rekao da za ovo isprika nije dovoljna i da su ovo ozbiljne stvari. Rekao je da mora ići kući jer je umoran i nisu dalje razgovarali. Na to mu je rekla da samo pričekaj da tog žutog psa kojeg spominje stavi pod nadzor. Poznato joj je da se tužitelj u to vrijeme obično vraća s posla jer ga viđa iz auta, a i bio je u zaštitarskoj odjeći. Kada se približila tužitelju na njegovom licu nije vidjela nikakve ozljede niti krv. Nakon što je otišla kući, otprilike nakon sat i pol vremena došla je policija, tražili su dokumente od pasa, dala im je putovnice od pasa koje su oni slikali i sve dokumentirali i slikali svakog psa ponaosob. Dala im je izjavu, potpisala zapisnik koji su sačinili. Poslije je dobila rješenje odnosno kaznu od policije iz BM u iznosu od 280,00 eura sa mogućnošću plaćanja 1/3 kazne u roku od 8 ili 3 dana, ne zna točno. Na kaznu se nije žalila i platila ju je zato jer je činjenica da se jedan od pasa oteo kontroli i izletio na cestu, a i smatrala je kaznu primjerenom. Navodi da se ispričavala tužitelju, jer je mislila da se tužitelj uplašio njezinog psa koji je istrčao na cestu i laveža psa iza kapije. Nije vidjela da je neki od pasa napao tužitelja i da je on zbog toga pao. Dalje navodi da je o ozljedama tužitelja saznala od policije koja joj je rekla da je po tužitelja došla hitna.

10. Iz izvršenog uvida u Opomenu pred tužbu sa listu 5 spisa razvidno je da se tužitelj, prije podnošenja tužbe sudu, obratio tuženici sa zahtjevom za mirno rješenje spora i isplatom iznosa od 3.000,00 eura na ime naknade imovinske i neimovinske štete.

11. Iz izvršenog uvida u potvrdu Policijske postaje Beli Manastir od 4. svibnja 2023. na listu 6 spisa, razvidno je da se 16. travnja 2023. u 6,20 sati, u mjestu Kopačevo, Podunavska ulica 29, dogodila prometna nesreća u kojoj su sudjelovali tužitelj u svojstvu vozača bicikla i tuženica u svojstvu vlasnice pasa, da je u navedenoj prometnoj nesreći tužitelj zadobio lake tjelesne ozljede te da je protiv tuženice podnesen Obvezni prekršajni nalog zbog počinjenog prekršaja iz čl. 119. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, uz primjenu čl. 293. st. 2. istog zakona.

12. Iz izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju tužitelja razvidne su ozljede tužitelja zadobivene u predmetnom štetnom događaju, postavljene dijagnoze uslijed navedenih ozljeda, provedene medicinske pretrage, kao i tijek liječenja tužitelja. Tužitelj se liječio u KBC Osijek, Objedinjeni hitni bolnički prijem, Klinika za ortopediju i traumatologiju, Zavodu za maksilofacijalnu i oralnu kirurgiju, te Klinika za otorinolaringologiju i kirurgiju glave i vrata.

13. S obzirom da je među strankama tijekom postupka bila sporna i visina tužbenog zahtjeva, a radi utvrđenja iste, u nastavku postupka provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku doc.dr.sc. Ivanu Koprivčić, dr.med. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je tužitelj stradao 16.04.2023. prilikom pada s bicikla nakon naleta čopora pasa. Pregledan i ambulantno liječen u Centru objedinjenog hitnog bolničkog prijema KBC Osijek, te je upućen na daljnje ambulantno liječenje po traumatologu, maksilofacijalnom kirurgu i otolaringologu gdje je po preporukama i kontroliran.

Zahvat po MFK: Revisio et suturae

Pregled rane i postavljanje šavi

Dg: Contusio et excoriatio mentalis, odnosno udarac i oguljotina brade

VLC reg mentis, odnosno nagnječno udarna rana brade

Contusio et excoriatio manus dex., odnosno udarac i oguljotina desne šake

Contusio genus dex., odnosno udarac u desno koljeno

Contusio cruris sin., odnosno udarac u lijevu potkoljenicu

Kvalifikacija ozljede je: Laka tjelesna ozljeda

13.1. Temeljem pregleda cjelokupne medicinske dokumentacije u spisu i nakon osobnog pregleda tužitelja, vještak je mišljenja da je umanjeње životne i radne sposobnosti kod ovakve povrede sa posljedicama od 0%, da je tužitelj trpio bolove jakog intenziteta 1 dan a bolove blagog intenziteta ukupno još 14 dana, primarni strah jakog intenziteta trajao je vrlo kratko za vrijeme nezgode i neposredno nakon nje. Sekundarni strah srednje jakog intenziteta trajao je 1 dan, a strah blagog intenziteta trajao je još 14 dana. Strah nije ostavio trajne posljedice. Potrebu za tuđom njegom i pomoći tužitelj nije imao. Kod tužitelja postoji naruženost blagog stupnja uvjetovana ožiljkom na bradi, a vidljiva je drugim osobama samo iz neposredne blizine u bliskom kontaktu.

14. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka, budući je isti sačinjen objektivno i sukladno pravilima struke, te ga ovaj sud ocjenjuje obrazloženim, stručnim, jasnim i argumentiranim. Osim toga, stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

15. Odredbom članka 7. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu: ZPP) propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Odredbom članka 219. stavak 1. ZPP propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

16. Osobito se ističe da sud o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (članak 8. ZPP), te je svaka stranka u postupku dužna dokazivati činjenice na koje se u postupku poziva.

17. U predmetnoj pravnoj stvari, a temeljem dokaza priloženih od strane tužitelja, sud je činjenično stanje utvrdio uvidom u potvrdu Policijske postaje Beli Manastir od 4. svibnja 2023., medicinsku dokumentaciju tužitelja, te ocjenom iskaza tužitelja i tuženice kao stranaka. U odnosu na visinu štete koju je trpio tužitelj u događaju od 16. travnja 2023. izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku doc.dr.sc. Ivanu Koprivčić, dr.med., specijalist kirurgije s užom specijalnošću iz traumatologije.

18. U postupku je neprijeporno da se 16. travnja 2023. u 6,20 sati, u mjestu Kopačevo, Podunavska ulica 29, dogodila prometna nesreća u kojoj su sudjelovali tužitelj u svojstvu vozača bicikla i tuženica u svojstvu vlasnice pasa, da je tužitelj u tome događaju prilikom pada s bicikla zadobio lake tjelesne ozljede pobliže opisane u nalazu i mišljenju sudskog vještaka.

19. Temeljem provedenih dokaza utvrđeno je da je tužitelj bježeći od pasa, koje je uočio na prtenom putu pored ceste kojom je prolazio vozeći bicikl, ubrzao kako bi pobjegao od istih, izgubio ravnotežu i pao sa bicikla. Također je utvrđeno da su najmanje jedan od navedenih pasa vlasništvo tuženice, koja ne spori da se u određenom trenutku jedan od pasa izmakao kontroli odnosno izvukao se iz ogrlice i istrčao na cestu. Tužitelj je ozljede zadobio prilikom pada sa bicikla, te nije bilo fizičkog kontakta između njega i pasa.

20. Obzirom da se neposredno prije nastanka štetnog događaja pas tuženice kretao po cesti bez nadzora vlasnika, u konkretnom slučaju radi se o odgovornosti za štetu po kriteriju uzročnosti (objektivne odgovornosti), budući da se prema općeprihvaćenom stajalištu sudske prakse pas koji se kreće javnim putem bez kontrole vlasnika smatra opasnom stvari, pa tuženica kao vlasnik psa odgovara za štetu po kriteriju objektivne odgovornosti, sukladno članku 1045. stavak 3. u svezi s člankom 1063. i člankom 1064. ZOO.

21. Prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju zadobio lake tjelesne ozljede u vidu manje rane na bradi na kojoj su postavljeni šavi, udarca i oguljotine brade, nagnječno udarne rane brade, udarca i oguljotine desne šake, udarca u desno koljeno i udarca u lijevu potkoljenicu. Pretrpljene ozljede rezultirale su bolovima jakog intenziteta koje je tužitelj trpio jedan dan, te blagim bolovima još četrnaest dana, dok je primarni strah trpio vrlo kratko, sekundarni strah jedan dan te blagi strah četrnaest dana, koji nije ostavio posljedice. Kod tužitelja nije došlo do umanjavanja životne aktivnosti, a nastale ozljede kod tužitelja su ostavile naruženost blagog stupnja uvjetovana ožiljkom na bradi, a vidljiva je drugim osobama samo iz neposredne blizine u bliskom kontaktu. Tužitelj nije imao potrebu za tuđom njegom i pomoći. Prema tome, radi se o neznatnom trpljenju fizičkih bolova i straha u kratkom trajanju i to u pretežnom dijelu slabog intenziteta, te naruženosti blagog stupnja vidljiva drugim osobama samo iz neposredne blizine u bliskom kontaktu, koja po ocjeni ovog suda nije izmijenila vanjštinu tužitelja da bi izazivala gađenje, sažaljenje ili druge negativne reakcije te utjecala na psihičku ravnotežu tužitelja.

21.1. Stoga, po ocjeni ovog suda okolnosti vezane za vrstu i težinu ozljede, uz činjenicu da je tužitelj, neodlaskom na previjanje rane kod obiteljskog liječnika, propustio postupiti po uputi liječnika spec. maksiofacijalne kirurgije iz nalaza Zavoda za maksiofacijalnu i oralnu kirurgiju KBC Osijek od 16. travnja 2023. (na listu 9 spisa), a što proizlazi iz nalaza Zavoda za maksiofacijalnu i oralnu kirurgiju KBC Osijek od 24. travnja 2023. (na listu 10 spisa), u kojemu je utvrđeno po liječniku spec. maksiofacijalne kirurgije "lokalno obilje krusti po ranama koje uopće nisu čišćene niti previjane", ne opravdavaju dosuđenje bilo kojeg iznosa naknade neimovinske štete.

22. Pretpostavke za ostvarenje prava na naknadu neimovinske štete dosuđenjem pravične novčane naknade utvrđene su odredbom članka 1100. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., u nastavku: ZOO), kojom je određeno da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, a pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih duševnih bolova i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Prilikom ocjene da li težina povrede prava osobnosti opravdava dosuđenje pravične novčane naknade uzima se u obzir karakter i vrsta ozljede koje je oštećenik zadobio, posljedice koje su ozljede izazvale na njegovo tjelesno i duševno zdravlje, kao i sve druge okolnosti konkretnog slučaja.

23. Imajući u vidu relevantne okolnosti utvrđene tijekom postupka nema sumnje da je ozljeđivanjem u štetnom događaju tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje čime mu je nastala neimovinska šteta u smislu odredbe članka 1046. ZOO, međutim, težina povrede prava osobnosti i okolnosti slučaja ne opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade. Stoga je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu neimovinske štete u cijelosti.

24. Prema odredbi članka 1095. stavak 1. ZOO, tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

25. U odnosu na zahtjev tužitelja radi naknade imovinske štete za tuđu njegu i pomoć, za troškove liječenja (kupovina lijekova, krema, putni troškovi odlazaka na kontrole i sl.), naknade šteta na biciklu i uništene odjeće (hlače i majica), isti je neosnovan u cijelost.

25.1. Prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka proizlazi da tužitelj, nakon štetnog događaja, nije imao potrebu za tuđom njegom i pomoći.

25.2. Prema iskazu tužitelja na kontrole u KBC Osijek išao je sam svojim osobnim vozilom, dok za odlaske liječniku obiteljske prakse nije priložio niti jedan dokaz u prilog navedene tvrdnje.

Također, tužitelj nije priložio dokaz o kupovini lijekova i krema, nije priložio dokaz o šteti nastaloj na biciklu niti dokaz o uništenoj odjeći (hlače i majica), slijedom čega sud smatra da tužitelj nije dokazao nastanak imovinske štete (članak 8. ZPP).

26. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja kojim potražuje novčanu naknadu neimovinske štete u iznosu od 850,00 eura i novčanu naknadu imovinske štete u iznosu od 475,00 eura, u cijelosti odbijen kao neosnovan (točka I. izreke presude).

27. Tužitelj zahtijeva troškove postupka u iznosu od 3.253,10 eura, a tuženica u iznosu od 1.044,52 eura. Prema članku 154. stavak 1. ZPP-a stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Slijedom navedenog, tužitelju ne pripada pravno na naknadu troškova postupka.

28. Tuženica zastupana po punomoćniku odvjetniku zahtijeva troškove postupka u iznosu od 1.044,52 eura, a koji trošak se odnosi na sastav odgovora na tužbu od 24. kolovoza 2024. u iznosu od 150,00 eura, zastupanja na pripremnom ročištu od 5. studenog 2024. u iznosu od 150,00 eura, sastav podneska od 7. siječnja 2025. u iznosu od 37,50 eura, sastav podneska od 13. ožujka 2025. u iznosu od 37,50 eura, zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 18. rujna 2025. u iznosu od 150,00 eura, sastav podneska od 12. studenog 2025. u iznosu od 150,00 eura, te zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 19. ožujka 2026. u iznosu od 150,00 eura, ukupno 825,00 eura, uz naknadu 25% PDV-a u iznosu od 206,25 eura. Tuženica potražuje i trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu od 13,27 eura.

29. Odlučujući o zahtjevu tuženica za naknadu troškova postupka, sud je sukladno vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 25/13., u nastavku: Tarifa) tuženici dosudio naknadu troškova parničnog postupka za sastav odgovora na tužbu od 24. kolovoza 2024. u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 8. toč 1. Tarife), zastupanja na pripremnom ročištu od 5. studenog 2024. u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 9. toč 1. Tarife), sastav podneska od 7. siječnja 2025. u iznosu od 37,50 eura (Tbr. 8. toč 4. Tarife), zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 18. rujna 2025. u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 9. toč 1. Tarife), sastav podneska od 12. studenog 2025. u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 8. toč 1. Tarife), te zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 19. ožujka 2026. u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 9. toč 1. Tarife), što ukupno iznosi 787,50 eura, uz naknadu 25% PDV-a u iznosu od 196,87 eura, čini iznos od 984,37 eura. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

30. Zahtjev tuženice za naknadu troškova sastava podneska od 13. ožujka 2025., koji predstavlja zajednički podnesak stranaka za odgodu ročišta, neosnovan je u cijelosti i tužitelj nije dužan naknaditi navedeni trošak tuženici.

Zahtjev tuženice za naknadu troška sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 13,27 eura, neosnovan je iz razloga što navedeni trošak nije plaćen i nije nastao do zaključenja glavne rasprave. Stoga je tuženica odbijena sa zahtjevom za naknadu ovih troškova kao pod točkom III. izreke presude.

Beli Manastir, 23. travnja 2026.

Sudac:
Robert Gojević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženice

Broj zapisa: **9-30887-07f2a**

Kontrolni broj: **0d9b4-7bf33-bc7af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.