

R-8,3,
Ref 14

Obrazac 20

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**

Poslovni broj spisa: **14. St-39/08**

Dužnik: **Elektron 97 d.o.o, u stečaju, Split, Boktuljin put bb,**

OIB: 46231404370

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

06-03-2018

I. **Tijek stečajnog postupka do 2. ožujka 2018. god.**

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-39/08 od 3. ožujka 2009. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Elektron 97 d.o.o.

Pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenut je ovršni postupak ovrhovoditelja Brenum d.o.o. protiv ovršenika – Elektron 97 d.o.o., postupak je vođen pod br. Ovr-502/02. Nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, ovršni postupak je povjeren na provedbu Općinskom sudu u Splitu. U zemljišnim knjigama provedena je zabilježba ovrhe pod brojem Z-191/02.

U ovršnom postupku kod Općinskog suda u Splitu nekretnina stečajnog dužnika prodavana je nekoliko puta (ovršni postupak je nekoliko puta mijenjao broj). Kako prodaja nije dovršena, Općinski sud je Rješenjem od 19. siječnja 2016. g. br. Ovr-4204/14 utvrdio prekid ovršnog postupka (zbog stečaja otvorenog nad ovršenikom), proglasio se stvarno nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Splitu na daljnji postupak (prodaju nekretnina u stečajnom postupku).

Na skupštini vjerovnika održanoj dana 22. prosinca 2016. g. donesena je odluka kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj da izvrši novu procjenu tržišne vrijednosti nekretnine koja čini stečajnu masu dužnika, a nakon toga da predloži stečajnom sudu donošenje odluke o prodaji javnom dražbom, uz jamčevinu od 100.000,00 kn.

Stalni sudski vještak za područje graditeljstva, Roko Mijanović, 16. siječnja 2017. g., izradio je novu procjenu tržišne vrijednosti nekretnine od 448.790,64 EUR-a, odnosno 3.383.881,41 kn.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, br. 14 St-39/08 od 4. rujna 2017.g., određena je prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i to k.č.zem. 5861/136 zgrada (poslovna), kamenjar, ukupne površine 1370 m2(zgrada,poslovna ,555 m2 i kamenjar 815 m2) upisane u zk.ul.br.1976 k.o. Dugopolje po početnoj utvrđenoj vrijednosti od 3.838.881,41 kn.

Protiv navedenog rješenja o prodaji od 4. rujna 2017. g. uložene su žalbe Visokom trgovačkom sudu i to žalitelja:

1. Split Tours d.d., Boktuljin put 7, Split, OIB: 75401168655, koji u žalbi navodi da stečajni dužnik nije jedini vlasnik nekretnine koja se prodaje, već je vlasnik samo za ½ nekretnine. Kao dokaz uz žalbu je priložio Presudu Visokog trgovačkog suda RH, br. 19 Pž-10215/2013-3 od 22.veljače 2017.g.
2. Brenum d.o.o. Mlini, Makoše 29, OIB:177689634377 (razlučni vjerovnik), pobija navedeno rješenje jer se provedba postupka prodaje nakon 1.rujna 2015.g. može vršiti isključivo pred Financijskom agencijom, a ne pred sudom..

Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH, br. 25 PŽ-6139/2017-2 od 11. listopada 2017. g., uvažena je žalba razlučnog vjerovnika Brenum d.o.o., ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Na ročištu radi prodaje imovine pred Trgovačkim sudom u Splitu od 28. rujna 2017. g., prodaja je proglašena neuspjelom (nije pristigla niti jedna ponuda).

Stečajni sudac Trgovačkog suda u Splitu 5.prosinca 2017.g. dostavio je Vrhovnom sudu RH podnesak radi donošenja odluke o sukobu nadležnosti, o kojemu još nije odlučeno.

Sukladno uputama iz rješenja VTS-a, Trgovački sud u Splitu je stajališta kako je za prodaju nekretnine stečajnog dužnika stvarno nadležan i nadalje postupati i provoditi ovrhu te prodati nekretninu ovršenika Općinski sud u Splitu , a ne Trgovački sud u Splitu.

Presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.6. P-1440/2009 od 15. listopada 2013. g., odbijeni su tužbeni zahtjevi tužitelja Split Tours d.d. da je temeljem pravnog posla i vlastite gradnje stekao pravni osnov za stjecanje prava vlasništva ½ dijela zemljišta označenog kao č.zem. 58617136 k.o. Dugopolje, pa da je tuženik dužan dopustiti uknjižbu prava vlasništva na ime tužitelja. Odbijen je i zahtjev tužitelja da u stečajnu masu ne spada ½ dijela zemljišta označenog kao č. zem.5861/136 k.o.o Dugopolje.

Odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv navedene presude Trgovačkog suda u Splitu, Visoki trgovački sud RH 20. veljače 2017.g. presudom br. PŽ-10215/2013 odbio je žalbu i potvrdio prvostupanjsku presudu u dijelu koji se odnosi na utvrđenje prava vlasništva, suvlasništva ½ nekretnine koja čini stečajnu masu stečajnog dužnika.Za napomenuti je da je navedenom presudom utvrđeno kako je žalitelj Split Tours d.d. na temelju valjanog pravnog posla i vlastite gradnje stekao pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva ½ dijela zemljišta označenog kao č.zem.5861/136 k.o. Dugopolje, ZU 1976, kao i ½ dijela skladišno poslovnog objekta koji je sagrađen na tom zemljištu.

Split Tours d.d. podigao je tužbu 14.veljače 2018. kod Trgovačkog suda u Splitu, protiv stečajnog dužnika radi izdavanja tabularne isprave koja bi ga ovlastila da temeljem te isprave zatraži i postigne u zemljišnim knjigama uknjižbu prava vlasništva 1/2 dijela nekretnine č. zem. 5861/136 k.o. Dugopolje. Tužba je zaprimljena pod posl. br.P-96/2018, i predana je Posebnom zemljišnoknjižnom odjelu Solin radi zabilježbe spora (Z-6058/2018).

II. Stanje stečajne mase

1. Osim navedene nekretnine stečajni dužnik nema druge imovine koja bi činila stečajnu masu. Na računu stečajnog dužnika nema novčanih sredstava.
2. U tijeku stečajnog postupka nije bilo unovčenja stečajne mase.
3. Na navedenoj nekretnini označenoj kao čest. zem. 5861/136 ZU 1976. k.o.. Dugopolje, upisano je razlučno pravo ovrhovoditelja Brenum d.o.o. s osnova ovršnih isprava.
4. Nije bilo namirenja vjerovnika stečajne mase jer nije bilo unovčenja imovine stečajnog dužnika.

5. Nije bilo isplate plaća radnika. U radnom odnosu je ostao jedan radnik, Ivica Podrug do 31. siječnja 2010.
6. Nije bilo namirenja stečajnih vjerovnika (diobe).

III. Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju

Predlažem da se ovaj stečajni postupak obustavi i zaključi zbog nedostatnosti stečajne mase, a nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra nastaviti stečajni postupak nad dužnikom stečajna masa iza Elektron 97 d.o.o., u stečaju radi unovčenja imovine. Unovčenje imovine može se nastaviti nakon odluke Vrhovnog suda RH o sukobu nadležnosti.

Split, 2. ožujka 2018. g.

Stečajni upravitelj:

Josip Hrga

ELEKTRON 97
d.o.o. u stečaju
SPLIT

Privitci:

- 1) Presuda Trgovačkog suda u Splitu br. 6. P-1440/2009 od 15. listopada 2013. g.
- 2) Presuda Visokog trgovačkog suda RH, br. 19 PŽ-10215/2013 od 22. veljače 2017. g.
- 3) Žalba Split Toursa d.d. od 18. rujna 2017. g. protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. St-39/2009 od 4. rujna 2017.g.
- 4) Rješenje Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ- 6139/2017 od 11. listopada 2017. g.
- 5) Tužba Split Toursa d.d. br. P-96/2018 od 14. veljače 2018. g.
- 6) Prijedlog zabilježbe spora u zemljišnim knjigama od 14. veljače 2018. g.
- 7) Zemljišnoknjižni uložak br. 1976 k.o. Dugopolje

Ref 14
R-Š.3.

Obrazac 22
ZAVRŠNI RAČUN STEČAJNOG UPRAVITELJA

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**

Poslovni broj spisa: **14. St-39/08**

Dužnik: **Elektron 97 d.o.o, u stečaju, Split, Boktuljin put bb,**

OIB: 46231404370

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

06-03-2018

I. RAČUN PRIHODA I RASHODA

Pregled prihoda

Redni. br.	Vrsta prihoda	Iznos u kn
1.		/

Pregled rashoda

Redni. br.	Vrsta rashoda	Iznos u kn
1.	Izrada elaborata za procjenu tržišne vrijednosti nekretnine – Roko Mijanović	4.000,00
2.	Oglašavanje prodaje – Slobodna Dalmacija	3.564,00
3.	Računovodstveno-financijske usluge – VID d.o.o.	20.000,00
4.	Odvjetničke usluge	20.000,00
5.	Naknada troškova stečajnom upravitelju	3.000,00
	UKUPNO:	50.564,00

Račun prihoda i rashoda izrađen je prema fakturiranim obvezama koje su nastale u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka te čine nepodmirene obveze stečajne mase.

Za napomenuti je da nije bilo nikakva unovčenja stečajne mase niti prometa po poslovnom računu stečajnog dužnika (ni priliva niti odliva).

II. ZAVRŠNA BILANCA (Fakultativno)

Aktiva

Redni br.	Opis	Iznos u kn
1.	Dugotrajna imovina	3.383.881,41
2.	Kratkotrajna imovina	/
3.	Potraživanja	/
4.	Žiro-račun	/
	Ukupno aktiva	3.383.881,41

Pasiva

Redni br.	Opis	Iznos u kn
1.	Priznate tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda	1.699.639,39
2.	Priznate tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda	2.618.695,34
3.	Nenamirene obveze vjerovnika stečajne mase	47.564,00
4.	Nenamireni troškovi stečajne mase	3.000,00
5.	Budući troškovi stečajnog postupka	30.000,00
	Ukupno pasiva	4.398.898,73

Završna bilanca utemeljena je na procijenjenoj tržišnoj vrijednosti nekretnine po procjeni sudskog vještaka od siječnja 2017. g.

U pasivi nisu navedene obveze prema razlučnom vjerovniku BRENUM d.o.o.

III. ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ STEČAJNOG UPRAVITELJA

Poduzimao sam sve radnje koje su bile potrebne u tijeku ovog stečajnog postupka te o istima izvještavao skupštinu stečajnih vjerovnika i sud.

Jedina imovina stečajnog dužnika koja čini stečajnu masu nije unovčena u provedenim ovršnim postupcima vođenim kod Općinskog suda u Splitu. Općinski sud u Splitu rješenjem posl.br .Ovr4204/14 od 19.siječnja 2016. utvrdio je prekid postupka zbog stečaja nad ovršenikom, proglasio se stvarno nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Splitu. Isto tako, provedba prodaje kod Trgovačkog suda u Splitu od 28.rujna 2017.g. nije uspjela (nije zaprimljena niti jedna ponuda).

Budući da nije bilo unovčenja, nisu podmireni ni troškovi stečajnog postupka niti ostale obveze stečajne mase.

Zbog nedostatnosti unovčene stečajne mase za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka predlažem obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka.

Nakon odluke Vrhovnog suda o sukobu nadležnosti nastaviti s unovčenjem stečajne mase.

IV. ZAVRŠNI (DIOBENI) POPIS

S obzirom da u ovom stečajnom postupku nije bilo unovčenja stečajne mase, odnosno nikakvih prihoda te nisu pokriveni ni nastali troškovi stečajnog postupka, nije moguće provoditi bilo kakvu diobu.

Split, 2. ožujka 2018.g.

Stečajni upravitelj
Josip Hrga

ELEKTRON 97
d.o.o. u stečaju
SPLIT