

7 87-311 / 2018-37



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

10. 09. 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 24 PŽ-4968/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VLADEKS-PROMET d.o.o. Križevci, Ulica Petra Preradovića 3, OIB 90186574424, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-311/2018-34 od 8. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-311/2018-34 od 8. srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-311/2018-34 od 8. srpnja 2019. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Vladeks-promet d.o.o. Križevci.

Tako je odlučio prvostupanjski sud jer dužnik nije u propisanom roku dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je rok koji mu je sud odredio prekratak te da nije mogao u tom roku sa vjerovnikom dogovoriti uvjete namirenja duga pa da stoga nije niti mogao dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja. Predlaže da drugostupanjski sud ukine rješenje prvog stupnja i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi da je dužnik 20. kolovoza 2018. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17: dalje: SZ).

Postupajući po prijedlogu dužnika sud je 24. kolovoza 2018. donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, imenovan je povjerenik, te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina koje je održano 19. prosinca 2018. Nakon toga je donijeto rješenje o utvrđenim tražbinama od 5. travnja 2019., nakon čega je dužnik dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja od 23. travnja 2019. koji je 21. svibnja 2019. objavljen na e-oglasnoj ploči suda.

Rješenjem od 31. svibnja 2019. određeno je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za 19. lipnja 2019.

Na ročištu za glasovanje utvrđeno je da pravo glasa ima ukupno šest vjerovnika, kojima su utvrđene tražbine (u cijelosti ili djelomično) temeljem pravomoćnog rješenja o utvrđenim tražbinama od 5. travnja 2019., čiji ukupni iznos utvrđenih tražbina iznosi 74.804,97 kn, kao i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija čija je tražbina u iznosu od 4.390.000,17 kn od strane dužnika osporena ali za istu ima ovršne isprave, dakle ukupni iznos tražbina vjerovnika s pravom glasa iznosi 4.464.805,14 kn.

Nakon što su prebrojeni rezultati glasovanja, konstatirano je da su za izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja glasovali: Prema visini utvrđenih tražbina za plan su glasovali vjerovnici sa utvrđenim tražbinama ukupnog iznosa od 74.550,00 kn, a protiv su glasovali vjerovnici sa utvrđenim tražbinama ukupnog iznosa od 4.390.246,14 kn, slijedom čega nisu postignute potrebne većine iz članka 59. stavka 2. SZ-a, koji propisuje da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Nakon toga, punomoćnik dužnika je temeljem članka 60. stavka 2. SZ-a zatražio odgodu ročišta na rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

Sud je usvojio prijedlog dužnika i odgodio ročište za glasovanje na rok od 15 dana, a dužnik je bio dužan u roku od osam dana dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja (članak 60. stavak 3. SZ-a), te je novi termin ročišta za glasovanje određen za 5. srpnja 2019.

Rok od osam dana za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja je istekao 28. lipnja 2019., no dužnik plan nije dostavio niti je pristupio na ročište 5. srpnja 2019.

Odredbom članka 60. SZ-a je propisano

(1) Dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do osam dana. Ročište za glasovanje može se odgoditi najviše jedanput.

(2) Ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema ovom Zakonu smatra da je koji

od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

(3) U slučaju odgode ročišta iz stavka 2. ovoga članka, izmijenjeni plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta. Ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u propisanom roku, sud će obustaviti postupak. Pravodobno dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja sud će u roku od tri dana od dana primitka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Kako je rok od 15 dana prekluzivan, to nakon proteka tog roka dužnik više ne može postupiti po nalogu suda to je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je obustavio postupak predstečajne nagodbe.

Stoga razlozima svoje žalbe dužnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Valjalo je stoga temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 21. kolovoza 2019.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v. r.



točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Matijević