



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

6-St-110/2019-45

144

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

11-02-2019

Predano na poštu obično-prep. dana 06-02-2019  
POŠTA ZAGREB R 248207125

Broj primjeraka 3 priloga

Taksirano KN Potpis

Poslovni broj: 6 PŽ-550/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEGATEHNIKA d.o.o. "u stečaju", za proizvodnju, inženjering, unutarnju i vanjsku trgovinu, Poljičkih Knezova 63, Podstrana, MBS 060119762, OIB 35656922193, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Danieli Kovač, Kaštel Sućurac, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, MINISTARSTVO FINACIJA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1488/2016-35 od 17. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1488/2016-35 od 17. prosinca 2018 u točkama III.1. i točki IV.1. njegove izreke.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1488/2016-35 od 17. prosinca 2018., utvrđene su osnovanim tražbine vjerovnika i. višeg isplatnog reda (točka I. izreke pobijanog rješenja), te tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda (točka II. izreke rješenja) dok je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska Ministarstvo financija, u iznosu od 7.864,48 kn (točka III.1. izreke) te je stečajni vjerovnik upućen radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine pokrenuti parnicu u roku od osam dana (točka IV.1. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio, jer je stečajni upravitelj osporio je tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.864,48 kn, i to iznos od 5.652,60 kn za članarinu Hrvatskoj gospodarskoj komori i iznos od 469,75 kn za doprinos za obavljanje javnih ovlasti Hrvatske gospodarske komore, budući da ta tražbina pripada vjerovniku Hrvatska gospodarska komora, a Županijsko državno odvjetništvo Split, odnosno Ministarstvo financija Republike Hrvatske nije dostavilo punomoć za zastupanje ovog vjerovnika, zatim iznos od 1.742,13 kn za porez na tvrtku,



145

budući da je to tražbina koja pripada vjerovniku Grad Split, a Županijsko državno odvjetništvo Split nije dostavilo punomoć za zastupanje.

Žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija. U žalbi u bitnom navodi da je stečajnom upravitelju 11. listopada 2018. prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 507.892,60 kn od čega u I. višem isplatnom redu u iznosu od 353.055,40 kn (doprinosi iz plaće i na plaću), a u II. višem isplatnom redu u iznosu od 154.837,20 kn (porezi i ostala davanja), da je sud odlučio da tražbinu u iznosu od 353.055,40 kn ne može niti priznati niti osporiti ali da mu je u I. višem isplatnom redu priznata tražbina u iznosu od 98.650,08 kn dok o ostatku nije odlučio. Navodi da je pravna osnova njegove tražbine odredba čl. 3. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16; dalje: OPZ) kojim je propisano: „Poslovi utvrđivanja, praćenja i kontrole naplate, sama naplata i ovrha poreza, doprinosa i ostalih davanja je u nadležnosti Porezne uprave (čl. 3. Zakona o poreznoj upravi- „Narodne novine“ broj 115/16; dalje: ZPU) te je propisano da Porezna uprava provodi postupak naplate i ovrhe radi naplate poreza, doprinosa i drugih davanja te poslove vezane uz stečajni postupak i postupak predstečajne nagodbe pa tako u odnosu na osporenu tražbinu ističe nejasnim da prema tim odredbama OPZ-a i ZUP-a ima pravo na naplatu članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori, poreza na tvrtku te da naplaćuje poreze i javna davanja. Predlaže ovom sudu preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Shodno žalbenim navodima predmet ispitivanja žalbenih navoda je u odnosu na dio, rješenja kojim je osporena tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.864,48 kn (točka III.1. izreke) u odnosu na koju osporenu tražbinu je stečajni vjerovnik upućen radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine pokrenuti parnicu u roku od osam dana (točka IV.1. izreke).

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Pobijani dio rješenja ispitan je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Prema čl. 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je rješenjem suda poslovni broj St-214/2016-22 od 10. rujna 2018. otvoren stečajni postupak, da je stečajni upravitelj dostavio tablicu prijavljenih tražbina. Na temelju dostavljenih isprava na ispitnom ročištu održanom 17. prosinca 2018. predmet ispitivanja su bile tražbine u iznosima i u isplatnim redovima kako su prijavljene u roku određenom za prijavu tražbina prema oglasu objavljenom na mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova o otvaranju stečajnog postupka od 10. rujna 2018.

Sukladno čl. 265. SZ-a, na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene ili osporene tražbine i o upućivanju u parnicu radi utvrđenja odnosno osporavanja tražbine.

Žalitelj navodi da stečajni upravitelj u odnosu na njegovu tražbinu kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 353.055, 40 kn nije odlučio (nije je priznao, niti osporio), odnosno da nije odlučio o „ostatku tražbine“, jer mu je u prvom višem isplatnom redu priznao tražbinu u iznosu od 98.650,08 kn.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 17. prosinca 2018. razvidno je da je u odnosu na prijavljenu tražbinu u drugom višem isplatnom redu, stečajni upravitelj priznao osnovanom tražbinu u iznosu od 146.972,72 kn, a osporio je 7.864,48 kn. Slijedom toga, ovaj sud odlučio je u odnosu na dio, rješenja kojim je osporena tražbina vjerovnika Republika Hrvatska Ministarstvo financija, tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.864,48 kn.

Budući da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika u iznosu od 7.864,48 kn, i to: iznos od 5.652,60 kn za članarinu Hrvatskoj gospodarskoj komori i iznos od 469,75 kn za doprinos za obavljanje javnih ovlasti Hrvatske gospodarske komore i za iznos od 1.742,13 kn za porez na tvrtku, da osporavanje te tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je njegova tražbina osporena, pa je pravilno i zakonito rješenje u točki III.1. izreke.

Sukladno čl. 266. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Razlozi koje žalitelj navodi u žalbi o osnovanosti razloga osporavanja njegove tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili neosnovano osporio prijavljenu tražbinu.

U odnosu na žalbeni razlog da rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbina nije odlučeno o dijelu žaliteljeve tražbine I. višeg isplatnog reda, valja navesti da u tom slučaju žalitelj može zahtijevati donošenje dopunskog rješenja na temelju odredbe čl. 339. i 347. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u točkama III.1. i IV.1. njegove izreke, kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. V. Crnokrak*