

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na posl. br.: St-2383/2016

Razlučni vjerovnik: **OTP BANKA d.d.**, sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61 (ranije Splitska banka d.d.), OIB: 52508873833, zastupano po punomoćniku odvjetnici Emi Kalogjera Juranić, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB: 48794356556

Stečajni dužnik: A.D. – PROMET d.o.o. u stečaju, OIB: 25856129395, Zagreb, Palmotićeve 15

PODNEŠAK

I/ Naslovni Sud objavio je na e-oglasnoj ploči dana 25.01.2021. godine izvješće stečajnog upravitelja u kojem su rekapitulirani navodno nastali troškovi do 17.07.2020. godine, odnosno do promjene stečajnog upravitelja.

Razlučni vjerovnik ovime osporava troškove nastale do 17.07.2020. godine i to:

1/ Trošak zakupa ureda stečajnog upravitelja od 35.250,00 kn

Predmetni trošak se u cijelosti osporava. Nije jasno zašto bi se sklapao ugovor o najmu za obavljanje poslova stečajnog upravitelja za dužnika. Presumira se da stečajni upravitelji A liste imaju i sredstva i mogućnosti za obavljanje tog posla, inače nema osnove da budu upisani na A listu. Isto tako, nejasno je zašto bi se sklapao ugovor o najmu za dužnika za kojeg de facto prema samim izvješćima stečajnog upravitelja nema posla, a koji ujedno ima u vlasništvu nekretnine.

Nadalje i ovdje se ukazuje da je, temeljem članka 230. st. 2. toč. 5. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika, za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a osobito ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci. Obzirom da je ugovor nepotreban, štetan za stečajnu masu te da nije dobivena suglasnost skupštine vjerovnika za sklapanje ovog ugovora, vjerovnik u cijelosti osporava pravo na nagradu po toj osnovi.

2/ Trošak telefona i uredskog materijala se osporavaju, obzirom da nisu dokumentirani, što je preduvjet za njihovo priznanje.

3/ Trošak računovodstvenih usluga također nije dokumentiran, a nejasno je tko je odobrio angažman knjigovodstva po predloženoj cijeni od čak 2.500 kn mjesečno.



4/ Trošak suradnika stečajnog upravitelja u iznosu od 19.250,00 kn se osporava u cijelosti. Presumira se da stečajni upravitelji A liste imaju i sredstva i mogućnosti za obavljanje tog posla, inače nema osnove da budu upisani na A listu. U ovom konkretnom stečaju mali je broj vjerovnika, mali broj prijava tražbina koje je trebalo obraditi, održana su svega 2 sudske radnje i nejasno je zašto je uopće potreban suradnik stečajnog upravitelja, a ponajmanje tko je odobrio njegov angažman.

5/ Za troškove Zagrebačkog holdinga, Vodoopskrbe i odvodnje, ZAMP-a, HEP-a, komunalne naknade, BENING-a, potrebno je specificirati na koje se nekretnine odnosi te ih potraživati iz kupovnine upravo ih nekretnina.

6/ Trošak interneta osporava se u cijelosti, obzirom da se radi o infrastrukturi kojom stečajni upravitelj A liste mora raspolagati.

II/ Razlučni vjerovnik ovim podneskom predlaže Sudu **u što je kraćem roku moguće zakazati ročište za diobu kupovnine, na kojem bi se raspravili i naprijed navedeni prigovori.**

U Zagrebu, 30. siječnja 2021.g.

OTP BANKA d.d.
zastupano po: