

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-1264 / 2021

Vjerovnik: MANEDA, d.o.o.

Dužnik: INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju

### PODNEŠAK VJEROVNIKA kojim se očituje na prijedlog dužnika od 23.12.2024.

I. Vjerovnik MANEDA, d.o.o. se na neosnovane navode iz prijedloga stečajnog upravitelja dužnika za sazivanje skupštine vjerovnika od 23.12.2024. očituje kako slijedi:

Dužnik se neosnovano poziva na presudu Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. PŽ-4893/2017 prikrivajući Sudu da je ta presuda ukinuta rješenjem Vrhovnog suda RH pod posl. br. Revt-300/2018 od 5.12.2018. te da je nakon toga u tom postupku dužnik pravomoćnom presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu pod posl. br. P-1337/2019 od 7.11.2022. (ranije: P-4487/11) potvrđenom presudom VTS RH pod br. PŽ-359/2023 od 21.2.2023. odbijen u cijelosti s svim tužbenim zahtjevima vezano uz zadužnice na temelju kojih je doneseno rješenje o ovrsi koje dužnik spominje u ovom postupku.

**Dokaz:** rješenje Vrhovnog suda RH pod posl. br. Revt-300/2018 od 5.12.2018.  
pravomoćna presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. P-1337/2019 od 7.11.2022.  
presuda Visokog trgovačkog suda RH pod br. PŽ-359/2023 od 21.2.2023.

Dužnik se neosnovano poziva na presudu Trgovačkog suda u Pazinu pod posl.br. P-150/22 od 5.6.2024. i presudu VTS RH pod posl. br. PŽ-3345/23 od 26.3.2024., koje su donesene u postupku u kojem dužnik uopće nije stranka ili sudionik i koji nema nikakve veze s ovim postupkom,

Stečajna upraviteljica svojim prijedlozima može uzrokovati nepotrebne troškove dužniku jer bi se angažiranjem odvjetnika uzrokovali nepotrebni troškovi budući je stečajna upraviteljica sve ove navode već istaknula u ovršnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. Ovr-265/2022.

Navedeni ovršni postupak vodi se već više od 12 godina te u njemu nisu nastupile nikakve promjene jer ga dužnik nepotrebno odugovlači u cilju izbjegavanja prodaje nekretnina i namirenja vjerovnika, premda je to jedini zadatak stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj nije poduzeo niti jednu radnju vezanu uz prodaju nekretnina već godinama samo ponavlja da bi nešto trebalo učiniti, a da apsolutno ništa učinio nije u tom postupku, čime se godinama odugovlači namirenje vjerovnika, što je suprotno svrsi stečajnog postupka.

U tom postupku je prvi i jedini vjerovnik koji se s obzirom na visinu tražbine može barem djelomično namiriti Credo banka d.d. u stečaju te bi se prodajom tih nekretnina dobila sredstva i radi namirenja dijela troškova stečajnog postupka, što očito stečajnog upravitelja ne brine, već se u svom djelovanju, očito iz subjektivnih razloga, bavi isključivo društvom Maneda d.o.o., kao i vjerovnici na čiji je prijedlog izabran, a svrha stečajnog postupka je pri tom u potpunosti zanemarena.

Po **čl. 169. st. 6. SZ-a** postupci ovrhe koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se bez obzira kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika.

Prekinute postupke ovrhe nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku te navedena odredba upućuje na primjenu čl. 247. SZ-a.

Prema čl. 247. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini te se prema toj odredbi ne primjenjuju pravila o obustavi postupka sukladno čl. 169. st. 6. i čl. 247. SZ-a

Jedino se u pogledu postupka prodaje nekretnine odgovarajuće primjenjuju pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, bez mogućnosti obustave postupka prema čl. 247. SZ-a.

U Zagrebu, 23.12.2024.

MANEDA, d.o.o.  
po direktoru Nenad Marković