

Poslovni broj: 4 St. - 94, 2019 -

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

Odvjetnica  
LJUBICA SPAJIĆ  
Zagreb, Ilica 139/I  
tel. 01/3764-639; fax. 01/3700-791  
e-mail: ljubica.spajic@zg.t-com.hr

15. 04. 2019

PRIMLJENO

TILIJA d.o.o.  
Zagreb, Ulica Ive Robića 2

Zagreb, 12.04.2019.

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH  
putem  
TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

Poziv na broj: 4 St-94/18 19

PREDLAGATELJ: TILIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB: 22215055949,  
zastupan po Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba, Ilica 139

DUŽNIK: ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330

2x

radi: stečaja

Predlagatelj dostavlja naslovnom Sudu sljedeću

ŽALBU - pravodobno

Predlagatelj izjavljuje žalbu na rješenje prvostupanjskog Suda, pod gornjim brojem, kojim Sud odbacuje prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin.

Predlagatelj izjavljuje žalbu zbog:

- bitne povrede postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

**Obrazloženje**

Predlagatelj smatra, da Sud pogrešno tumači odredbu čl. 109. Stečajnog zakona, odnosno pogrešno tumači da predlagatelj nije dokazao vjerojatnim svoju tražbinu u iznosu od 4.666.584,90 kn, jer je dostavio ovjerenu presliku pravomoćne i ovršne presude posl.br. P-3570/06, koja je pravomoćna i ovršna u odnosu na toč. IV, i obračun zateznih kamata.

Predlagatelj je dokazao vjerojatnost svoje tražbine, stoga je obrazloženje Suda da je prijedlog valjalo odbaciti zbog neispunjenja procesnih pretpostavki iz čl. 109. st. 2. Stečajnog zakona pogrešan.

Predlagatelj je dostavio povijesni izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu i predložio uvid u Sudski registar vezano za dokazivanje da je ovlašten kao vjerovnik podnijeti prijedlog.

Dakle, u konkretnom slučaju dužnost Suda je da utvrdi, prije otvaranja stečajnog postupka, postoji li objektivna činjenica stečajnog razloga, što je potrebno utvrditi u prethodnom postupku, a prvostupanjski Sud u konkretnom slučaju nije to utvrđivao, već je odbacio prijedlog.

Sud je od Financijske agencije pribavio potvrdu o blokadi računa dužnika i utvrdio da je isti dužan na dan 27.03.2019. godine 116.519,65 kn i da je u blokadi 20 dana. U obrazloženju Sud navodi da u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka račun dužnika (u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje) nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

Predlagatelj ističe, da je Sud dužan utvrditi odnosno ima obvezu samim podnošenjem prijedloga za stečaj postoji li na strani dužnika nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, jer je predlagatelj dokazao vjerojatnost postojanja svoje tražbine i da je ovlašten podnijeti prijedlog, što znači dokazao je zakonske pretpostavke za pokretanje ovog postupka.

Međutim, Sud pogrešno donosi rješenje kojim odbacuje prijedlog za stečaj pozivajući se na zakonsku presumpciju iz čl. 6. st. 2., smatrać će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Dakle, iz prethodno citirane odredbe jasno je da je to zakonska presumpcija i da nije primjenjiva za ovaj prijedlog, kao što je nebitno i koji iznos je blokade, već je bitno da je Sud imao obvezu u prethodnom postupku utvrditi postoji li razlog ili razlozi za otvaranje stečaja nad dužnikom, što je propustio učiniti.

Slijedom navedenog predlagatelj predlaže drugostupanjskom Sudu, da prihvati navode iz ove žalbe kao osnovane te ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

**PREDLAGATELJ PO PUNOMOĆI:**

ODVJETNICA  
**LJUBICA SPAJIĆ**  
ZAGREB, 13. siječnja 2019. g. 139/I