



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4890/2025-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, odlučujući o žalbi Josipa Šarka, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb, koga zastupa punomoćnik Mario Bonić, odvjetnik u Zagrebu i INES LJUBIČIĆ iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 85595070515, koju zastupa punomoćnik Vedran Podlipec, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-318 od 10. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-318 od 10. studenog 2025. u dijelu točke I. izreke u kojem je odlučeno da se iz prodajne cijene namire stečajni dužnik za nekretninu koja nije opterećena razlučnim pravom u iznosu od 97.910,80 eura i troškovi unovčenja u iznosu od 44.943,26 eura.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-318 od 10. studenog 2025. u dijelu točke I. izreke u kojem je odlučeno da se iz prodajne cijene namiruje trošak punomoćnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku u iznosu od 74.415,00 eura te razlučni vjerovnik u iznosu od 4.128.484,16 eura kao i točke II., III., i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-318 od 10. studenog 2025. je utvrđeno da se iz iznosa kupovnine od 9.414.500,00 eura dobivene unovčenjem nekretnina u vlasništvu dužnika namiruje stečajni dužnik za nekretninu koja nije opterećena razlučnim pravom u iznosu od 97.910,80 eura, troškovi punomoćnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku u iznosu od 74.415,00 eura, troškovi unovčenja u iznosu od 44.943,26 eura te djelomično tražbina razlučnog vjerovnika u iznosu od 4.128.484,16 eura. Nadalje je u točki II. izreke naloženo stečajnoj upraviteljici, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što sud s kartice predmeta poslovni broj St-630/2018 prebaci sredstva na račun

stečajnog dužnika od kupovnine, isplati troškove punomoćnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku u iznosu od 74.415,00 eura, te razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 u iznosu od 4.128.484,16 eura, dok ostatak zadrži za namirenje preostalih troškova stečajnog postupka i namirenje stečajnih vjerovnika. U točki III. izreke je upućen Josip Šarko, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb da u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, a dostava rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pokrene parnicu protiv razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 u iznosu od 4.128.484,16 eura te da u istom roku pozivom na gornji broj spisa sudu dostavi dokaz o pokrenutoj parnici. Ako Josip Šarko, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb u ostavljenom roku ne dokaže da je pokrenuo parnicu, smatrat će se da tražbina razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić nije osporena, odnosno da je Josip Šarko, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb odustao od zahtjeva da njegova tražbina bude namirena iz kupovnine. IV. Odbija se zahtjev vjerovnika Josipa Šarka, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb za odgodom namirenja razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-341/2020 i Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-5/20.

2. Protiv tog rješenja su žalbu izjavili Josip Šarko i Ines Ljubičić.

2.1. Ines Ljubičić je žalbu izjavila protiv točaka I., II. i III. izreke pobijanog rješenja uz obrazloženje da se odluka ne može ispitati smatra kako nitko ne može osporavati tražbinu upisanu u zemljišnim knjigama, osporava i činjenicu da predmet vodi stečajni sudac a ne ovršni odjel istog suda. Osporava i pogrešno utvrđenje odluke o naknadi troškova odvjetnika razlučnog vjerovnika te smatra da je za premali iznos odlučeno o njezinom namirenju. Predlaže da se ukine rješenje u pobijanom dijelu a podredno da se preinači u smislu žalbenih navoda.

2.2. Josip Šarko je žalbu izjavio zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ispiče i da je on imatelj udjela pa ako ostane višak nakon završne diobe, on ima pravo na predmetni iznos. U žalbi ističe postupke koje vodi protiv razlučnog vjerovnika, zatim o tome da je pogrešno primijenjen čl. 118. Ovršnog zakona jer smatra da je parnica pokrenuta za osporavanje tražbina razlučnog vjerovnika te da nije dano jasno obrazloženje zbog kojeg se ne dozvoljava odgoda namirenja razlučnog vjerovnika. Osporava rad stečajne upraviteljice te predlaže da ovaj sud usvoji žalbu i donese pravilnu i zakonitu odluku.

3. Ines Ljubičić je odgovorila na žalbu ističući da je žalba neosnovana te ju predlaže odbiti. Josip Šarko je odgovorio na žalbu ističući da je žalba neosnovana te ju predlaže odbiti.

4. Žalbe djelomično nisu osnovane, a djelomično su osnovane.

5. Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da su rješenja suda prvog stupnja djelomično pravilna i zakonita.

6. U odnosu na odluku suda prvog stupnja da se djelomično namiruje stečajni dužnik za nekretninu koja nije opterećena razlučnim pravom u iznosu od 97.910,80 eura sud prvog stupnja je u obrazloženju naveo da taj iznos treba izdvojiti na ime dijela kupovnine za nekretnine slobodne od tereta i ostaviti ga u stečajnoj masi stečajnog dužnika. U svojim žalbama žalitelji nisu osporavali ove odlučne činjenice odnosno da je neposrednom pogodbom prodana i imovina na kojoj nije bilo razlučno pravo, stoga je u tom dijelu ovaj sud utvrdio da žalba nije osnovana te je u tom dijelu odbijena kao neosnovana.

7. Neosnovano žaliteljica ističe da se više ne može osporavati založno pravo upisano u zemljišnim knjigama, jer je ista mogućnost propisana pravilima ovršnog prava i to i nakon prodaje predmetne nekretnine. Stoga treće osobe imaju zakonsko pravo osporavati tražbine osoba koje imaju upisano založno pravo, neovisno o načelnom pravilu iz stečaja da se razlučna prava ne osporavaju.

8. Neosnovano žaliteljica navodi da postoji bitna razlika u tome da li se ovršni predmet nakon što je dostavljen trgovačkom sudu vodi u ovršnom odjelu ili u stečajnom odjelu, jer je to stvar godišnjeg rasporeda poslova svakog pojedinog trgovačkog suda. Naime, bitno je da se primjenjuju ista pravila ovršnog prava u vođenju ovog postupka.

9. U odnosu na odluku da se iz kupovnine namiruju troškovi punomoćnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku u iznosu od 74.415,00 eura, ovaj sud nije mogao iz obrazloženja odluke utvrditi da li je trošak odvjetnika nastao do dana otvaranja stečajnog postupka prijavljen ili nije. Naime u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 760/2021 je istaknut stav: „U ovršnom postupku započetom prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, a koji je dovršen nakon otvaranja stečajnog postupka nad njime, troškovi zastupanja koji su nastali ovrhovoditelju prije otvaranja stečajnog postupka, ne mogu se dosuditi protiv ovršenika, ako te tražbine nisu prijavljene u stečajnom postupku.“, a u odluci o naknadi troškova nije navedeno da li su prijavljeni predmetni troškovi i koji je se točno mogu priznati punomoćniku ovrhovoditelja. Nastavno, nije jasno kako je sud prvog stupnja utvrdio vrijednost predmeta spora ni koje su radnje stvarno bile potrebne za postupak naročito uzevši u obzir pisane podneske. Stoga je u tom dijelu oduka suda prvog stupnja ukinuta i vraćena na ponovan postupak.

10. U odnosu na zahtjev za rezervaciju za nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 44.943,26 eura se ističe da je sud prvog stupnja detaljno obrazložio zašto smatra da je predmetni iznos primjeren s obzirom na obujam i složenost poslova.

Ovaj sud prihvaća odluku suda prvog stupnja koja je istaknula da je vrijednosti stečajne mase koja je bila opterećena razlučnim pravom 9.316.589,20 eura, stoga je najviša moguća nagrada sukladno članku 7. Uredbe o nagradi i naknadi troškova iznosila 83.615,37 eura (ukupni trošak nagrade 89.886,52 eura), ali kada se uzmu u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja i da koji je ona obavljala oko poduzimanja pripremnih radnji za prodaju nekretnina, pravilno je sud prvog stupnja odlučio da stečajnoj upraviteljici pripada nagrada u iznosu od 50 posto najviše nagrade. Ovaj zaključak suda prvog stupnja je detaljno obrazložen, a navodi iz žalbi nisu utjecali na zaključak vezano uz predmetne odluke. Stoga je u tom dijelu žalbe valjalo odbiti i potvrditi odluku suda prvog stupnja.

11. Neosnovano se žalitelj Josip Šarko poziva na Sporazum koje su članovi društva Kumulus d.o.o. sklopili s ciljem uređenja podjele kupovnine u slučaju prodaje nekretnina jer bi se taj sporazum mogao primjenjivati samo u slučaju kada je do prodaje došlo dobrovoljno a ne u okviru ovršnog postupka. Stoga svi navodi vezani uz isto nisu relevantni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

12. U pogledu preostalog iznosa na koji bi trebao pripasti razlučnom vjerovniku Ines Ljubičić (kao pravni sljednik Slobodana Ljubičića i Petra Pripuza) od 4.128.484,16 eura se ističe da je taj iznos utvrđen nakon što su podmireni nužni troškovi stoga je ovisio o ukupnoj kupoprodajnoj vrijednosti predmetnih nekretnina, a tek nakon što se utvrdi trošak odvjetnika razlučnog vjerovnika će se moći utvrditi točan iznos, stoga je u tom dijelu ukinuta odluka suda prvog stupnja.

13. U točki III. pobijane odluke je upućen Josip Šarko, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb da u roku od 8 dana pokrene parnicu protiv razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika. Protiv tog dijela odluke je Josip Šarko izjavio žalbu navodeći da sud prvog stupnja uopće nije obrazložio zašto smatra da nisu relevantni svi parnični postupci koji se vode između stranaka vezano uz predmetne ugovore. Iz obrazloženja pobijane odluke ovaj sud nije mogao ništa zaključiti jer je sud prvog stupnja samo načelno naveo elemente za jedan postupak, ali ne i za ostale koje je Josip Šarko naveo, stoga odluka suda prvog stupnja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

14. U točki IV. pobijane odluke je odbijen zahtjev vjerovnika Josipa Šarka, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb za odgodom namirenja razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-341/2020 i Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-5/2019. Iz obrazloženja proizlazi da je predmetne zahtjeve valjalo obiti jer se ne vode postupci protiv Ines Ljubičić. Iz ovoga proizlazi da sud prvog stupnja nije uopće razmatrao činjenicu svrhe odgode namirenja, naime u slučaju da se uspije u predmetnim postupcima postavlja se pitanja da li je moguće vratiti novac koji se isplaćen, a u ovoj pravnoj stvari bi se razlučnom vjerovniku trebao isplatiti značajan iznos novca, stoga o tim odlučnim činjenicama sud prvog stupnja uopće nije razmatrao niti ih je naveo u svojoj odluci. Stoga odluka suda prvog stupnja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

15. Kako su ukinute prethodne odluke ukinuta je i odluka u točki II. u kojoj je naloženo stečajnoj upraviteljici da isplati razlučnog vjerovnika i tražbinu odvjetnika razlučnog vjerovnika.

16. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbe djelomično odbiti, a djelomično uvažiti i ukinuti djelomično pobijanu odluku prema odredbi čl. 380. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

17. U nastavku postupka će sud prvog stupnja prvo utvrditi da li je trošak punomoćnika razlučnog vjerovnika nastao do dana otvaranja stečajnog postupka prijavljen te će donijeti odluku o naknadi troškova sukladno primjedbama istaknutima u ovoj odluci, nakon toga će utvrditi iznos sa kojim se namiruje razlučni vjerovnik te će potom odlučiti o tome da li treba treća osoba pokrenuti poseban postupak ili ne, ali analizirajući konkretne postupke koji su već pokrenuti te će donijeti odluku o odgodi namirenja vodeći računa o svim okolnostima konkretnom slučaju te će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 28. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30881-fda3f**

Kontrolni broj: **03f66-057da-7e4d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.