

**Datum:** U Zagrebu, dana 31.01.2025. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11**  
**10000 Zagreb**

**Posl. broj: St-2311/2024**  
**(prije: St-78/2015)**

**Stečajni postupak:**

**Stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik:** **RETURN TO BUSINESS d.o.o.**, iz Zagreba, Korčulanska ulica 2, OIB: 41614576274, koje zastupa odvjetnik Jerko Grgić, iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Banjavčičeva 22;

**Dužnik:** **Stečajna masa iza KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Novačka ulica 329, OIB: 95226483763, zastupana po stečajnom upravitelju Danielu Dekoviću;

**VPS:** 3.619.172,44 kn / 480.346,73 EUR

**Radi:** Obavijesti o razlučnom pravu, prigovoru na diobeni popis

**Naš broj:** PO 25/002

**Predaja:** e-komunikacijom

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

**i**

**PRIGOVOR NA DIOBENI POPIS STEČAJNOG UPRAVITELJA**

1x, prilozi

*stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika*

**I.** Dana 09.01.2025. godine na eOglasnoj ploči je objavljen podnesak stečajnog upravitelja i Diobeni popis stečajnog upravitelja od dana 08.01.2025. godine.

Stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik ovime uvodno obavještava sud i stečajnog upravitelja o svojem razlučnom pravu, o kojem bez ikakve sumnje stečajni upravitelj ima saznanja od početka predmetnog stečajnog postupka, a o čemu će stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik elaborati detaljnije te shodno navedenome podnosi i prigovor na Diobeni popis stečajnog upravitelja.

**II.** Imajući u vidu navode iz podneska stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika od dana 29.01.2025. godine, kao i sam tijek stečajnog postupka nesporno je kako je stečajnom vjerovniku/razlučnom vjerovniku pravomoćno utvrđena tražbina 2. višeg isplatnog reda u iznosu od 3.619.172,44 kn, što sukladno fiksnom konverzijskom tečaju za preračunavanje u EUR iznosi **480.346,73 EUR** (četiristo osamdeset tisuća tristo četrdeset šest eura i sedamdeset tri centa).

III. Stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik ovime posebno upućuje kako je prednik stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika još dana 05.07.2013. godine podnio u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Zaprešiću prijedlog radi promjene predmeta ovrhe na tražbinama ovršenika (u ovom postupku Dužnika), i to konkretno na tražbini ovršenika prema trgovačkom društvu ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Podružnica ZAGREBAČKE CESTE sa sjedištem u Zagrebu, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987, (nadalje: **ZG HOLDING**), a koji prijedlog je Općinski sud u Zaprešiću usvojio, donijevši dana 04.09.2013. godine rješenje o ovrsi pod posl. brojem Ovr-1041/13, a koji se sada vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, pod posl. brojem Pu Ovr-2927/2015.

Stečajni postupak nad Dužnikom pod posl. brojem St-78/2015 otvoren je dana 17.04.2015. godine, dakle nesporno nakon donošenja gore navedenog rješenja o ovrsi/rješenja o promjeni predmeta ovrhe na tražbini ovršenika prema ZG HOLDING.

Otvaranjem stečajnog postupka nad Dužnikom gore navedeni ovršni postupak je prekinut, no i dalje je aktivan. Stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik je od otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom predlagao da se predmetni ovršni postupak nastavi, i to u skladu sa odredbama članka 169. stavka 6. Stečajnog zakona (N.N. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015) (nadalje: **Stari SZ**), koji predviđa da će „...prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti... sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.“.

Sve gore navedeno nesporno je i potvrđeno od strane stečajnog upravitelja tijekom ovosudnog stečajnog postupka, konkretno Izvješćem stečajnog upravitelja od dana 29.03.2021. godine, Izvješćem stečajnog upravitelja od dana 29.06.2021. godine i dr., ali i postupanjima stečajnog vjerovnika i podnescima u ovom stečajnom postupku pa tako i u gore navedenom ovršnom postupku.

DOKAZ:           Prijedlog radi promjene predmeta ovrhe i rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću, posl. broj Ovr-1041/13;  
                      Uvid u Izvješće stečajnog upravitelja od dana 29.03.2021. godine  
                      Uvid u Izvješće stečajnog upravitelja od dana 29.06.2021. godine  
                      Uvid u ovosudni spis  
                      Nesporno

IV.       Stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik pojašnjavaju osnov svojeg razlučnog prava.

Ovime se ističe da je ovršni postupak pred Općinskim sudom u Zaprešiću u kojem je doneseno rješenje o ovrsi na tražbini ZG HOLDING-a pod posl. brojem Ovr-1041/13, pokrenut 04.04.2008. godine te je prethodno vođen pod posl. brojem Ovr-232/2008.

Temeljem članka 338. stavka 2. Ovršnog zakona (N.N. 139/10., 125/11., 150/11., 154/11., 12/12., 70/12., 80/12., 112/12, dalje: OZ 2010) i članka 369. Ovršnog zakona (N.N. 112/12), na predmetni ovršni postupak se primjenjuje Ovršni zakon (N.N. 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05., 67/08., 139/10., 154/11., 70/12., dalje: **OZ 96**).

Člankom 152. OZ 96 je propisano:

- (1) **Pljenidba se provodi dostavom ovršenikovu dužniku rješenja o ovrsi** kojim se ovršenikovu dužniku zabranjuje da ovršeniku ispuní novčanu tražbinu, a **ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače raspoláže njome** i zalogom koji je dan za njezino osiguranje.
- (2) **Pljenidba je provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovu dužniku.**

(3) **Ovrhovoditelj pljenidbom stječe založno pravo na ovršenikovu tražbini.**

(4) Ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi.

I OZ 2012 u članku 176. sadrži identičan tekst, a u bitnome i članak 98. OZ 2010, dakle sva tri Ovršna zakona na isti način uređuju pljenidbu i učinak pljenidbe tražbine ovršenikova dužnika.

Naime, kao što je i iz samog dispozitiva rješenja o ovrsi/rješenja o promjeni predmeta ovrhe iz ovršnog postupka iz točke III. Ovog podneska razvidno, i to konkretno iz točke I.2. istog, „...*danom dostave ovog rješenja ovršenikovom dužniku smatrat će se da su provedeni pljenidbe i prijenos navedene tražbine/tražbina. **Ovrhovoditelj pljenidbom navedene tražbine/tražbina stječe založno pravo na istoj/istima...***“.

Opsežna sudska praksa beziznimno potvrđuje nastanak založnog prava na ovršenikovu tražbini u trenutku dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku. S time u vezi ovime se ukazuje na relevantne odluke, i to:

- Županijski sud u Varaždinu, posl. broj Gž-246/05-5 od 18.02.2005. godine, koji navodi: „...*Ovrhovoditelj koji je temeljem rješenja o ovrsi na žiro računu ovršenika stekao temeljem zakona založno pravo na ovršenikovu tražbini, ima se smatrati razlučnim vjerovnikom, odnosno vjerovnikom koji ima pravo na odvojeno i prioritarno namirenje svoje tražbine iz određenog dijela stečajne mase...*“
- Visoki trgovački sud RH, posl. brojem Pž-7075/05, navodi: „...*pljenidba provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku (...) ovrhovoditelj pljenidbom stječe založno pravo na ovršenikovu tražbini...*“,
- Županijski sud u Zagrebu, posl. broj Gž-438/2022, od 17.12.2021 godine navodi: „...*ovršni postupak pokrenut je prije otvaranja stečajnog postupka i ovrhovoditeljica je pljenidbom, odnosno danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku (...) stekla založno pravo na ovršenikovu tražbini te joj u skladu s odredbom članka 82. stavak 1. SZ pripada pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnog prava. ...*“.

DOKAZ:           sentencija Županijskog suda u Varaždinu, odluka pod posl. brojem Gž-246/05 od 18.02.2005. godine  
                      Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj Pž-7075/05 od 23.10.2006. godine  
                      Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj Gž-438/2022 od 17.12.2021. godine

Nesporno je kako je ZG HOLDING, kao Dužnikov dužnik u istom ovršnom postupku zaprimio rješenje o ovrsi, a čime je provedena pljenidba navedene tražbine te je Stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik u navedenom trenutku i stekao založno tj. razlučno pravo na navedenoj tražbini.

U prilog navedenom ide i činjenica da je ZG HOLDING podnio žalbu na predmetno rješenje o ovrsi/rješenje o promjeni predmeta ovrhe, iako je isto prema odredbama OZ-a nedopušteno, uostalom isto je i određeno točkom I.9. dispozitiva rješenja o ovrsi iz ovršnog postupka iz točke III. ovog podneska, kojom je izrijekom određeno: „... *navedeni ovršenikov dužnik/dužnici nemaju pravo žalbe protiv rješenja...*“

DOKAZ:           Uvid u prijedlog radi promjene predmeta ovrhe i rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću, posl. broj Ovr-1041/13  
                      Uvid u spis Općinskog suda u Zaprešiću, posl. broj Ovr-1041/13 i Općinskog suda u Novom Zagrebu, Pu Ovr-2927/2015

Isto tako, posebno se ističe kako se tim rješenjem o ovrsi se zabranjuje ovršenikovom dužniku (ZG HOLDING) da ovršeniku (Dužnik) ispuní novčanu tražbinu, a ovršeniku (Dužnik) **se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače raspolaze njome i zalogom koji je dan za njezino osiguranje**, a što je određeno i točkom I.4. predmetnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću, posl. broj Ovr-1041/13.

Dakle, **stečajni Dužnik odnosno stečajni upravitelj je nezakonito naplatio tražbinu ZG HOLDING-a** obzirom da mu je to bilo izričito zabranjeno pravomoćnim rješenjem o ovrsi, i posljedično tome nezakonito je rasporedio primljenu uplatu ZG HOLDING-a, u potpunosti protivno odredbama OZ 96 i rješenja o ovrsi/rješenja o promjeni predmeta ovrhe iz navedenog ovršnog postupka koji je i dalje u tijeku. Time je stečajni upravitelj postupio i protivno odredbama primjenjivog stečajnog prava o odvojenom namirenju onih vjerovnika koji su svoj „privilegirani“ način namirenja tražbine stekli na temelju procesnih odredaba ovršnog prava, sve sukladno materijalnopравnim učincima koje ovršne radnje imaju na temelju članka 1. stavka 2. primjenjivog OZ-a. Dakle, **u korist stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika nedvojbeno je zasnovano založno pravo na novčanom potraživanju** koje je isplaćeno u stečajnu masu, s time da je to pravo stečeno prije pokretanja stečajnog postupka i za postajanje kojeg založnog prava je stečajni upravitelj nedvojbeno znao prije unovčenja istog.

Nadalje, u izvješćima stečajnog upravitelja spomenutim u točki III. ovog podneska, stečajni upravitelj iznosi pravno potpuno neosnovan stav kako stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik nema razlučno pravo na tražbini ZG HOLDING-a. Prije svega se ističe kako nije jasno na čemu konkretno stečajni upravitelj temelji navedeni stav. Naime, isti nejasno navodi kako se stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik u prijedlogu za promjenu predmeta ovrhe poziva na presudu ovog suda pod posl. brojem P-2191/2009 koja je djelomično ukinuta, da je dio dosuđene tražbine bivša uprava Dužnika otuđila prije otvaranja stečaja te da je postojanje visina tražbine i dalje predmet sudskog spora pa iz navedenoga, čini se, izvodi zaključak da predmet ovrhe (tražbina prema ZG HOLDINGU) nije podobna za ovrhu odnosno da je ovrha nemoguća i nedopuštena. Pri tome stečajni upravitelj ne daje nikakvo pojašnjenje za svoj zaključak niti navodi relevantne zakonske odredbe na kojoj isti temelji.

U tom smislu se, u svrhu razumijevanja instituta ovrhe na novčanom potraživanju, ističe da je člankom 168. st. 1. promjenjivog OZ-a propisano sljedeće: „*Ovrhovoditelj koji je podnio tužbu radi naplate prenesene tražbine dužan je bez odgode obavijestiti ovršenika o pokrenutoj parnici. U protivnom odgovara ovršeniku za štetu koju on pretrpi zbog toga propusta*“. **Iz navedenog jasno proizlazi da se prenesena tražbina ne mora temeljiti na ovršnoj ispravi**, već je dovoljno da ista postoji, makar je ovrhovoditelj radi namirenja svojeg potraživanja prema ovršeniku primoran podnijeti tužbu protiv ovršenikova dužnika.

Dodatno, ovime se ukazuje kako je točkom I.1. predmetnog rješenja o ovrsi/rješenja o promjeni predmeta ovrhe izrijekom navedeno da „... se određuje ovrha pljenidbom **svakodobne** novčane tražbine/tražbina ovršenika zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, i to tražbine/tražbina koje ovršenik ima prema ovršenikovom dužniku/dužnicima, i to kako slijedi:

*ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Podružnica ZAGREBAČKE CESTE sa sjedištem u Zagrebu, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987,...“.*

Dakle, ovrha je određena na **svim svakodobnim tražbinama** ovršenika (Dužnik) prema ZG HOLDINGU, a ne samo na tražbini iz presude pod posl. brojem P-2191/2009, a što je stečajni upravitelj propustio utvrditi.

Nadalje, ovime se ističe da je presudom ovog suda pod posl. brojem P-2007/2017 pravomoćno utvrđen i (preostali) dio tražbine iz ukinute presude pod posl. brojem P-2191/2009 pa je navedena tražbina utvrđena pravomoćnom sudskom presudom, iako je to za provedbu ovrhe i postojanje predmetnog razlučnog prava u potpunosti irelevantno.

Konačno, i sama činjenica da je ZG HOLDING isplatio Dužniku navedenu tražbinu određenu presudom ovog suda pod posl. brojem P-2007/2017 samo po sebi nesporno ukazuje da ovrha na toj tražbine i moguća i dopuštena.

Time su evidentno otklonjeni svi, ionako neosnovani i paušalni, navodi stečajnog upravitelja kojim osporava postojanje navedenog razlučnog prava stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika.

Uz sve navedeno, potpuno je jasno kako stečajni upravitelj nema ovlast niti mogućnost oduzeti razlučnom vjerovniku razlučno pravo, već bi isto, a za slučaj postojanja argumenata, mogao napraviti isključivo u parničnom postupku kojim bi trebao dokazati da, usprkos svim gore navedenim činjenicama i zakonskim odredbama stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik nije stekao predmetno razlučno pravo na tražbini Dužnikovog dužnika, ovdje konkretno ZG HOLDING-a. Prema saznanjima stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika, ali i prema objavama stečajnog upravitelja potpuno je jasno kako nikakav postupak radi osporavanja razlučnog prava stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika do dana sastava ovog podneska nije pokrenut.

DOKAZ:           Uvid u ovosudni stečajni spis  
                      Nesporno

**V.**       Vezano za postojanje svojeg razlučnog prava na tražbini ZG HOLDING-a, stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik upućuje na relevantne odredbe Starog SZ-a, koji se primjenjuje na ovosudni stečajni postupak, i to konkretno članak 173. stavak 6. Starog SZ-a:

*„...6) **Razlučni vjerovnici** koji nisu obavijestili stečajnoga upravitelja o razlučnom pravu na način iz prethodnog stavka **ne gube pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava**. Iznimno razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnoga dužnika ili od vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi **ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati**. ...“.*

Predmetna kogentna norma ostala je nepromijenjena do današnjeg dana, pa je tako odredbama važećeg Stečajnog zakona (N.N. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, nadalje: **Novi SZ**) ista odredba samo prepisana, sada u članku 258. stavku 3. Novog SZ-a.

Dakle, činjenica da stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik nije poslao obavijest o razlučnom pravu na novčanoj tražbini Dužnika prema ZG HOLDING-u nije relevantna, odnosno istim stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik nije izgubio pravo na odvojeno namirenje. U prilog navedenome ide i činjenica da je upravo stečajni upravitelj tijekom cijelog trajanja stečajnog postupka bio obavješten i imao saznanja o tijeku ovršnog postupka pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu pod posl. brojem Pu Ovr-2927/2015 (ranije pred Općinskim sudom u Zaprešiću, pod posl. brojem Ovr-1041/13).

Naime, iz podnesaka stečajnog upravitelja i izvješća istoga tijekom ovosudnog stečajnog postupka, potpuno je jasno kako je stečajni upravitelj upoznat s činjenicom da stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik ima založno pravo na predmetnoj tražbini, kao i da je ovršni postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu pod posl. brojem Pu Ovr-2927/2015 još uvijek AKTIVAN. Dakle, založno pravo koje je stečeno dostavom rješenja o promjeni predmeta ovrhe/rješenja o ovrsi još uvijek egzistira, te nema prostora tumačenju da isto ne bi postojalo.

**Iz svega gore navedenoga, potpuno je jasno da je:**

- **rješenje o promjeni predmeta ovrhe/rješenje o ovrsi pod posl. brojem Ovr-1041/13 od 04.09.2013. godine u cijelosti u skladu s primjenjivim odredbama Ovršnog zakona,**
- **upravo stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik stekao razlučno pravo na svim tražbinama Dužnika prema ZG HOLDING-u te posljedično i pravo odvojenog namirenja u odnosu na tražbinu Dužnika prema ZG HOLDING-u, sve u skladu sa odredbama važećeg Stečajnog zakona,**

**Isto tako, iz gore navedenog je sasvim jasno da je stečajni upravitelj:**

- **u cijelosti upoznat s razlučnim pravom stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika na svim tražbinama Dužnika prema ZG HOLDING-u,**
  - **nezakonito naplatio tražbinu ZG HOLDING-a obzirom da mu je to bilo izričito zabranjeno pravomoćnim rješenjem o ovrsi, u potpunosti protivno odredbama OZ-a i rješenja o ovrsi/rješenja o promjeni predmeta ovrhe,**
  - **nezakonito je rasporedio primljenu uplatu ZG HOLDING-a,**
- a radi čega će, u slučaju da se provede predložena dioba, biti ispunjeni uvjeti za osobnu odgovornost stečajnog upravitelja za izravnu materijalnu štetu koju je svojim postupanjem nanio stečajnom vjerovniku/razlučnom vjerovniku, i to za najmanje za razliku od iznosa od 70.486,18 EUR do iznosa ukupno priznate tražbine od 480.346,73 EUR.**

**VI.** Imajući u vidu sve gore navedeno, stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik ovime podnosi **prigovor na Diobeni popis** stečajnog upravitelja od dana 08.01.2025. godine, koji je objavljen dana 09.01.2025. godine.

Naime, imajući u vidu kako je nesporno dokazano i utvrđeno kontinuirano postojanje razlučnog prava stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika na tražbini Dužnika prema ZG HOLDING-u te da je stečajni upravitelj znao za postojanje tog prava, ovime se podnosi prigovor na Diobeni popis stečajnog upravitelja od 08.01.2025. godine te Izviješće stečajnog upravitelja od 08.01.2025. godine, sve objavljeno 09.01.2025. godine, jer isti nisu usklađeni sa razlučnim pravom stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika.

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik poziva stečajnog upravitelja na ispravak Izviješća te Diobenog popisa, na način da iz ukupno predviđenog iznosa za isplatu stečajnim vjerovnicima I. i II. višeg isplatnog reda, prvenstveno djelomično namiri utvrđenu tražbinu stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika u iznosu od **438.591,00 EUR**, dok u preostalom dijelu utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika u iznosu do 41.755,73 EUR isti pridržava pravo potraživati naknadu štete od stečajnog upravitelja radi nezakonitog raspolaganja tražbinom koja je predmet založnog prava stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika.

**VII.** Stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik ovime ističe kako se isti nije odrekao odvojenog namirenja svoje tražbine osigurane razlučnim pravom stečenim rješenjem o promjeni predmeta ovrhe/rješenje o ovrsi pod posl. brojem Ovr-1041/13 od 04.09.2013. godine te da isti nije odvojeno

namiren odnosno da utvrđena tražbina stečajnog vjerovnik/razlučnog vjerovnika u iznosu od 480.346,73 EUR nije odvojeno namirena niti u jednom dijelu.

DOKAZ:           Uvid u ovosudni stečajni spis  
                  Izvadak iz poslovnih knjiga Stečajnog vjerovnika/razlučnog vjerovnika

**RETURN TO BUSINESS d.o.o.**

koje zastupa: