

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

6-07-2020 20 god. u 2 primjeraka sa priloga

i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 2.7. 2020. god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Radi dostave na odlučivanje:

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH
U ZAGREBU

Stečajni postupak:

Rješenje Posl. broj 4 St-334/19-40 od 15. lipnja.2020. o otvaranju
stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o.
Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692

Podnositelj žalbe:

IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zakonski zastupnik
dužnika do donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni
broj: 4 St-334/19-40 od 15. lipnja.2020. godine, OIB: 61300290830

Dužnik GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692, je dana
26. lipnja 2020. putem Hrvatske pošte zaprimio Rješenje o otvaranju stečajnog postupka posl.
broj: 4 St-334/19-40 od 15. lipnja.2020. godine, dostavljenoukladno čl. 131. SZ-a.

Ž A L B A

Protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-40 od
15.lipnja.2020.

IVAN PRODAN Naselje Verona 20, Buzet, OIB: 61300290830, u svojstvu osobe ovlaštene
za zastupanje po zakonu trgovačkog društva dužnika GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica
91, Buzet, OIB: 13418654692, u ulozi prokuriste tog društva, do donošenja Rješenja o
otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-40 od 15.lipnja.2020. godine, u ime
dužnika podnosi ovu žalbu z b o g:

1. Nepravilno pokrenutog i provedenog postupka,
2. Netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
3. Pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz naprijed navedenih razloga podnositelj žalbe predlaže da VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
u Zagrebu kao drugostupanjski sud donese odluku kojom će se:

1. Obustaviti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Maži-
njica 91, Buzet, OIB:13418654692 tako što će ukinuti rješenje Posl. broj: 4 St-334/19-40
od 15. lipnja.2020 godine,
2. Naložiti brisanje otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru Trgovačkog suda u
Pazinu,
3. Naložiti Općinskom sudu u Pazinu, Zemljišnoknjižnom odjelu Buzet i Buje da izvrše brisa-
nje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i to:

22

1) zemljišnoknjižni odjel u Buzetu u odnosu na:

- k.č. 2345/8, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 39/1016 dijela
- k.č. 2346/3, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 51/251 dijela
- k.č. 2348/6, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 302/1553 dijela
- k.č. 2347/5, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela
- k.č. 2346/2, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela
- k.č. 2346/5, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela

2) zemljišnoknjižni odjel Buje u odnosu na:

- k.č. 881/63, k.o. Kaštel, suvlasnički udio dužnika od 163/279 dijela i 58/279 dijela
- pravo građenja upisano u z.k.ul. 1965, k.o. Kaštel i to na slijedeće udjele na pravu građenja:

2. udio prava građenja 294/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja

3. udio prava građenja 177/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja

4. udio prava građenja 96/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja

4. Naložiti Vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku aktivira žiro račun 2380006-114600-1818 i stavi u punu funkciju kakvu je taj račun imao prije njegovog zatvaranja 29.10.2019. godine, te naknaditi štetu i troškove koje je prouzročio dužniku zatvaranjem tog računa.
5. Naložiti Trgovačkom sudu u Pazinu da novim rješenjem omogući primjenu Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima tako što se stečajni razlozi utvrđeni u ovom postuku neće smatrati pretpostavkom za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, te se zastaje s postupanjem u svim ovršnim postupcima, uključivo pokretanje ovršnih postupaka na nekretninama, za vrijeme trajanja posebnih okolnosti usljed proglašenja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane viruom SARS-COV-2. i u toku eventualnog produžetka trajanja tih okolnosti odlukom Vlade Republike Hrvatske.
6. Naložiti vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku refundira troškove koje mu je prouzročio protupravnim podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 27.12.2018., nadoknadi štetu koju mu je time prouzročio onemogućavanjem raspolaganja nekretninama sukladno odredbama Ugovora o kreditu 9006025770 od 27.01.2016. godine, kao i da mu nadoknadi troškove za koje bi dužnik mogao postati obveznikom plaćanja istih u toku ovog postupka, temeljem odredaba Stečajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1.

Trgovački sud u Pazinu je, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, je rešenjem 15 St-404/2018 od 13. veljače 2019. obustavio provedbu skraćenog stečajnog postupka, pokrenutog po zahtjevu

Financijske agencije, nad pravnom osobom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjska 91, OIB: 13418654692, MBS 040104022.

U toku skraćenog stečajnog postupka u predmetu 15 St-404/2018, na poziv objavljen u oglasu 14 St-404/2018-3, kao razlučni vjerovnik, Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, podnijela je Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, koja je status razlučnog vjerovnika dokazala istovremeno s podnošenjem prijedloga i priloženim prilogima.

Razlučni vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, u Prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka od 27.12.2018. nije učinio vjerojatnim da postoji njegova tražbina u iznosu od 3.662.482,05 kuna, kako je to naveo u prijedlogu od 27.12.2018., jer je u to isto vrijeme, temeljem Ovršnog zakona, a povodom vjerovnikovog zahjeba za izravnu naplatu od 06.07.2018. na iznos od 136.672,74 kn, pravna osoba GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjska 91, podnesla žalbu - ujedno prijedlog za proglašenje nedopuštenim pljenidbu i prijenos novčanih sredstava s računa te pravne osobe na račun banke-razlučnog vjerovnika. U žalbi ovršenika - ujedno prijedlogu za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava, obrazložena je, pored ostalog, i činjenicom da razlučni vjerovnik (IKB) nije 06.07.2018. bio ovlašten tražiti naplatu. Zahtjevom za izravnu naplatu u iznosu od 136.672,74 kn, po kreditu 9006025770 takva tražbina nije postojala. Naprotiv, postojala je, i još dan danas postoji, preplata, u korist dužnika, u iznosima od 206.674,87 kn i 71.959,09 kn po protupravno naplaćenim iznosima koje je razlučni vjerovnik neovlašteno upisao u zahtjeve za izravnu naplatu od 29.12.2017. i 21.03.2018. godine, budući da razlučni vjerovnik nije stavio na raspolaganje novčana sredstva od 3.500.000,00 kn kako je to ugovoreno Ugovorom o kreditu broj 9006025770 već je po zahtjevima dužnika kao korisnika kredita stavio na raspolaganje samo 132.613,70 kuna. Postupak po žalbi - ujedno prijedlogu za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava, se još od 30.07.2018. vodio u Općinskom sudu u Puli. Stalna služba u Bujama pod brojem Ovr-3526/18. Dana 23. studenoga 2018. Općinski sud u Puli Stalna služba u Bujama donio je zaključak kojim se upućuje ovršenik pravna osoba GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, da u roku od 15 dana od dana dostave zaključka, pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, što je u određenom roku i učinjeno. Budući da je još 07. rujna 2018. podnio odgovor na žalbu - ujedno prijedlogu za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava, razlučni vjerovnik je već tada znao da mu je dospjela i nedospjela tražbina po Ugovoru o kreditu broj 9006025770 osporena, ali je unatoč tome podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Nakon 298 dana od dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, Trgovački sud u Pazinu je, temeljem požurnice vjerovnika od 18.10.2019., po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, dana 22.10.2019., donio je Rješenje posl. broj: 4 St-334/2019-14, kojim je otvorio stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjska 91, OIB: 13418654692.

Odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka IVANA PRODANA iz Buzeta, Naselje Verona 20, OIB 61300290830, protiv rješenja poslovnog broj 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2019. godine Visoki trgovački sud RH u Zagrebu je Rješenjem poslovnog broj: 65 Pž-6770/2019-2 ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovnog broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Trgovački sud u Pazinu ukinuće rješenja poslovnog broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada

2019. nije proveo na način da se van snage stave sve pravne posljedice nastale povodom ukinutog rješenja kao što su: prekid posupaka po P-218/2019 i P-282/2019 kao i zatvaranje računa dužnika koji se, kao jedini račun koje je dužnik imao, vodio kod razlučnog vjerovnika - Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010.

U ponavljanju postupka, povodom ukinuća rješenja poslovni broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. godine, u predmetu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418656492, koji je 27.12.2018. godine podnio razlučni vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, Trgovački sud u Pazinu je rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 7. veljače 2020. rješio: I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692; II. Zakazuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, ta se ročišta spajaju; te se na njih pozivaju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, podnositelj prijedloga i pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa za dan 13. ožujka 2020. godine u 13,00 sati, u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1, sudnica 6.

Zz dužnika smatra da je Trgovački sud u Pazinu, iz neobjašnjenih razloga, rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 7. veljače 2020. pokrenuo predstečajni postupak 407 dana od dana kada je razlučni vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692. Ovo postupanje nije sukladno redosljedu radnji propisanim Stečajnim zakonom. Inkopatibilno je s redosljedom radnji propisanih Stečajnim zakonom otvarati prethodni postupak po prijedlogu od 27.12.2018., za koji je rješenje o otvaranju stečajnog postupka doneseno 22.10.2019., a ukinuto 27.11.2019. Ponavljanje postupka koje je tada određeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH u Zagrebu, poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2, nije predviđalo pokretanje prethodnog postupka, ako se ni do stupnja vjerojatnosti ne ocjeni je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, pa stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona. Budući da je rješenje posl. broj: 4 St-334/2019-10 od 22.10.2019. doneseno bez da je pokrenut prethodni postupak (članak 128. stavak 2 Stečajnog zakona), valja razumjeti da je, temeljem rješenja Visokog trgovačkog suda RH u Zagrebu, poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2, Trgovački sud u Pazinu bio dužan održati ročište sukladno članku 128. stavak 2. i stavak 3. Stečajnog zakona.

Nastavno na rješenje posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 7. veljače 2020., rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-30 od 11. ožujka 2020. Trgovački sud u Pazinu je odgodio ročište zakazano za 13.03.2020. i istovremeno odredio novo ročište za dan 17. travnja 2020. godine u 13,00, u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1, sudnica 6. Dana 01. travnja 2020. Rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-34 Trgovački sud u Pazinu rješio je: I da se odgađa ročište određeno za 17. travnja 2020. godine; i II. da će se iduće zakazati naknadno.

Dana 14. svibnja 2020. Trgovački sud u Pazinu je rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-35 odredio da se ročište određuje za 03.06.2020. za 13,00 sati. Sud je, ipak, dostavio rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-35 dužniku i zz dužnika Ivanu Prodanu prokuristi dužnika, koji je zz dužnika primio 26.05.2020. a za dužnika je preuzeto 03.06.2020.

Bez obzira na odredbe članka 12. Stečajnog zakona, Hrvatski sabor je 30. travnja 2020. donio Zakon interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posbnih okolnosti, u kojem je definirao da se tim Zakonom propisuju poebne interventne mjere u ovrš-

nim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti uslijed proglašenja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane viruom SARS CoV-2 (članak 1.), a u članku 2. toga Zakona određeno je da posebne okolnosti podrazumjevaju događaj ili određeno stanje koje se nije moglo predvidjeti i na koje se nije moglo utjecati, a koje ugrožava život i zdravlje građana, imovinu veće vrijednosti, znatno narušava okoliš, narušava gospodarsku aktivnost ili uzrokuje gospodarsku štetu. Nadalje, člankom 8. toga Zakona određeno je da Trajanje posebnih okolnosti u smislu ovog Zakona utvrđuje se od dana stupanja na snagu ovog Zakona do isteka roka od tri mjeseca nakon njegova stupanja na snagu. Određeno je i da se rok može produžiti odlukom Vlade Republike Hrvatske za tri mjeseca. Za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u mislu ovoga Zakona ne teku zatezne kamate.

Zz dužnika smatra da je za ročište održano 03.06.2020. strankama bilo premalo vremena na raspolaganju da bi se ostvarili uvjeti i pribavili dokazi da sud može donijeti kvalitetno rješenje i zasnovano na pravilno utvrđenim činjenicama, pa je ta okolnost, dijelom, i uzrokovala potrebu podnošenja ove žalbe

Logično je, što je Trgovački sud u Pazinu ročište zakazano za 13.03.2020. otkazao u interesu zaštite zdravlja osoba zaposlenih u tom sudu jer se po ovlaštenim stožerima civilne zaštite Republike Hrvatske i Županije Istarske, u to vrijeme prepoznalo da će se morati poduzimati posebne mjere na granici RH i mjere ograničavanja slobode kretanja građana, kao i mjere zabrane rada pojedinih gospodarskih djelatnosti, te na drugačiji način regulirati uvjete pružanja usluga građanstvu i pravnim osobama od strane institucija vlasti RH i lokalnih vlasti. **Nije moguće, kao razumljivo, prihvatiti način na koji je sazvano ročište u ovom predmetu za 03. lipnja 2020.**

Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-40 od 15. lipnja 2020. **doneseno je u toku ponavljanja postupka** na koje je predmet St-334/2019 vraćen rješenjem poslovnog broj: 65 Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27. studenoga 2019., kojim je, odlučujući po žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, ukinuo rješenje o otvaranju stečajnog postupka Trgovačkog suda u Pazinu poslovnog broj 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. Dakle, rješenje Trgovačkog suda u Pazinu o otvaranju stečajnog postupka poslovnog broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. doneseno je bez otvaranja prethodnog postupka. Zakonski zastupnik dužnika je u Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020., koje je zaprimljeno u Trgovačkom sudu u Pazinu dan 11.03.2020., istaknuo:

- da će se po zaključku Suda od 08. siječnja 2020. godine očitovati, ako to bude potrebno, nakon što mu se pruži prilika da se upozna sa sadržajem toga zaključka, ali mu ta prilika nije pružena,

- pogrešan je postupak Trgovačkog suda u Pazinu što je rješenjem posl. broj 4 t-334/2019-29 od 07. veljače 2020. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, što nije obrazložio nikakvim obrazloženjem u tome rješenju.

Dužnik smatra da je to bitan propust, tim više što je objavljivanje istog na mrežnoj stranici e-Oglasna odjeknulo s prouzročenjem daljnjih šteta dužniku, koje se zapravo pridružuju na štete koje mu je već prouzročio Vjerovnik kada je, kršeći odredbe Ugovora o kreditu 9006025770 ishodio upis hipoteke u iznosu od 456.591,10 na svaku od 8 založenih nekretnina u vlasništvu dužnika, osim građevinske čestice koja je u vlasništvu fizičke osobe. Vjerovniku su nekretnine založene kao osiguranje vraćanja kredita 9006025770, gdje mu je svaka od nekretnina založena po njenoj vrijednosti

231

procijenjenoj po ovlaštenom sudskom vještaku, a te vrijednosti navedene u Ugovoru kreditu broj 9006025770 ukupno čine vrijednost kunske protuvrijednosti od 847.624,00 EUR kako je to navedeno u Pisanom očitovanju od 09.03.2020. Upisom hipoteke u iznosu od 8x456.591,10 stvorena je neistinita neugodna percepcija javnosti o zaduženosti dužnika prema vjerovniku za ukupno 3.652.728,80 EUR-a. O toj nelogičnosti, dužnik u tužbama po kojima se u Trgovačkom sudu u Pazinu vode postupci P-218/2019, P-282/2019 i P-30/2020, u kojima je od suda zatraženo rješavanje, pored ostalog, i pitanja protupravnog korištenja osiguranja kredita pruženih zalogom vjerovniku kao kreditoru od strane dužnika kao korisnika kredita. Pri tomu je od strane vjerovnika došlo do grubog kršenja odredbi Ugovora o kreditu broj 9006025770 u prijedlogu za upis hipoteke.

Na ovom mjestu, podnositelj žalbe smatra potrebnim da, radi osiguranja točne primjene određenog dijela teksta rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2, citira zaključnu uputu koju je taj sud iznio u završnom dijelu navedenog rješenja (citira se):

"U ponovnom postupku prvostupanjski sud će najprije ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocijenit će je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini te tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina. Ako ne utvrdi te odlučne okolnosti ni do stupnja vjerojatnosti, stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona. Ako prijedlog ocijeni dopuštenim dužan je provesti postupak koji prethodi donošenju rješenja o otvaranju stečajnog postupka uključujući i održavanje ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. Stečajnog zakona) te pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice potrebne za zaključak o postojanju nekog od stečajnih razloga. Ako utvrdi postojanje stečajnog razloga, te ponovno otvori stečajni postupak, u novom rješenju dužan je navesti i razloge takve odluke s obzirom na činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio razlučni vjerovnik" (završen citat).

Trgovački sud u Pazinu je u obrazloženju rješenja posl. broj: 4 St-334/19-40, od 15. lipnja 2020. u posljednjem odjeljku na stranici 3.i u nastavku istog na stranici 4 navedeno (citira se): "U vrijeme podnašanja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka dana 31. prosinca 2018. godine IKB je imala potraživanje prema dužniku u iznosu od 3.622.482,05 kn iz Ugovora o kreditu broj 502-112-9006025770 (u podnesku od 24. siječnja 2020. godine navodi se da je tražbina porasla na iznos od 3.833.057,80 kn). Radi osiguranja naplate te tražbine IKB je imala upisano založno pravo na nekretninama dužnika koje su u ugovoru o kreditu procijenjene na iznos od 879.224,00 EUR (protuvrijednost u kunama cca. iznosi 6.506.257,60 kn). U dopuni prijave od 24. siječnja 2020. godine IKB navodi da je vrijednost tih nekretnina 795.224,00 EUR (protu-vrijednost u kunama cca. iznosi 5.884.657,60 kn). U svakom slučaju vrijednost nekretnina je barem 40% veća od visine tražbine IKB **pa sud utvrđuje da IKB koja ima razlučno pravo na nekretninama dužnika nije učinila vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na kojima ima razlučno pravo** jer je vrijednost nekretnina na kojima IKB ima upisano založno pravo skoro pa dvostruko veća od visine njezine tražbine.

Obzirom na navedeno, prijedlog IKB-a kao razlučnog vjerovnika podnesen sukladno čl. 109. st. 3. SZ-a je nedopušten." (završen citat)

Podnositelj žalbe navodi nepravilnosti u pokretanju i vođenju ponavljanja postupka:

1.1. Dužnik je suglasan da je prijedlog IKB-a kao razlučnog vjerovnika **nedopušten**.

1.2. **Dužnik se protivi tvrdnji** Trgovačkog suda u Pazinu iznesenoj u trećoj rečenici citata dijela obrazloženja navedenog na stranici 6 prije ovih točaka, da je vjerovnik IKB, podneskom od 21.01.2020. (zaprimitim u sudu 24.01.2020.), podnio bilo kakvu dopunu bilo koje prijave, kako je to naveo sud. Prijave i dopune prijave u Stečajnom postupku podnose se na propisanim obrascima i sa sadržavanjem podataka predviđenih tim obrascima.

1.3. Trgovački sud u Pazinu **bio je dužan donijeti rješenje kojim odbacuje Prijedlog vjerovnika IKB-a za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona.** Temeljem posljednje rečenice, citata dijela obrazloženja navedenog na stranici 6 prije ovih točaka, u obrazloženju rješenja posl. broj: 4 St-334/19-40 od 15.06.2020., i sam sud tvri **da je prijedlog IKB-a kao razlučnog vjerovnika podnesen sukladno čl. 109. st. 3. nedopušten.** S obzirom na prve dvije rečenice, na stranici 6. citirane zaključne upute koju je Visoki trgovački sud RH u Zagrebu iznio u završnom dijelu svoga rješenja posl. broj: 65 Pž-6770/2019-2, budući da je da je prijedlog IKB-a kao razlučnog vjerovnika podnesen sukladno sukladno članku 128. stavak 3. nedopušten, isti sud bio je dužan **odbaciti prijedlog IKB-a na temelju članak 115. stavak 1. Stečajnog zakona.**

1.4. Trgovački sud u Pazinu pogrešno i nepotrebno je, pa i iz nepoznatih razloga, Rješenjem posl. broj: 4 ST-334/2019-29, od 07. veljače 2020: I. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpotavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i II. zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, ta se ročišta spajaju, te se na njih pozivaju osobe za zastupanje dužnika po zkonu, podnositelj prijedloga i pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa za dan 13. ožujka 2020. godine u 13,00 sati, u Trgovačkom sudu u Pazinu, Drščevka 1, sudnica 6.

S obzirom na citiranu zaključnu upute Visokog trgovačkog suda RH u Zagrebu iznesenu u završnom dijelu rješenja posl. broj: 65 Pž-6770/2019-2, to nije bilo potrebno činiti, već je, budući da je rješenje posl. broj: 4 St-334/19-14 ukinuto, a kad je doneseno, doneseno je bez da je pokrenut prethodni postupak. Trgovački sud u Pazinu bio je dužan održati ročište temeljem stavaka 2., 3 i 5. članka 128. Stečajnog zakona. **Iz navedenih razloga, dužnik je u podnesku od 11.03.2020., predložio, pored otalog, da se van snage stavi točka 1. izreke rješenja posl. broj: St-334/2019-29 od 07. vljače 2020. godine o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692.**

2

Dana 3. lipnja 2020. godine održano je ročište u postupku po prijedlogu za otvaranje stečaja nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692, radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i razlozima za otvaranje stečajnog postupka.

Na ročište su pristupili:

Prokurist dužnika Ivan Prodan,

Za predlagatelja Marko Meštrović, temeljem punomoći koju prilaže u spis..

Na ročištu je prokurist dužnika predao sudu i protivnoj stranci pisani podnesak koji pored for-

formalnih i identifikacijskih podataka sadrži sljedeće:

1. Dužnik zahtjeva od naslovnog suda da se na zakazanim (spojenim) ročištima primjeni Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima, što prvenstveno znači primjenu članka 6. stavka 1. navedenog zakona tako da se eventualno utvrđeni stečajni razlozi ne smatraju pretpostavkom za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom iz ovog predmeta.

2. Dužnik u cjelosti ostaje kod navoda iznesenih u **Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. godine, predanog i zaprimljenog kod naslovnog Suda 11.03.2020. godine.** U navedenom pisanom očitovanju je opširno obrazloženo i upućeno na brojne materijalne dokaze o **nepostojanju stečajnih razloga kod dužnika i nepostojanju ovlaštenja razlučnog vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom** iz ovog predmeta kako slijedi:

a) ne postoji nesposobnost Dužnika prouzročena bilo kakvim činidbama niti nečinjenjima Dužnika, već je blokada računa Dužnika izazvana isključivo protupravnim činidbama Vjerovnika, njegovom protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnih zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje Dužnika da proda odgovarajuće nekretnine kako je to ugovoreno Ugovorom o kreditu br. 9006025770 i iz ostvarenih prodaja nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na transakcijski račun, iz čega se račun mogao odblokirati, a Vjerovnik automatski naplatiti.

b) stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavak 2. stečajnog zakona ne postoji jer je Ugovorom o kreditu br. 9006025770 ugovoren zalog imovine u nekretninama u vrijednosti od 847.624,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti koja je veća je od nominalnog iznosa ugovorenog kredita u protuvrijednosti u eurima od 456.591,10 EUR. Vrijednost založenih nekretnina iznosi približno 86 %. više.

c) Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 je i dalje razlučni vjerovnik i nije ovlašten, ni nakon podnošenja podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom jer nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina ne bi mogla potpuno naplatiti iz prodaje nekretnina na kojima ima razlučno pravo. Temeljem toga ostvareni su uvjeti da stečajni sudac odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona.

3. Sukladno odredbama članka 10. Stečajnog zakona i u vezi s odredbama članka 12. stavak 1 i 2, Zakona o parničnom postupku, u funkciji rješavanja prethodnog pitanja po parničnim predmetima P-218/2019, P-282/2019 i P-30/2010, dužnik predlaže da Sud nastavi parnične postupke P-218/2019 i P-282/2019 po kojima su utvrđeni prekidi postupka zbog toga što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka po Rješenju o otvaranju stečajnog postupka posl.br. St-334/2019-14 od 22. listopada 2019.godine. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-14 je, povodom podnesene žalbe, Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovn. broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine koje je u e-predmetu St 334/2019 kod naslovnog suda evidentirano 13.12.2019. godine.

4. Dužnik navodi da je, temeljem njegovog zahtjeva, Financijska agencija RC Rijeka, Podruž-

nica Pula izdala Očevidnik o redosljedu neizvršenih osnova za plaćanje Klasa: 120-11/20-02/18; Ur. broj: 08-4402-20-226 od 16.03.2020. godine (dalje: Očevidnik 16.03.20.). U napomeni navedenoj u tom Očevidniku upisano je: "ovršnik je dana 29.10.2019. zatvorio i posljednji račun u banci te se predmetne osnove trenutno ne izvršavaju. Sukladno odredbi čl 18.st 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima predmetne osnove plaćanja nastaviti će se izvršavati nakon otvaranja novog računa u bilo kojoj banci navedenim redosljedom."

Dužnik Grafomarketing d.o.o. kao ovršenik nije podnio, niti je to mogao, nikakav zahtjev niti prijedlog za zatvaranje jedinog računa kojeg je imao kod vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 pa je zatvaranje računa, očigledno, uslijedilo postupanjem pojedine za to ovlaštene institucije po Rješenju o otvaranju stečajnog postupka posl.broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. (dalje: Rješenje posl.broj: 4 St-334/19-14), koje je, povodom podnesene žalbe, Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovnog broja: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine koje je u e-predmetu St 334/2019 kod naslovnog Suda evidentirano 13.12.2019. godine.

Temeljem iznijetog u ovoj točki, dužnik moli naslovni Sud da naloži odgovarajućoj instituciji da račun koji je dužnik imao kod vjerovnika prije nastupa pravnih posljedica po Rješenju posl.br. 4 St-334/2019-14. vrati u funkciju koju je taj račun imao.

O tijeku ročišta održanog 3. lipnja 2020. sastavljen je zapisnik slijedećeg sadržaja:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Poslovni broj 4 St-334/2019-36

ZAPISNIK

o ročištu održanom dana 3. lipnja 2020. godine
u postupku po prijedlogu za otvaranje stečaja nad dužnikom
GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjska 91, OIB: 13418654692,
radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i
razlozima za otvaranje stečajnog postupka

OD SUDA NAZOČNI:
Tijana Licul, stečajni sudac
Sanja Prodan, zapisničar

Početak u 13:00 sati

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:
Prokurist dužnika Ivan Prodan,
Za predlagatelja Marko Meštrović, temeljem punomoći koju prilaže u spis.

Za osobe koje nisu pristupile na današnje ročište rješenje kojim je pokrenut prethodni postupak te zakazano ovo ročište smatra se da je uredno dostavljeno. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 21. svibnja 2020. godine, a sa oglasne ploče je skinuto po proteku 8 dana, pa se dostava smatra uredno obavljenom istekom osmog dana od dana objave, sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona.

Uvidom u spis utvrđeno je da je do dana održavanja ovog ročišta račun dužnika i dalje u blokadi, sve sukladno prijedlogu za otvaranje skraćenog stečajnog postupka od 9. studenog 2019. prema kojemu na dan 2. studenog 2019. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 141.989,09 kn. Na dan 2.6.2020. iznos blokade iznosi 612.117,05 kn, s time što se utvrđuje da je ovršenik 29.10.2019. zatvorio račun u banci.

Prokurist dužnika dostavlja sudu i protivnoj strani pisani podnesak u kojem u bitnome navodi odnosno predlaže da se u ovom predmetu primjeni zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima i to čl. 6. st. 1. sukladno kojem se eventualno utvrđeni stečajni razlog ne smatra pretpostavkom za otvaranje stečajnog postupka.

ka nad dužnikom. Nadalje, dužnik navodi da u cijelosti ostaje kod svega iznesenog u podnesku kojeg je sud zaprimio 11. ožujka 2020. Protivim se prijedlogu da se nad društvom otvori stečajni postupak i smatram da ne postoje stečajni razlozi i to niti prezaduženost niti nesposobnost za plaćanje. Dužnik je blokiran od strane banke koja od dužnika potražuje iznose koji isti osporava a u vezi toga su u tijeku parnični postupci kod ovog suda koje dužnik navodi u svojim podnescima.

Na upit suda prokurist dužnika odgovara da popis imovine i obveza koji je predan sudu 4.12.2018., a koji je priložen na listu 6-10 spisa odgovara sadašnjem stanju osim što je po mišljenju prokuriste imovina umanjena za štetu koja je dužniku učinjena zbog postupanja protivno pozitivnim propisima.

Na upit suda dužnik navodi da isti nije zatvorio račun.

Pun. predlagatelj pojašnjava da je račun dužnika zatvorila banka po službenoj dužnosti nakon što je zaprimila rješenje ovog suda o otvaranju stečajnog postupka. Bez obzira što je navedeno rješenje ukinuto, u odnosu na banku ne postoji mogućnost "oživljavanja" računa.

Dužnik nema zaposlenih niti obavlja djelatnost.

Na upit suca dali postoji treća osoba koja bi dale izjavu o pristupanju dugu sukladno čl. 124. Stečajnog zakona, prokurist dužnika navodi da je postojala zainteresirana osoba koja je htjela kupiti neku od nekretnina dužnika i na taj način bi se dug podmirio no isto je onemogućeno zbog djelovanja banke.

Dužnik se protivi prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka i predlaže njegovo odbijanje.

Pun. predlagatelj u cijelosti ostaje kod svojih navoda iz podneska od 24. siječnja 2020. Smatra da su uvijete za otvaranje stečajnog postupka ispunjeni i bez prijedloga razlučnog vjerovnika obzirom je iz podataka u spisu razvidno da postoji imovina koja je dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka a u odnosu na dužnika postoji dugotrajna blokada računa. Što se tiče parničnih postupaka koji su u tijeku, ako dođe do otvaranja stečajnog postupka, iste će preuzeti stečajni upravitelj koji će odlučiti o daljnjem vođenju tih postupaka vodeći računa o najboljem interesu dužnika. Te parnice ne mogu biti predmet rasprave na današnjem ročištu.

Prokurist dužnika smatra da predmetni postupci mogu biti predmet rasprave u ovom postupku i da bi sud iste morao uzeti u razmatranje obzirom se radi o prethodnom pitanju.

Sudac

rješava

O prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se odluka u pisanom obliku.

Dovršeno u 13:28 sati.

Predlagatelj

Stečajni sudac

Prokurist dužnika

Zapisničar

Podnositelj žalbe navodi:

2.1. Trgovački sud u Pazinu je, u rješenju posl. broj: 4 St-334/19-40, od 15. lipnja 2020. godine, **netočno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i u zaključnom dijelu rješenja naveo da: slijedom svega navedenog, nakon održanog ročišta u prethodnom postupku dana 03. lipnja 2020. godine, sud smatra da je prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka podnesen od strane ovlašte osobe, IKB, sukladno čl. 109. st. 2. SZ-a dopušten, a kako je utvrdio postojanje stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a (dugotrajna blokada računa dužnika), kao i da dužnik ima imovine (odnosno da nisu ispunjene za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka – čl. 132. st. 1. SZ-a) to je donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, sukladno čl. 129. i 130. SZ-a, a koje je dos-**

tavljeno sukladno čl. 131. SZ-a.

Naprijed naveden zaključni dio obrazloženja rješenja posl. broj: 4 St-334/19-40, od 15. lipnja 2020. godine netočan je, nepotpun i zasnovan na netočno utvrđenim činjicama, o čemu dužnik navodi sljedeće:

2.1.1 Trgovački sud u Pazinu je bio je dužan donijeti rješenje u tom predmetu u roku od tri dana, ali je isto uslijedilo nakon 12 dana, što možda i potvrđuje izneseni stav zz dužnika iznesen u prethodnom poglavlju ovog obrazloženja **da je za ročište održano 03.06.2020. strankama bilo premalo vremena na raspolaganju da bi se ostvarili uvjeti i pribavili dokazi da sud može donijeti kvalitetno rješenje i zasnovano na pravilno utvrđenim činjenicama, pa je ta okolnost, dijelom, i uzrokovala potrebu podnošenja ove žalbe, ali istovremeno ne opravdava sud da dužnika izloži neravnopravnom položaju tijekom održavanju ročišta 03.06.2020. što je izazvalo nemogućnost potpisivanja zapisnika od strane prokuriste dužnika.**

2.1.2. Suprotno tvrdnji koju je Trgovački sud u Pazinu izrekao, u dijelu zaključnog dijela obrazloženja rješenja i odlučio, da je slijedom svega navedenog, nakon održanog ročišta u prethodnom postupku dana 03. lipnja 2020. godine, te da sud smatra da je prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe, IKB, sukladno čl. 109. st. 2. SZ-a dopušten, **zz dužnika tvrdi da prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka podnesen od razlučnog vjerovnika IKB sukladno čl. 109. st. 2. Stečajnog zakona nije dopušten, čak i ako postoji, kako navodi sud, stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, budući da je i sam sud utvrdio da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka IKB-a kao razlučnog vjerovnika je nedopušten. U samom članku 109. ne postoji takvo povezivanje stavka 2. i stavka 3 da bi prijedlog podnesen u smislu stavka 2. bio dopušten iako je u smislu stvka 3. nedopušten. O tome se već izjasnila sudska praksa trgovačkih sudova i Visokog trgovačkog suda RH, a o tome je stav iznio je i Ustavni sud RH u jednoj od svojih odluka.**

2.1.3. Nakon što je Trgovački sud u Pazinu utvrdio da je prijedlog IKB kao razlučnog vjerovnika nedopušten, na stranici 4 rješenja u sljedećem odjeljku ustvrdio da je prijedlog IKB-a dopušten sukladno članku 109. stavak 2. SZ, jer IKB ima prema dužniku po osnovi Ugovora o otvaranju i vođenju računa broj 2380006-1146001818 tražbinu u iznosu od 568,85 kn.

To što Stečajni zakon, u članku 109. stavak 2., određuje da je je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, **nije dovoljno da bi sud na temelju toga donio rješenje posl. broj: 4 St-334/19-40, od 15. lipnja 2020. godine. Na ročištu 03.06.2020. nije raspravljano o tražbini 568,85 kn, a vjerovnik nije učinio vjerojatnim da ona postoji.** Upodnesku broj: PS-8/2020 pod nazivom Izvod iz poslovnih knjiga – saldo duga nije navedeno o kakvim se naknadama radi i kada su one učinjene, dok iz priloženog teksta Ugovora o otvaranju i vođenju računa proizlazi da mu je, potpisom istog, dužnik dopustio da naknade direktno s računa. Vjerovnik kao kreditor, je u svim do sada zaključenim ugovorima o kreditu s dužnikom ugovarao odredbu da se poslovanje dužnika kao korisnika kredita vodi isključivo putem računa otvorenog kod njega – vjerovnika kao banke. S obzirom da je upravo podnošenjem zahtjeva za izravnu naplatu taj jedini račun broj 2380006-1146001818 blokiran, vjerovniku je preostalo da se naplati kada bude prilivom novčanih sredstava na taj račun naplati odmah nakon što se podmire vjerovnikove blokade. Primjerice: to je moglo funkcionirati još u lipnju 2019 kada je dužnik pronašao kupca zainteresiranog za dvije dužni-

kove nekretnine. Vjerovnik je to spriječio kršeći odredbu Ugovora o kreditu broj 9006025770 kojom je propisano da će takvu prodaju omogućiti u roku od sedam dana od kada mu korisnik kredita – dužnik podnese zahtjev. Vjerovnik je to spriječio izdavanjem pisma namjere u kojem je tražio da se uplata dospjelih obveza uplati direktno na njegov račun Banke, čime bi račun 2380006-1146001818 i dalje ostao blokiran, uvjetujući istovremeno da dužnik povuče dvije do tada pokrenute tužbe kojima se tražila prvenstveno nedopuštenim ovrhe po netočno ispostavljenim zahtjevima za izravnu naplatu odstrane vjerovnika. Vjerovnik, istovremeno nije omogućio izdavanje brisovnog očitovanja za hipoteke upisane na teret navedenih dviju nekretnina na način, prihvatljiv za kupca, koji je trebao istome omogućiti da odmah nakon što uplati iznos kupoprodajne cijene, koji je s prodavateljem (Grafomarketingom d.o.o. usuglasio te je i pripremljen je tekst ugovora, u koji je još trebalo dodati samo uvjete ovlaštenja koja se daju kupcu da odmah nakon uplate može kod nadležnog suda ishoditi brisanje hipoteka na navedenim dvijema nekretninama). Ista pisma namjere Vjerovnik je izdao i za prodaju nekretnina izgrađenih na pravu građenja etaža 2. i 3. u naravi stanovi u naselju Kaldanija Grad Buje.

2.1.4. Razlučni vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag, Enesta Miloša 1, prešutjela je u svom podnesku broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. da je ona zatvorila dužnikov račun 2380006-1146001818, pa je netočna tvrdnja Trgovačkog suda u Pazinu izrečena u dijelu obrazloženja rješenja posl. broj: 4 St-334/19-40, od 15. lipnja 2020. godine u drugom odjeljku na stranici 4. dužnik ne osporava potraživanje IKB koje je proizašlo iz Ugovora o otvaranju i vođenju računa i koje iznosi 568,85, te da je obzrom na navedeno IKB učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine pa je njezin prijedlog sukladno članku 109. stavak 2. SZ dopušten.

Dužnik se protivi toj tvrdnji jer, vjerovnik nije smio taj račun zatvoriti budući da je to zabranjeno člankom 19. stavak 1. Zakona o provođenju ovrhe na novčanim sredstvima koji glasi (citira se): "Račun ovršenika pravne osobe ne smije se zatvoriti ako u Jedinostvenom registru računa ima oznaku blokade, a nema otvoren niti jedan drugi račun u banci"(završen citat)

Prema odredbama Ugovora o otvaranju i vođenju računa 2380006-1146001818, budući da se nisu ostvarili uvjeti zatvaranja po službenoj dužnosti, vjerovnik je jednostrano otkazao taj ugovor pri čemu je bio obavezan sukladno članku 8. ugovora uz otkazni rok od 30 dana koji počinje teći danom primitka otkaznog pisma.

Prema tome, vjerovnik je protivno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i protivno odredbama dvostrano zaključenog Ugovora o otvaranju i vođenju računa dužnika izvršio zatvaranje dužnikovog računa 2380006-1146001818, nije dokazao postojanje tražbina nakon tog otkazivanja i nije o tome provedena nikakva rasprava pa ni na ročištu 03. lipnja 2020.

2.1.5. Na ročištu 03. lipnja 2020. nije razmatran podnesak koji toga dana predao dužnik, pa je zbog toga uslijedio i pogrešan stav suda, pod dojmom da je razlučni vjerovnik dokazao postojanje stečajnog razloga iz članka 109. stavak 2, što i da je točno ne bila smetnja jer bi bilo utvrđeno tek na tom ročištu za vrijeme trajanja zakona o interventnim mjerama. Kako nije moglo biti utvrđeno niti dokazano ni na ročištu 03.06.2020. nije ni do stupnja vjerojatnosti dokazano, **pogrešno je Trgovački sud u Pazinu ustvrdio da u ovom predmetu ndma mjesta primjeni Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (Narodne novine broj 53/20) na što ukazuje dužnik obzirom stečajni razlozi u odnosu na dužnika nisu nastupili z vrijeme trajanja posebnih okolnosti (čl. 6.) već puno prije, točnije još 02. studenog 2018. godine.**

Na ovu tvrdnju dužnik mora pojasniti da niti jeda od stečajnih razloga nije nastao ni 02. studenog 2018. ni bilo kada, nego je razlučni vjerovnik postupi potpuno suprotno od odredbi Stečajnog zakona kako bi netočnim ovrhama, protupravnom upotrebom bijnako zadužnice pridobio sud da zloupotrebom odredbi stečajnog zakona uništi pravnu osobu dužnik koja mu je ukazala na nepošteno postupanje u toku kreditiranja ne samo po Ugovoru o kreditu broj 900602570 nego i raijih ugovora kojima pokušao legalizirati nerazumno visoku glavnice uneseći navodna neusklađena salda partija kredita koja su kumulirale prtjerane iznose komuliranih pogrenih podataka u tim saldima. Pogreške nisu na razini slučajnih pogrešaka već na razini namjernih njegovih činidbi, istina skrivenih dijelomi postupanja korisnika kredita po principu postupanja "u dobroj vjeri" misleći da to može jer od banke je logično očekivati da posluje po načelu sukladno odredbi članka 10. Zakona o obveznim odnosima.

2.1.6. Razlučni vjerovnik nje dokazao da postoji njegova tražbina kao razlučnog vjerovnika u iznosu od 3.622.482,05 kn iz Ugovora o kreditu broj 502-112-9006025770 te da podnesku od 24. siječnja 2020. godine se navodi da je tražbina porasla na iznos od 3.833.057,80 kn. **Naprotiv, IKB nije učinila vjerojatim postojanje tražbine po Ugovoru o kreditu broj 9006025770 u iznosu od 3.622.482,05 kn u prijedlogu od 31.prosinca.2018. niti u podneku 24. siječnja 2020.**

Trgovačkom sudu u Pazinu mora biti poznato, a ako mu nije poznato mora to u postupku utvrditi, da **samim postojanjem Ugovora o kreditu broj 9006025770, upisom hipotele i pribavljanjem bijanko zadužnica, radi osiguranja tražbina koje će vjerovniku nastati u budućnosti u tjeku trajanja ugovorenog kreditnog odnosa, nije nastala ni dospjela ni nedospjela tražbina IKB-a, već je danom potpisa toga ugovora IKB postala obveznik da ugovoreni iznos kredita stavi korisniku na raspolaganje.**

U žalbi podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22.listopada 2019, po kojoj je uslijedilo ukidanje rješenja St-334/2019-14 i vraćane predmeta na ponovni postupak rješenjem posl. broj: 65 Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH u Zagrebu, dužnik je ustvrdio da mu IKB nije stavio na raspolaganje novčana sredstva u iznosu od 3.367.386,30 kn od ugovorenog iznosa kredita od 3.500.000,00 kn. O toj činjenici se, i u Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika i dužnika IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zakonski zastupnik dužnika očitovao o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. godine u 13 sati, iznio podatke o iskorištenju kredita i ispravicima na dan 30.09.2016., na stranicama 9 do 11 tog pisanog očitovanja. U vremenu od podnošenja žalbe 07. studenoga 2019. do dana podnošenja ove žalbe utvrđene u i dodatne pogreško i oklnosti u odnosu na tražbinu razlučnog vjerovnika po kreditu 9006025770 pa se to sada navodi s manjim modifikacijama u odnosu na podatke iskazane 07. studenog 2019. zbrojno kako slijedi:

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Ugovoreni iznos kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 | 3.500.000,00 kn |
| 2. Izvršeno stavljanje na raspoagnje Korisniku kredita-Dužniku | 132.613,70 " |
| 3. Potraživanje dužnika za isplate po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 | 3.367.386,30 " |
| 4. Izjava Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) na dan 29.01.2016.g. | 3.237.779,81 " |
| 5. Prijeboj (kompenzacija) koji je Vjerovnik proveo na dan 30.09.2016.g | 129.606,49 " |
| 6. Ukupan iznos prijeboja (kompenzacija) Vjerovnika na dan 30.09.2016.g. | 3.367.386,30 " |
| 7. Vjerovnik (IKB) je dotavio, putem poštanskog sandučića na adresi Mažinjica 91 je izjavio izjavu u prijeboj (kompenzaciju) datiranu na dan 29.01.2016.g. kojom je izjavio da stavlja u prijeboj (kompenzaciju): | |

7.1. po kreditu 9006021217 nedospjelu tražbinu u iznosu od	2.447.678,12 "
7.2. po kreditu 9006024591 nedospjelu tražbinu u iznosu od	537.796,26 "
7.3. po kreditu 9006024609 dospjelu tražbinu u iznosu od	167.580,41 "
7.4. po kreditu 9006021738 dospjelu tražbinu u iznosu od	57.983,11 "
7.5. po kreditu 9006009824 nespecificiranu tražbinu u iznosu od	14.491,91 "
7.6. po naknadi iz kredita u iznosu od	12.250,00 "
<u>Kontrolni zbroj za izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 29.01.2016.</u>	<u>3.237.779,81 "</u>
8. Vjerovnik je obavio prijeboj (kompenzaciju) 30.09.2016. g na iznos od	129.606,49 "
Zbroj prijeboja (kompenzacija) na teret odobrenog kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 (7+8) = redni broj 6	3.367.386,30 "
9. Ispravci pogrešaka otkrivenih tijekom obrade reklamacije na saldo na dan 31.12.2017. godine:	
9.1. - za razliku između plaćene kamate po stopi od 8,4 % i smanjene stope po odredbama članka 3. i članka 18. Ugovora o kreditu br. 9006021217 za razdoblje od 01.01.2013. do 29.01.2016. g. u iznosu od (vidjeti pojašnjenja na stranicama 7 i 8 žalbe od 06.11. 2019 godine), ispravak iznosi	- 514.141,60 "
9.2. - za iznos kamate na razliku iz br. 9.1. zbog koje je Dužnik morao koristiti kredite Vjerovnika da bi održao pravovremena plaćanja pogreške iz br. 9.1. pri čemu su plaćene dodatne kamate po:	
- po kreditu 9006021373, za 2013,2014. i 2015. g. 50.364,30 kn	
- po kreditu 9006023668, za 2013,2014. i 2015. g. 27.798,19 "	
- po kreditu 9006024591, za 2015. i 2016.g. 37.939,12 "	
- po kreditu 9006024609, za 2014,2015. i 2016. g. 20.957,46 "	
<u>Zbroj kamata na kredite korištene za plaćanje kamate iz r. 9.1.</u>	<u>-137.059,07 "</u>
9.3. - za pogreške sadržane u izjavi o prijeboju (kompenzaciji) koje je Dužnik otkrio obradom reklamacije na stanje 31.12.2017. i iskazane u točkama 1,2,3,4,5 i 7 OK 1/5770, pa ispravci iznose	- 635.684,82 "
9.4. - za naknadno utvrđene plaćene a neisporučene obrade kredita	-33.225,00 "
9.5. - za bespravno povećanu kamatnu stopu po kreditu 9006009824 i preplaćene kamate u razdoblju od 31.2.2008. do 30.06.2018. u u iznosu od 3.067,11 EUR, a preračunato u kn po prodajnom tečaju Vjerovnika na da 30.06.2018. od 7,435000 kn za 1 EUR čini protuvrijednost umanjenja u ispravka kn u iznosu od	- 22.803,96 "
9.6. - za pogrešno terećen račun odobrenog kredita 9006025770 za kamatu za razdoblje od 30.01.2016. do 30.09.2016. u iznosu od	- 129.606,49 "
9.7. - za ispravak pogreške u formiranju glavnice kredita 9006021217 kada je doznaku u iznosu od 209.691,17 kn Vjerovnik deklarirao kao isplatu iz kredita, umjesto povrata Dužniku na ime više plaćenih kamata zbog Vjerovnikove nepravilne primjene pojma "promjenjiva kamatna stopa od 7,85%" u preuzetom Ugovoru o kreditu br. 9006016811 čiji saldo je, izjavom Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) uvršten u glavicu Ugovora o kreditu br. 9006021217 – ispravak iznosi	- 209.691,17 "
10. Zbroj ispravaka otrivenih u kumulativnim stanjima kredita koja je Vjerovnik namjenio formiranju glavnice kredita 9006025770 prijebojima (kompenzacijama) koje je proveo 29.01.2016. i 30.09.2016. (red. br. 9.1. do 9.7.) iznosi	-1.682.212,11 kn
11. Nedopušteni iznosi prijeboja (kompenzacije) 9006021217 i 9006024591	

240

kako su iskazani u žalbi od 07. studenoga 2019.	- 2.700.000,00 kn
12. SVEUKUPNO ISPRAVCI	- 4.382.212,11 kn
11. Iznos glavnice kredita br. 9006025770 po prijebajima (kompenzacija- ma) 29.01.2016. i 30.09.2016. godine (red. br. 6. – red. br. 10.) je	1.685.174,19 kn

2.1.7. Na ročištu 06. lipnja 2020. zz dužnika je izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda u podnesku od 09.03.2020., koji je u sudu zaprimljen 11.03.2020. te da na ovom ročištu sudu i punomoćniku vjerovnika predaje i kratak novi podnesak.

U podnesku od 09.03.2020., koji je u sudu zaprimljen 11.03.2020. u poglavlju pod naslovom:

Očitovanje zz dužnika o ovlasti vjerovnika i o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom

Provjerom podataka koje je iznio Vjerovnik u svom podnesku broj: PS-8/2020 od 21.01. 2020. na stranici 2 i 3 potvrđen je, već naveden stav da:

I

(Izostavljeno kao sada nepotrebno, jer je sud u rješenju posl. broj: 4 St-334/19-40 utvrdio da je prijedlog IKB-a kao razlučnog vjerovnika nedopušten).

II

Glede isticanja Vjerovnika IKBanke da postoji kod Dužnika Grafomarketing d.o.o. stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, valja uzeti u obzir da protupravna blokada računa koji se kao jedini račun dužnika vodi kod IKBanke, je nastala slijedom protupravnih radnji, nepravilnom upotrebom bianko zadužnice i protupravnim korištenjem zadužnice kao i praznine u propisima o ovrsi koje se sastoje u izostanku bilo kakve kontrole tražbina kada je Vjerovnik IKBanka podnio zahtjeve za izravnu naplatu temeljem bjanko zadužnice. Zbog toga su se postupci po podnošenju zahtjeva za izravnu naplatu morali nastaviti postupcima po prijedlozima za proglašenje navedenih zahtjeva nedopuštenim, a nakon toga podnošenjem tužbi radi pokretanja parnica sukladno odredbama Ovršnog zakona. U vrijeme donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka (za ovu žalbu dodano: posl.broj: 4 St-334/2019-14), po tim nepravilnostima su kod Trgovačkog suda u Pazinu u tijeku tri parnična postupka P-218/2019, P-282/2019. i P-30/2020. Najstarija dva podnesena Zahtjeva za izravnu naplatu prouzročila su novčane preplate jer ovrhom naplaćene tražbine ne postoje, pa su preplate uključene u postupke P-218/19, P-282/19. i P-30/2020. Na navedenim podacima se temelji tvrdnja Dužnika GRAFOMARKETING d.o.o. **da ne postoje dospjele tražbine razlučnog vjerovnika IKB zbog kojih je IKB podnio već pet zahtjeva za izravnu naplatu i nisu mogle nastati takve dospjele tražbine, sve dok Vjerovnik IKBanka ne otkloni razloge ospravljanja istih te dok ne stavi na raspolaganje Dužniku GRAFOMARKETING d.o.o. novčana sredstva po ugovorenom kreditu na raspolaganje u skladu s odredbama Ugovora o kreditu 9006025770 od 29.01.2016 godine, s time da Dužnik Grafomarketing ne osporava da se sredstvima tog kredita otplate dospjele ispravljene obveze po namjenama iz članka 7. Ugovora o kreditu 9006025770 kada se salda tih namjena pravilno utvrde i kredit stavi pravilno na raspolaganje Korisniku kredita i u otplatu. Dužnik Grafomarketing d.o.o. raspolaže s imovinom u vrijednosti dovoljnom da je prodajom moguće podmiriti postojeće tražbine koje prije toga treba točno utvrditi. Dužnik Grafomarketing d.o.o. je razlučnom vjerovniku IKBanci podnio 03.06.2019. zahtjev za prijevremenu otplatu dijela kredita po Ugovoru o kreditu 9006025770 teme-**

241

ljem članka 20. pod e). za dio njegovih tražbina u ukupnom iznosu do 351.984,42 EUR. Za kupnju nekretnina javili su se zainteresirani kupci, s kojima su uspješno obavljani kontakti u kojima je ocijenjena mogućnost postizanja prodajnih cijena i nešto iznad onih navedenih u zahtjevu od 03.06.2019. uz manje dopune koje je Vjerovnik IKB naveo u ponuđenim pismima namjere.

Vjerovnik IKBanka je 24. lipnja 2019. godine pod brojevima 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN, a u istima je naveden uvjet da Dužnik prije toga povuče tužbe, ali ni u tom slučaju nije ponudio podoban oblik brisovnog očitovanja za brisanje hipoteka od po 456.591,10 kuna na svakoj od predmetnih nekretnina, nije ponudio privatljive procuderalne postupke po kojima bi kupci nakon uplate kupoprodajne cijene na račun Dužnika bili sigurni da imaju ovlasti na podnošenje bezuvjetnog brisovnog očitovanja na provedbu.

Prema tome ne postoji nesposobnost Dužnika prouzročena bilo kakvim činjenjima niti nečinjenjima Dužnika, već je blokada računa Dužnika izazvana isključivo protupravnim činidbama Vjerovnika, protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnog zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje Dužnika da iz ostvarenih prodaja nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na račun, iz čega se račun imao odblokirati, Vjerovnik automatski naplatiti nepostojeća potraživanja za iznose od kojih se Dužnik trebao izboriti kroz pokrenute tužbene zahtjev po P-218/2019 i P-282/2019. Na sva ta činjenja Vjerovnika, Dužnik nije mogao nikako utjecati. Nestrljivošću Vjerovnika odnosno njegovom požurnicom došlo je do otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom 22.10.2019. godine, a rješenjem Visokog trgovačkog suda ukinuto je rješenje prvostupanjskog suda kojim je taj stečajni postupak otvoren.

Prema tome Dužnik nije postao nesposoban za plaćanje, već mu je to prouzročeno protupravnim radnjama Vjerovnika i nepravilno otvorenim stečajnim postupkom. Ovim očitovanjem detaljno su objašnjene i dokazane te činjenice i prikazana mogućnost ispravljanja pogrešaka Vjerovnika koji je ova nepravilna postupanja prouzročio, u konačnici, podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na što nije bio ovlašten.

III

Zz Dužnika, u obrazloženju tvrdnje da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavak 2. Stečajnog zakona upućuje na uvid u prikaz imovine Dužnika u dijelu ovog pisanog očitovanja pod c) Ocjena vrijednosti založenih nekretnina u vlasništvu Dužnika str. 13 ovog očitovanja i pod e) Tražbine Dužnika od Vjerovnika koje dospjevaju za naplatu do 13.03.2020. str. 18 ovog očitovanja, u prikazu vrijednost imovine u nekretninama iznosi 847.624,00 EUR. Vrijednost imovine je utvrđena procjenama stalnog sudskog vještaka građevinske struke i potvrđena u članku 10. Ugovora o kreditu broj 9006025770, osim vrijednosti prava građenja u zbrojnom dijelu od 567/1000 dijelova prava građenja na k.č. 881/64 k.o.Kaštel, zaključenim 29.01.2016. godine suglasnošću obiju ugovornih strana (IKBanka i Grafomarketing d.o.o.) za koju je navedeno da otpadajući dio vrijednosti iznosi 52.400,00 EUR. Navedenim ugovorom odobren je kredit Istarske kreditne bnke Umag d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 u iznosu od 3.500.000,00 kuna odnosno protuvrijednost u valuti u iznosu od 456.591,10 EUR. Utvrđena vrijednost imovine u iznosu od 847.624,00 EUR veća je za 86 % od nominalnog iznosa odobrenog kredita. Založena vrijednost nekretnina od 847.624,00 EUR utvrđena je procjenama sudskog vještaka građevinske struke. Nije moguće unaprijed procijeniti koliko bi iznosilo smanjenje prodajnih

vrijednosti koje bi se postigle na pojedinim rednim brojevima elektronskih dražbi kako je to pokušao upotrebiti Vjerovnik kao izvor saznanja kojim bi dokazivao da se iz prodajnih vrijednosti postignutih u stečaju neće moći namiriti njegova tražbina. prodaja u stečaju se ne može poistovjetiti sa prodajom na slobodnom tržištu. Namjerno izazivanje stečajnog postupka je nerazumno postupanje, pogotovo kad se u stečajnom postupku ne mogu postići bolji rezultati nego normalnom poslovanju.

Prema tome stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavak 2. stečajnog zakona ne postoji jer je imovina u značajno većoj vrijednosti od obveza, samo u nekretninama je za 86 % veća, a kada tome dodamo potraživanja od Vjerovnika IKBanka u iznosu od daljnjih 3.244.947,80 kn, rizik može postojati samo u nepredvidivom izvanrednom događaju, ali do tada stečajni razlog prezaduženosti nepostoji.

Tražbine Dužnika od Vjerovnika koje dospjevaju za naplatu do 13.03.2020.

Dužnik ima slijedeće tražbine od Vjerovnika:

1. Po Obavijesti o knjiženju broj 2/5770 od 15. rujna 2018. g., na iznos od 768.768,80 kn	
2. Po Obavijesti o knjiženju broj 3/5770 od 03. veljače 2020. g., na iznos od	234.573,21 "
3. Po Obavijesti o knjiženju broj 4/5770 od 03. veljače 2020. g., na iznos od	672.207,41 "
4. Po Obavijesti o knjiženju broj 3/5770 od 05. veljače 2020. g., na iznos od	1.569.398,38 "
Ukupno za obračune prouzročenih šteta od strane Vjerovnika	3.244.947,80 kn

Razlučni vjerovnik je s postupcima usmjerenim na namjerno izazivanje stečaja nad pravnom osobom GRAFOMARKETING d.o.o. već od samog početka kreditiranja projekta izgradnje građevine u Kaldaniji Grad Buje samovoljnim povećavanjem kamatne stope, uz prikrivanje, s nedostavljanjem transparentnih obračuna kamata. Kada u mu to prigovorili i drugi klijenti nasupio je s vraćenjem prekomjerno naplaćene kamate. Dužnikovu primjedbu o tome rješio je, kao slučajnu nespretnost, doznakom kao povećanje osnovice kredita broj 9006025770 nešto preko 200.0000,00 kn prekomjerno obračunate kamate za razdoblje od 2008. godine do 2011. i vrlo delikatnom trenutku tadašnje globalne krize neopravdano povećao kamatnu stopu iz 7,85 % godišnje na 8,4 %. Uz ostale mjere kojima je otežavao poslovanje ove pravne osobe bio je u svakoj prilici pritisak na povećanje zaloga na nekretnine da bi namjernim odgađanjem ponovljenog odobravanja takozvanog kratkoročnog revolving kredita od 250.000,00 upotpunio s još jednim takvim koji je pridružio naprijed spomenutom i odobrio novi kredit uz novi upis dodatni hipoteke, čime je postigao da ima upisane hipoteke na sve nekretnine u vlasništvu dužnika. Tijekom iduće 2015. godine završavala se otplata ranije odobrenog kredita pa je početkom 2015. godine otvoreno rješavanje novog kredita za obrtna sredstva, bez čega je bilo nemoguće nastaviti sa poslovanjem po programu koji je do tada omogućavao redovito plaćanje dospjelih obveza koje su se sastojale uglavnom u kamatama koje su plaćane redovito po njegovim pozivima na plaćanje, najčešće je bilo to početkom svakog tekućeg mjeseca. Kako je u 2014. godini istjecao početak na otplatu glavnice reprogramiranog kredita broj 9006021217 pretežno za financiranje gradnje projekta u Kaldaniji, dužnik je izradio program prenamjene nekretnina u Kaldaniji za djelatnost iznajmljivanja u turizmu o čemu je dužnik u preliminarim ponudama turističkih agencija planirao osiguravati sredstva za pove-

ćane obveze procijenjenih otplata kredita što bi tijekom otplate rezultiralo smanjivanje osnovice tog kredita za bračunavanje dospijelog dijela anuiteta po dotičnom kreditu.

Dana 23.06.2015., pod prethodnom dogovoru s vjerovnikom podnesen zahtjev kojim je trebalo uključiti rješavanje kredita za obrtna sredstva, sredstva za ulaganje u uređenje i opremanje nekretnina u Kaldaniji cca 500.000,00 kuna i s obzirom na povećanje obujma poslovanja produžiti rok otplate. U obrazloženju zahtjeva je opisana i nelogična okolnost da je postupcima samovolje i kršenja odredaba o kreditu od strane vjerovnika u proteklom razdoblju na način da prosječna kamata koja je plaćena iznosila nešto preko 14 % godišnje, iako u dotašnjim kreditnim aranžmanima niti u jednom nije ugovrana takva visina godišnje kamate.

S rješavanjem zahtjeva vjerovnik je odugovlažio sve do 27.01.2016. godine. U tom razdoblju uputio je nekoliko neprovedivih ponuda, a po uvjetima svaka sljedeća bila je gor od one prethodne, sve u funkciji njegovog cilja dabi mogao doći u priliku za aktiviranje izdane mu bianko zadužnice podnošenje ovrhe koja će poslužiti za blokiranje računa koji se upravo kod njega i vodio, naknadno je to shvaćeno, da je to činio da bi izvršio ogroman pritisak u koje će tražiti potpis ugovora koji će on napisati, bez mogućnosti da se isti mjenja i neopravdanu blokadu izvršiti da bi mu to bilo sredstvo pritiska

U tim uvjeta došlo je do potpisa ugovora, koji nikad nije bio u potpunosti, već stalni izvor nepravilnog primjenjivanja materijalnog prava u kojem je vjerovnik odmah nakon potisa počeo s kršenjem odredbi materijalnog prava čega je bilo i ranije u velikoj mjeri i to naročito:

1. Za ključnih ugovora, naročito Ugovora o kreditu broj 9006021217, a posebičice ugovora broj 9006025770,
2. Zakona o obveznim odnosima,
3. Ovršnog zakona,
- 4 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima,
5. Zakona o računovodstvu,
6. Zakona o kreditnim institucijama,
7. Zakona o parničnom postupku, naročito nakon što je inicirao ovrhe na novčanim sredstvima,
8. Pratećima podzakonskim aktima.

Organizacija poslovanja i propisanih evidencijama, s izdavanje nepropisne dokumentacije podređeno je, u slučaju kreditiranja projekta Kaldanija. Možda je to i zbog toga što je dužnik predugo postupao po principu "dobre vjere", u uvjerenj da će nastale nesuglasice biti moguće rješavati mirnim putem, ali je brojne takve pokušaje vjerovnik redovito ignorirao.

Podnositelj žalbe predlaže:

Da VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, kao drugostupanjski sud, temeljem iznesenog tijekom ove žalbe i priloženih preslika dokaza donese Odluku kojom će:

1. Obustaviti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, Buzet, OIB:13418654692 tako što će ukinuti rješenje posl. broj: 4 St-334/19-40 od 15.06.2020 godine,
2. Naložiti brisanje otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu,

- 244
3. Naložiti Općinskom sudu u Pazinu, Zemljišnoknjižnom odjelu Buzet i Buje da izvrše brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i to kako je specificirano za Zemljišnoknjižne odjele Buzet i Buje na stranicama 1. i 2. ove žalbe, a ovdje izostavljeno radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja navedenog nabiranja.
 4. Naložiti vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku refundira troškove za koje bi mogao postati obveznikom plaćanja istih u toku ovog postupka, sukladno Stečajnom zakonu, zbog toga što je taj vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne vodeći računa da to čini na osnovi neistinitih podataka o tražbinama koje je navela podnesenom u prijedlogu od 27.12.2018. godine i požurnici od 17.10.2019. godine..
 4. Naložiti Vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku aktivira žiro račun 2380006-114600-1818 i stavi u punu funkciju kakvu je taj račun imao prije njegovog zatvaranja 29.10.2019. godine, te naknaditi štetu i troškove koje je prouzročio dužniku zatvaranjem tog računa.
 5. Naložiti Trgovačkom sudu u Pazinu da novim rješenjem omogući primjenu Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima tako što se stečajni razlozi utvrđeni u ovom postupku neće smatrati pretpostavkom za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, te se zastaje s postupanjem u svim ovršnim postupcima, uključivo pokretanje ovršnih postupaka na nekretninama, za vrijeme trajanja posebnih okolnosti usljed proglašenja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane viruom SARS-COV-2. i u toku eventualnog produžetka trajanja tih okolnosti odlukom Vlade Republike Hrvatske.
 6. Naložiti vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku refundira troškove koje mu je prouzročio protupravnim podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 27.12.2018., nadoknadi štetu koju mu je time prouzročio onemogućavanjem raspolaganja nekretninama sukladno odredbama Ugovora o kreditu 9006025770 od 27.01.2016. godine, kao i da mu nadoknadi troškove za koje bi dužnik mogao postati obveznikom plaćanja istih u toku ovog postupka, temeljem odredaba Stečajnog zakona.

DOKAZI:

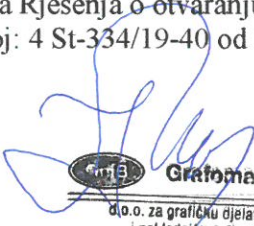

1. Oglas Suda od 16.11.2019. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
2. Popis imovine i obveza dužnika – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
3. Prijedlog Vjerovnika za otvaranje SP od 27.12.2018. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
4. Rješenje St-404/2018. od 13.02.2019. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
5. Rješenje St-334/2019-14 od 22.10.2019. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
6. Rješenje Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019 – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
7. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
8. Rješenje Posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07.02.2020. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
9. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006025770, ovjerenog i solemniziranog po Javnom bilježniku Miodragu Ivkoviću iz Buzeta, pod posl.brojem OV-235/16 – uvid u spisu Suda P-334/2019,
10. Uvid neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige br. 1965 etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima, posebni izvadci suvlasnički udio redni broj 2, 3 i 4, z.k.

- odjel Buje, za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet, 2382, 2951 i 3009 k.o. Buzet, za k.o. Buzet – uvid u spisu Suda P-334/2019,
11. Vjerovikova Izjava o prijeboju (kompenzaciji) datirana na dan 29.01.2016. godine na iznos od 3.237.779,81 kn – uvid u spisu Suda P-334/2019,
 12. Vjerovnikov prijeboj (kompenzacije) na dan 30.09.2016. godine - uvid u spisu Suda P-334/2019,
 13. Dužnikova Obavijesti o knjiženju 1/5770 s preslikom povratnice o preuzimanju poštanske pošiljke - uvid u spisu Suda P-334/2019,
 14. Ugovora o kreditu br. 9006021217 od 22.12.2011. – javnobilježnički ovjeren i solemniziran po Snježani Nazarević Javnom bilježniku u Bujama, Broj: OV-7058/11. od 28.12.2011. – uvid u spisu Suda P-334/2019,
 15. Aneks broj 3 od 16.12.2014. Ugovora o kreditu br.9006021217 od 22.11.2011. – uvid u spisu Suda P-334/2019,
 16. Pisma namjere Vjerovnika broj: 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN – uvid u spisu Suda P-334/2019,
 17. Žalba zakonskog zastupnika dužnika do donošenja Protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. – uvid u spisu Suda P-334/2019.
 18. Pisano očitovanje zakonskog zastupnika dužnika i dužnika kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zakonski zastupnik dužnika (u daljnjem tekstu: zz Dužnika) očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. godine u 13 sati – uvid u spisu Suda P-334/2019.

U Buzetu, 30. lipnja 2020

Podnositelj žalbe

IVAN PRODAN ZAKONSKI ZASTUPNIK DUŽNIKA
 Naselje Verona 20, 52420 Buzet, OIB:61300290830
 do donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka
 Poslovni broj: 4 St-334/19-40 od 15.06.2020. godine


 **Grafomarketing**
 d.o.o. za grafičku djelatnost
 i nakladništvo, Buzet