

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42 000 Varaždin**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**Primljeno iz ruke - postom dana 19-01-2024Broj primjeraka 1 priloga 2 x 1Predano preporučeno dana 12-01-24 R 29 24863 0195 HRPristojba plaćena Pristojba nedostaje

PRIMIO

U Slatini, 16.01.2024. godine

Na pos.br.: 2 St-435/2018**OVRHOVODITELJ:****SLATINSKA BANKA d.d.**, Slatina, Vladimira Nazora 2,
OIB:42252496579, zastupana temeljem punomoći br. 034/2023 od
28.11.2022. g. po zaposleniku Valentina Benić-Kapraljević,
OIB:91286273820,**OVRŠENIK:****VITALIS COMPLEX j.d.o.o.**, Borovljani 11A, Borovljani, OIB:
17959507967, zastupana po direktoru Deanu Capeku, OIB:
37982133633, Koprivnica, Bjelovarska cesta 16A**PODNEŠAK**

Ovim putem, kao i podneskom od 23.11.2023.godine, ovrhovoditelj ljubazno moli naslov da donese odluku o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine od 07.06.2023. godine, koji je zaprimljen kod naslova 12.06.2023. godine.

1. Naime, dana 06.11.2023. Naslov je dostavio dopis kojim SLATINSKU BANKU d.d. kao ovrhovoditelja upućuje da podnesemo prijedlog za ovrhu nadležnom sudu, i to Općinskom sudu u Bjelovaru. Smatramo da za predmetno postupanje sud nema zakonske osnove, budući da traži od Ovrhovoditelja da on prijedlog pošalje nadležnom Općinskom sudu u Bjelovaru. Ukoliko Naslov smatra da nije nadležan za odlučivanje, trebao bi sam proslijediti predmet nadležnom sudu ili eventualno izazvati sukob nadležnosti pred višim sudom koji će tada odlučiti koji je sud nadležan odlučivati povodom prijedloga za ovrhu, pri čemu se kao dan podnošenja prijedloga smatra dan slanja prijedloga nenadležnom sudu. Naslov u svakom slučaju mora donijeti odluku ili da se smatra nenadležnim ili usvojiti/odbiti/odbaciti prijedlog.

2. Nadalje, mišljenja smo da nema prepreke da Trgovački sud u Varaždinu donese rješenje o ovrsi radi ispražnjenja i predaje u posjed nekretnine u postojećem stečajnom postupku.

Proučavanjem sudske prakse pronašli smo nekoliko relevantnih odluka Visokog trgovačkog suda u Zagrebu u gotovo identičnim predmetima u kojima je u stečajnim postupcima kupljena nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a u posjedu koje nekretnine su bile treće osobe. Iako se u istim odlukama primjenjivao stariji Ovršni zakon, odredba članka 124. tada važećeg Ovršnog zakona i odredba 131. trenutno važećeg Ovršnog zakona (koja je temelj za podnošenje prijedloga radi ispražnjenja i predaje u posjed) su identične.

Članak 124. prijašnjeg Ovršnog zakona:

(1) Nakon što donese rješenje o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine.

(2) Provedbi ovrhe iz stavka 1. ovoga članka ovršni sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz toga stavka. Žalba ne odgađa ovrhu. Ovrha se provodi po pravilima ovoga Zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine.

(3) U postupku iz stavka 1. i 2. ovoga članka kupac ima položaj ovrhovoditelja

Članak 131. važećeg Ovršnog zakona:

(1) Nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine.

(2) Provedbi ovrhe iz stavka 1. ovoga članka ovršni sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz toga stavka. Žalba ne odgađa ovrhu. Ovrha se provodi po pravilima ovoga Zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine.

(3) U postupku iz stavaka 1. i 2. ovoga članka kupac ima položaj ovrhovoditelja.

U prilog takvom mišljenju dostavljamo stavove Visokog trgovačkog suda u Zagrebu (dalje VTS):

I. U predmetu Pž 1384/03 podnesen je prijedlog radi ispražnjenja protiv trećih osoba u incidentalnom postupku (stečajnom postupku) te je Trgovački sud u Splitu donio rješenje o ovrsi radi ispražnjenja i predaje nekretnina u posjed i u izreci rješenja naveo da će se ovrha izvršiti putem Općinskog suda u Splitu.

Bitna utvrđenja VTS-a:

„Polazeći od činjenice da je stečajnim postupkom nad uvodno označenim stečajnim dužnikom kupac u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu za nekretnine pobliže označene u izreci ovog rješenja, te je temeljem toga, zaključkom istoga suda od 29. studenoga 2002. godine određeno da se predmetne nekretnine predaju kupcu, te kako je u čl. 164. st. 1. SZ-a određeno da se odredbe ovršnog prava o pravnom položaju ovršenika i trećih osoba nakon prodaje nekretnine u ovršnom postupku primjenjuju odgovarajući i u stečajnom postupku, a to su odredbe od čl. 120. do čl. 124. OZ-a, to je prvostupanjski sud ispravno postupio kada je na prijedlog kupca naredio drugim

osobama, ovdje žaliteljima, koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje predmetne nekretnine, da je bez odgode nekretnine predaju kupcu, a u istom rješenju odredio je protiv tih osoba ovrhu ispražnjenja i predaje nekretnine.“

II. Također, identična situacija u kojem je prijedlog radi ispražnjenja protiv treće osobe trgovačkog društva u incidentalnom postupku:

„Nadalje ovrhovoditelju su temeljem zaključka istog suda posl. br. VII St-49/01 od 1. travnja 2004. godine predane u posjed dosuđene nekretnine, ali ovršenik XXX d.o.o. Zagreb bez valjane pravne osnove i dalje koristi predmetni prostor. Stoga je ovrhovoditelj podnio prijedlog protiv ovršenika sukladno čl. 124. Ovršnog zakona. Prema stajalištu ovog suda, s obzirom da je ovrhovoditelj prijedlog podnio u skladu s čl. 124. OZ-a, a koji određuje iseljenje drugih osoba nakon kupnje nekretnine u sudskom ovršnom postupku, nije bilo mjesta donošenju odluke o odbijanju prijedloga kao neutemeljenog u skladu s čl. 20. i 21. OZ-a.“

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, posebno citirane odluke Visokog trgovačkog suda predlažemo da Naslov donese odluku povodom podnesenog prijedloga, te ovim putem izjavljujemo da ne povlačimo prijedlog za ovrhu, a u slučaju da se sud ipak oglasi nenadležnim neka proslijedi spis nadležnom sudu na odlučivanje sukladno zakonu.

OVRHOVODITELJ:

SLATINSKA BANKA d.d.

po punomoćniku:

Valentina Benić-Kapraljević, dipl.iur.



**SLATINSKA
BANKA d.d.** 22



Prilog:

- Odluka PŽ 2548/05-3
- Odluka PŽ 1384/03-3

Odluka:

PŽ 2548/05-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 2548/05-3

Datum odluke: 17.5.2005 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu Marini Unger Juranić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja NEVA KERUM d.o.o. Split, Zrinsko Frankopanska 68, koga zastupa punomoćnik Miroslav Šarić, odvjetnik u Splitu, Trg hrvatske bratske zajednice 2B, protiv ovršenika DALCO d.o.o. Zagreb, Rakovčeva 10, radi 13.778.100,00 kn, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-50/05 od 16. veljače 2005. godine, dana 17. svibnja 2005. godine

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-50/05 od 16. veljače 2005. godine i spis se vraća istome sudu na ponovni postupak.

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci, prvostupanjski sud je odbio kao neutemeljen prijedlog ovrhovoditelja od 28. siječnja 2005. godine za određivanje ovrhe temeljem rješenja istog suda br. VII St-49/01 od 30. rujna 2002. godine i zaključka istog suda posl. br. VII St-49/01 od 1. travnja 2004. godine.

Prema obrazloženju sud prvog stupnja nalazi prijedlog za ovrhu neosnovanim, jer odluka, temeljem koje je predlagatelj predložio donošenje rješenja o ovrsi kojim će sud naložiti da sudski ovršitelj isprazni osobe i ukloni stvari iz nekretnine kupljene na sudskoj dražbi, ne predstavlja ovršnu ispravu temeljem čl. 20. Ovršnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje preinači na način da donese predloženo rješenje o ovrsi, a podredno neka pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu, kao stečajnom sudu na ponovni postupak i odluku u stečajnom postupku br. St-49/01, koji se vodi protiv stečajnog dužnika LAURUS d.d. u stečaju, Split.

U žalbi ističe da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu temeljem čl. 124. Ovršnog zakona u stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu br. VII St-49/01 koji se vodi nad stečajnim dužnikom Laurus d.d., Split, jer je u tom postupku tužitelj kupio nekretnine u naravi Hotel Central, Split, Narodni trg 1, vlasništvo Laurus d.d., u stečaju, Split. Pravomoćnim rješenjem istog suda od 30.9.2002. g. dosuđene su te nekretnine ovrhovoditelju, a zaključkom istog suda od 1.4.2004. godine određena je predaja svih nekretnina u posjed i vlasništvo ovrhovoditelja kao kupca. Kako ovršenik bez valjane pravne osnove koristi dio nekretnina ovrhovoditelja, prijedlogom od 28. siječnja 2005. godine ovrhovoditelj je pokrenuo postupak sukladno čl. 124. Ovršnog zakona. Stoga pobijano rješenje nema činjeničnog ni pravnog uporišta u važećim propisima, jer je protivno odredbi čl. 124. Ovršnog zakona.

Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

Ispitujući rješenje o ovrsi temeljem odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01 i 117/03, nastavno: ZPP), a u svezi sa odredbom čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96, 29/99 42/00 i 173/03, nastavno OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj žalbeni sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu odredbom čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u svezi odredbe čl. 19. st. 1. OZ-a, a na što osnovano ukazuje žalitelj.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a uvijek postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito (...) ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Iz spisa proizlazi da su ovrhovoditelj temeljem pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. VII St-49/01 od 30. rujna 2002. godine dosuđene nekretnine, u naravi Hotel «Central», Spit, Narodni trg 1, vlasništvo Laurus d.d., u stečaju, Split. Nadalje ovrhovoditelj su temeljem zaključka istog suda posl. br. VII St-49/01 od 1. travnja 2004. godine predane u posjed dosuđene nekretnine, ali ovršenik Dalco d.o.o. Zagreb bez valjane pravne osnove i dalje koristi predmetni prostor. Stoga je ovrhovoditelj podnio prijedlog protiv ovršenika sukladno čl. 124. Ovršnog zakona.

Temeljem čl. 124. Ovršnog zakona je određeno: «(1) Nakon što donese rješenje o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine. (2) Provedbi ovrhe iz stavka 1. ovoga članka ovršni sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz toga stavka. Žalba ne odgađa ovrhu. Ovrha se provodi po pravilima ovoga Zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine. (3) U postupku iz stavka 1. i 2. ovoga članka kupac ima položaj ovrhovoditelja.»

Prema stajalištu ovog suda, s obzirom da je ovrhovoditelj prijedlog podnio u skladu s čl. 124. OZ-a, a koji određuje iseljenje drugih osoba nakon kupnje nekretnine u sudskom ovršnom postupku, nije bilo mjesta donošenju odluke o odbijanju prijedloga kao neutemeljenog u skladu s čl. 20. i 21. OZ-a. Slijedom navedenog, pobijano se rješenje ne može ispitati.

Valjalo je stoga temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi odredbe čl. 19. st. 1. OZ-a, uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja će nastaviti ovršni postupak uzimajući u obzir prijedloge ovrhovoditelja, te će donijeti novu na zakonu osnovana odluka.

Odluka:

PŽ 1384/03-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1384/03-3

Datum odluke: 13.12.2005 00:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Bariše Gašpara, kao predsjednika vijeća, te Vesne Buljan i Željka Oreškovića, kao članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom POMGRAD d.d., u stečaju, Split, Gundulićeva 25, koga zastupa stečajni upravitelj Ivo Jukić, dipl. ing., a u povodu zahtjeva kupca trgovačkog društva TEKOL-TERI d.o.o., Rijeka, radi iseljenja drugih osoba, odlučujući o žalbi STJEPANA KNEŽEVIĆA iz Splita, ANDRIA EREIZA iz Splita, DINKA VIDOVIĆA iz Splita, MARIJANA BOŠNJAKA iz Splita, ZORANA JANKOVIĆA iz Tijarice, DINKA GENDE iz Benkovca, MIJE JURIĆ-BUBIĆA iz Splita, BOŽE GRGIĆA iz Žrnovnice, SLOBODANA VULIĆA iz Splita, IVANA DOMAZETA iz Hrvaca, BOŠKA MORIĆA iz Benkovca, NIKOLE RUNTIĆA iz Lečevica i RADOSLAVA ŠARIĆA iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-117/2000 od 28. siječnja 2003. godine, nakon vijećanja u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 13. prosinca 2005. godine

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-117/2000 od 28. siječnja 2003. godine.

Prvostupanjskim rješenjem naređeno je osobama pobliže pobrojenim u točki I. toga rješenja, a koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenjem nekretnine zvane „Hotel za samce POMGRAD“ u Splitu izgrađene na čestici zemljišta br. 6365/4 K.O. Split, kao i betonsko dvorište izgrađeno na čestici 6365/1 K.O. Split zajedno sa svim pripadcima, da bez odgode predaju navedene nekretnine kupcu trgovačkom društvu TEKOL – TERI d.o.o., Rijeka. Istim je rješenjem protiv osoba navedenih u točki I. pobijanog rješenja određena ovrha ispražnjenja i predaje nekretnina u posjed kojoj ovrši će sud pristupiti dana 17. veljače 2003. godine u 10,00 sati putem Općinskog suda u Splitu, s time da je kupac dužan osigurati bravara radi izmjene brave na ulaznim vratima, a ovršne radnje će se provesti u nazočnosti pripadnika PU Splitsko-dalmatinske, Prve policijske postaje Split.

Prema obrazloženju, u bitnom, stečajni sud je tako odlučio jer kupac nije u mogućnosti preuzeti u posjed kupljenu nekretninu, jer da ga u tome sprječavaju treće osobe, pa je iz tih razloga i zatražio da se odredi prisilna ovrha radi iseljenja uz odgovarajuću primjenu čl. 124. Ovršnog zakona.

Takvo rješenje žalbom pobijaju uvodno označeni žalitelji, u bitnom tvrdeći da su dijelom oni vlasnici objekta u kojem stanuju, a to sve dotle dok im se ne omogući ostvarenje njihovih najelementarnijih prava. Zbog toga mole ovaj žalbeni sud da se njihova žalba usvoji, te da se njihovi zahtjevi razriješe na obostrano zadovoljstvo, kako bi se spriječila moguća tragedija.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje prema čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92,

112/99, 88/01, 117/03, dalje ZPP) u svezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, dalje SZ), ovaj sud je utvrdio da je isto pravilno i na zakonu osnovano.

Polazeći od činjenice da je stečajnim postupkom nad uvodno označenim stečajnim dužnikom kupac u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu za nekretnine pobliže označene u izreci ovog rješenja, te je temeljem toga, zaključkom istoga suda od 29. studenoga 2002. godine određeno da se predmetne nekretnine predaju kupcu, te kako je u čl. 164. st. 1. SZ-a određeno da se odredbe ovršnog prava o pravnom položaju ovršenika i trećih osoba nakon prodaje nekretnine u ovršnom postupku primjenjuju odgovarajući i u stečajnom postupku, a to su odredbe od čl. 120. do čl. 124. OZ-a, to je prvostupanjski sud ispravno postupio kada je na prijedlog kupca naredio drugim osobama, ovdje žaliteljima, koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje predmetne nekretnine, da je bez odgode nekretnine predaju kupcu, a u istom rješenju odredio je protiv tih osoba ovrhu ispražnjenja i predaje nekretnine.

Slijedom navedenog, pozivanje žalitelja na dugovanje stečajnog dužnika, te njegove tvrdnje kako smatra da je dijelom vlasnik objekta za koje se ovrhom traži iseljenje su bez osnova.

Stoga nisu ostvareni žalbeni razlozi radi kojih se rješenje prvostupanjskog suda pobija, kao ni razlozi na koje ovaj žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, pa je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 6. SZ-a žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu, te riješiti kao u izreci.