

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**  
**35000 Slavonski Brod, Trg Pobjede 13**

**Predstečajni dužnik:** MOTEL SELNA d.o.o. Selna ( Općina Garčin ), Sv. Antuna  
Padovanskog 2, OIB: 54013534319, kojeg zastupa direktor  
Mato Vidović

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - p...)  
09-12-2021 god. u  
sa prilogom na br. 1/St-883/2021.  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenjem  
Priloga: \_\_\_\_\_ kupa u državi  
manje plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak  
priložba.  
Primljena vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)  
Potpis direktora

**Predmet:** Očitovanje na Zaključak Trgovačkog suda u Osijeku. Stalna služba u Slavonskom Brodu br. 1/St-883/2021-28 od 06. prosinca 2021.g.

Zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj 1/St-883/2021-28 od 06. prosinca 2021. godine, pozvan je predstečajni dužnik očitovati se o analizi koju je povjerenik dostavio sudu 10. studenog 2021. godine, te o navodima iz zahtjeva za njegovo razrješenje od 19. studenog 2021. godine.

Predstečajni dužnik se očituje kako slijedi:

1. Pisano izvješće predstečajnog povjerenika pod nazivom Analiza sadrži niz pogrešnih neistinitih i zlonamjernih podataka i pretpostavki ( pogrešni OIB, pogrešna adresa dužnika, iznošenje obiteljskih podataka i sl. ), a usmjerena je isključivo na blaćenje članova obitelji Vidović i njihovog poslovanja. Sam zaključak tzv. Analize upućuje da je motivirana isključivo podrškom Croatia banci u njezinoj namjeri da se odbaci rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, a nakon što je isti pravomoćnim rješenjem već otvoren. Podrška povjerenika Croatia banci je iskazana tri dana nakon što je Sud donio nepravomoćno rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, što potvrđuje da povjerenik uopće ne prati postupak u ovom predmetu.

2. Analizu potpisuje osoba koja se predstavlja kao izvjesni Marijan Serdarušić, stalni sudski vještak, koji niti jednom odlukom suda nije imenovan za poduzimanje bilo kakvih radnji u ovom predstečajnom postupku. Isti je pismeno tražio dostavu povjerljivih poslovnih i osobnih podataka na svoju e-mail adresu, što smatram povredom zakona o zaštiti podataka i kaznenim djelom. Također, povjerenik se potpisuje kao: stečajni upravitelj, što dokazuje da isti ne poznaje stečajni zakon, niti svoju ulogu kao povjerenika predstečajnog postupka. Dana 04. studenog 2021.g. poslao sam upit povjereniku Perkoviću koji Vam šaljem u prilogu da mi potvrdi da li je točno i u kojem je svojstvu angažiran gosp. Marijan Serdarušić u predstečajnoj nagodbi Motel Selna d.o.o., Selna? Odgovor nikad nisam dobio.

3. Istovremeno s objavom ovog zaključka Suda, na e-Oglasnoj ploči sudova objavljeno je očitovanje povjerenika na dio tražbina predstečajnih vjerovnika, što smatram da je nezakonito i propust suda. Naime, očitovanja na prijavljene tražbine vjerovnika po stečajnom zakonu dostavljaju se Financijskoj agenciji, s pojedinačnim očitovanjem o svakoj tražbini i to na odgovarajućem obrascu. Dužnik je to u roku učinio i očitovao se Financijskoj agenciji pojedinačno o svih 77 iskazanih tražbina. Povjerenik se očitovao o svega 5 – 6 tražbina, što dokazuje njegov nerad i nekompetentnost za posao povjerenika.

4. Zakonski rok za objavu očitovanja dužnika i povjerenika Financijskoj agenciji na e-Oglasnoj ploči sudova ističe s danom 09. prosinca 2021. godine i dužnik se pita iz kojih razloga je sud objavio na e-Oglasnoj ploči sudova očitovanje povjerenika tri dana prije zakonskog roka i s kojom svrhom, s obzirom da takvo postupanje ne predviđa stečajni zakon.

5. U odnosu na zaključak suda da se dužnik očituje na zahtjev povjerenika za njegovo razrješenje, direktor dužnika je isti dan telefonski kontaktirao uređujuću sutkinju i ukazao joj da isti zahtjev nije objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova i da nije upoznat sa sadržajem zahtjeva o kojem bi se trebao očitovati. Do trenutka pisanja ovog očitovanja, predmetni zahtjev Sud nije objavio na e-Oglasnoj ploči sudova i dužnik se o tome ne može očitovati.

6. Dužnik smatra da svi podnesci stranaka u ovom predstečajnom postupku trebaju biti objavljeni na e-Oglasnoj ploči sudova, ako se odnose na predstečajni postupak i ako su uredno potpisani kako bi se znalo tko podnesak piše i u koju svrhu. Pri tome dužnik ukazuje Sudu da je u ovom predmetu, dana 02. studenog 2021. godine na e-Oglasnoj ploči sudova objavljen anonimni podnesak za koji se ne zna tko ga je pisao i u koju svrhu. Na posebno pitanje direktora dužnika uređujućoj sutkinji tko se krije iza anonimnog podneska i zašto je kao takav uopće objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova, nije dobio odgovarajući odgovor.

7. Točkom II zaključka nalaže se predstečajnom dužniku uspostaviti suradnju s povjerenikom i dostaviti istom svu potrebnu poslovnu dokumentaciju. Dužnik napominje da povjerenik u tri mjeseca od svog imenovanja niti jednom nije došao u sjedište dužnika. Telefonski kontakt ostvaruje na način da ponavlja da ga posao povjerenika ne zanima i da to radi iz hobija, dostavu dokumentacije zahtjeva na e-mail nepoznate firme ([i.p@europa-chemica.com](mailto:i.p@europa-chemica.com)), zahtjeva da knjigovodstveni servis dostavlja podatke izvjesnom Marijanu Serdarušiću i izjavljuje da njega osobno ne zanima predstečajna nagodba, već imovina i stečaj, a da će papirologiju za sud odraditi njegov stručni tim.

U takvoj situaciji, dužnik smatra da ne može ostvariti normalnu i zakonitu komunikaciju s imenovanim povjerenikom koji zahtjeva da se poslovna dokumentacija nezakonito dostavlja neovlaštenim osobama i trgovačkim društvima i koji izjavljuje da osobno uopće nije zainteresiran za predstečajnu nagodbu, već mu je interes da ga Croatia banka, kao najveći vjerovnik, podrži u imenovanju za stečajnog upravitelja nad dužnikom. Inače, dužnik je svu potrebnu dokumentaciju dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a spreman je dostaviti i dodatnu dokumentaciju, ali samo ovlaštenoj osobi i na zakonit način.

Stoga, predstečajni dužnik podržava zahtjev da se Ivan Perković razriješi dužnosti predstečajnog povjerenika iz osobnih razloga, kako je to sam zatražio i da Sud imenuje drugog povjerenika s kojim će biti moguća suradnja u okviru zakona.

U Selni, 08. prosinca 2021. godine

MOTEL SELNA d.o.o. SELNA:

Mato Vidović, direktor

**MOTEL SELNA d.o.o.**  
Sv. Antuna Padovanskog 2  
SELNA



Motel Selna <motelnelna@gmail.com>

**(bez naslova)**

Motel Selna <motelnelna@gmail.com>  
Prima: i.p@europachemica.com

4. studenoga 2021. u 16:20

Poštovani gosp. Perković,

Iz knjigovodstvenog servisa Lota iz Slavonskog Broda su me obavijestili da su, dana 29.10.2021.g., primili e-mail gosp. Marijana Serdarušića u kojem isti traži dostavu knjigovodstvenih podataka o poslovanju društva Motel Selna d.o.o. Selna, s napomenom da ste ga Vi, kao predstečajni povjerenik, angažirali oko sačinjavanja izvješća.

Molim Vas da mi e-mailom potvrdite da li je to točno i u kojem je svojstvu angažiran gosp. Marijan Serdarušić u predstečajnoj nagodbi društva Motel Selna d.o.o. Selna?

S poštovanjem

Mato Vidović,  
direktor Motel Selna d.o.o.