



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
<u>27-05-2019</u> god. u <u>3</u> primjeraka sa _____ priloga	
I. _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom:	
Predan na poštu preporučeno dana _____ god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - uodnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i si.) _____	
Poslovni broj: <u>91 PŽ-2918/2019-2</u>	
<u>CP 24337780112</u>	Potpis: <u>[signature]</u>

**REPUBLIKA HRVATSKA**

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ŽUKOVA DALMACIJA d.o.o. za poslovanje nekretninama, trgovinu, turizam i usluge, OIB 72522681638, Zagreb, Ozaljska 136, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vedriš & Partneri u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2062/2018-4 od 10. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2062/2018-4 od 10. travnja 2019.

## Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-2062/2018-4 od 10. travnja 2019. otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Žukova Dalmacija d.o.o. Zagreb (točka 1. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Vladimira Beseka iz Osijeka (točka 2. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom (točka 3. izreke) te je odredio da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i dostaviti registru nadležnom za stečajnog dužnika (točka 4. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom na temelju odredaba članaka 428., 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik ne navodeći zbog kojih ga žalbenih razloga pobija. U bitnom navodi da ima sjedište u Zagrebu i da je upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu. Nadalje navodi da je predmetni postupak proveo Trgovački sud u Osijeku temeljem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Su-669/2018-5 od 1. listopada 2018. kojim je odredio Trgovački sud u Osijeku kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u stečajnim predmetima Trgovačkog suda u Zagrebu koji je ovaj predmet ustupio Trgovačkom sudu u Osijeku na daljnje postupanje. Budući da mu nikad nije dostavljeno rješenje ovog suda kojim je određen Trgovački sud u Osijeku kao drugi

stvarno nadležni sud za postupanje u stečajnim predmetima Trgovačkog suda u Zagrebu niti je bio obaviješten da je Trgovački sud u Zagrebu ustupio Trgovačkom sudu u Osijeku ovaj predmet, a uzimajući u obzir činjenicu da su osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika stranci, ovakvim postupanjem bilo mu je onemogućeno saznanje da se ovaj stečajni postupak vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku. Nadalje navodi da ima imovinu što je razvidno i iz osnova za provedbu plaćanja kod Financijske agencije (dalje: FINA), a to je sudska pristojba u zemljišnoknjižnom predmetu. Ističe da nije opunomoćio odvjetnika Nikolu Prižmića za zastupanje u zemljišnoknjižnom predmetu poslovni broj Z. 5442/18 te da ga on nije nikada obavijestio o rješenju kojim mu je naloženo plaćanje sudske pristojbe. Navodi da očekuje uplatu pozajmice u iznosu od 7.000,00 kn u najskorijem roku sa svrhom otklanjanja blokade računa i podmirenja svih tražbina, a budući da nije obavljao nikakvu poslovnu djelatnost nije imao ni saznanja da mu je poslovni račun u blokadi. Nadalje navodi da je odmah nakon primitka rješenja od FINA-e pribavio očevidnik o redoslijedu plaćanja od 23. travnja 2019. iz kojeg je razvidno da postoje evidentirane nepodmirene tražbine u iznosu od 6.600,00 kn bez naznake o kojim vjerovnicima i osnovama se radi, dok je u zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 15. listopada 2018. FINA navela da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.555,54 kn u koji je uračunata kamata i naknada FINA-i za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima bez bilo kakve specifikacije. Predlaže da se rješenje ukine i donese rješenje o obustavi stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

Prvenstveno, činjenica što je rješenjem ovog suda poslovni broj Su-669/2018-5 od 11. listopada 2018., ispravljeno rješenjem poslovni broj Su-669/2018-8 od 26. listopada 2018., određen Trgovački sud u Osijeku kao drugi stvarno nadležan sud za postupanje u 376 stečajnih predmeta, među kojim je i ovaj predmet, ne znači da je stečajnom dužniku bilo onemogućeno saznanje da se predmetni skraćeni stečajni postupak vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku. Naime, Trgovački sud u Zagrebu je dopisom poslovni broj St-2668/2018 od 30. listopada 2018. obavijestio Trgovački sud u Osijeku o ustupanju ovog predmeta i taj dopis objavio na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu uz upozorenje da će daljnje radnje i dostava biti objavljeni na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku kojem je predmet ustupljen.

Prema odredbama članka 12. stavaka 1 i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

To znači da i onda kada Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao što je to slučaj sa dostavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz članka 131. stavka 1. SZ-a, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi članka 12. stavka 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

Stoga, kako je dopis kojim se obavještava Trgovački sud u Osijeku o ustupanju ovog predmeta objavljeno na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu uz upozorenje da će daljnje radnje i dostava biti objavljeni na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku kojem je predmet ustupljen, stečajni dužnik je sukladno odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a bio obaviješten o ustupanju predmeta Trgovačkom sudu u Osijeku.

Nadalje, pobijano rješenje je doneseno na temelju odredbe članka 428. SZ-a kojom je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članka 431. SZ-a).

Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden, jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predjume sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Stoga su neosnovani dužnikovi žalbeni navodi, jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke. Žalbeni navodi o mogućnosti podmirenja duga navodnom uplatom pozajmice nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U slučaju da se da se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 15. svibnja 2019.

Predsjednik vijeća

Mirta Matić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

Brankica Curman

*h-z-B. uradnjak*