

ODVJETNIČKI URED

PetkovićREPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 22.01.2020.

Predato na poštu-obično, prep., dne 21.01.2020.

Pošta Zagreb u 35328 600 6

Broj primjeraka 2 priloga 2x2

Primio: [signature]

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Petrinjska 8

-364

Na broj: St-2481/2018

Postupak predstečajne nagodbe nad predstečajnim dužnikom **TEHNIKA d.d.** iz Zagreba,
Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

Vjerovnik:

- **AKRIPOL ZAGREB d.o.o.** iz Zagreba, Resselova 2-4, OIB 68640627854, zast. po:ODVJETNICA
ZRINKA PETKOVIĆ
Zagreb, M. Dragmana 1**ŽALBA**protiv rješenja Naslova broj **St-2481/2018-36**
od 13.01.2020.g.

I. Dana 13.01.2020.g. Naslov je donio rješenje broj St-2481/2019-36 kojim se, od ukupno prijavljene tražbine vjerovnika u iznosu od 641.176,37 Kn ponovno utvrđuje tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu od 264.921,40 Kn i kojim se osporava tražbina vjerovnika u iznosu od 376.254,97 Kn s razlogom osporavanja da je isto priznato prema knjigovodstvenom stanju dužnika.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

II. U ostavljenom zakonskom roku, izjavljuje se ova žalba protiv točke II. citiranog rješenja Naslova iz svih razloga propisanih čl. 353. ZPP-a, kako slijedi:

a) Dana 31.07.2019.g. Visoki trgovački sud RH donio je rješenje posl. br. PŽ-4694/2019 kojim je povodom žalbe vjerovnika od 19.06.2019.g. ukinuto rješenje Naslova broj St-2481/2018-196 od 12.06.2019.g. u dijelu točke I.11. i II.1.2. izreke i rješenje Naslova broj St-2481/2018-198 od 12.06.2019.g. u točki I.2. kojim je odlučeno o tražbinama vjerovnika u ovom postupku, te se predmet vraća Naslovu na ponovni postupak.

Sukladno citiranom rješenju VTS RH, Naslov je naložio predstečajnom dužniku da se detaljno očituje o potraživanjima vjerovnika u ovom postupku.

Dužnik u svom očitovanju nije postupio sukladno zahtjevu nadležnog suda ni sukladno uputi VTS RH iz citiranog rješenja, već je samo nabrojio po kojim objektima i koje iznose je priznao vjerovniku AKRIPOL d.o.o. kao dugovanje, radi čega nije bilo uvjeta za ponovno donošenje rješenja kojim se priznaje tražbina vjerovnika u iznosu od 264.921,40 Kn kao ukupno potraživanje i kojim se osporava tražbina vjerovnika u iznosu od 376.254,97 Kn, jer dužnik uopće nije naveo o kakvim tražbinama se radi (glavnici ili kamatama), kao što se isti nije očitovao u odnosu na zadržane garantne pologe od strane vjerovnika, a koji su istom morali biti vraćeni dostavom bankovnih garancija i koji predstavljaju imovinu vjerovnika koja se protupravno nalazi kod predstečajnog dužnika.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

ODVJETNIČKI URED

PETKOVIĆ

valjano obrazloženje zašto vjerovniku ne priznaje zakonom propisanu tražbinu, radi čega isto rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

Sukladno priznanju glavnice od strane dužnika u predmetima Povrv-37584/14 i Povrv-3138/18 u iznosu od **264.921,40 Kn**, obračunima kamata do dana otvaranja predstečajnog postupka i dokumentaciji spisa, ovdje vjerovniku AKRIPOL d.o.o. trebala je biti priznata ukupna tražbina u iznosu od najmanje **624.517,58 Kn**, koje činjenice su nesporne iz predmeta spisa, jer je potpuno nepotrebno dalje angažirati pravosudni aparat da u ovosudnim predmetima Povrv-37584/14 i Povrv-3138/18 dosuđuje sporedna potraživanja kada ista **ex lege** pripadaju vjerovniku činjenicom priznanja glavnice od strane dužnika u ukupnom iznosu od **264.921,40 Kn** koja je prikazana kao knjigovodstveno stanje vjerovnika.

Nadalje, činjenicom da sud prihvaća samo priznavanje glavnice vjerovnika kao ukupno priznatu tražbinu, mijenjaju se i omjeri namirenja vjerovnika u predstečajnom postupku suprotno odredbama zakona kojima se uređuje predstečajni postupak, u kojem vjerovnik ima pravo na priznavanje glavnice, kamata do pokretanja istog postupka i troškova koje je imao radi utvrđenja predmetnog potraživanja, jer se priznanjem iznosa od **264.921,40 Kn** na ime ukupne tražbine vjerovnika a koja predstavlja glavno potraživanje vjerovnika u postupcima **Povrv-3758/14** i **Povrv-3138/18** i to ne u cijelosti, ovdje vjerovnik namiruje samo u dijelu od **30%** priznate tražbine u iznosu od **79.476,42 Kn**, što predstavlja cca **12%** ukupno prijavljene tražbine, a ne **30%** cjelokupno prijavljene tražbine koja mu pripada u iznosu od **192.352,91 Kn** (glavnica + zakonom propisana sporedna potraživanja) i to u razdoblju od 5 godina, što znači da će se vjerovnik namirivati u iznosu od 15.895,28 Kn godišnje, a ne 38.470,60 Kn koliko bi mu pripadalo da je priznata prijavljena tražbina od 641.176,37 u cijelosti. Iz prednja navedenog razvidno je da i u slučaju priznavanja cjelokupno prijavljene tražbine vjerovnik u ovom postupku ne namiruje ni iznos glavnice koji mu je dužan platiti dužnik, uz napomenu da se radi o potraživanjima koja datiraju iz 2006.g. nadalje.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

b) Ističe se da je iz predmeta spisa nesporno da je vjerovnik **dana 30.11.2018.g. prijavio potraživanje u ukupnom iznosu od 641.176,37 Kn, dio kojeg iznosa čini izlučno pravo vjerovnika od 245.040,22 Kn** u vidu garantnih pologa novčanih sredstava koje dužnik drži kod sebe, usprkos činjenici da je bio dužan navedena novčana sredstva vratiti jer su od strane vjerovnika predane bezuvjetne bankovne garancije za naplatu eventualnih oštećenja u garantnom roku, koje činjenice su razvidne iz predmeta spisa i dostavljenih vještačenja. O navedenom iznosu izlučnog prava obaviještena je Fina nakon provedbe odgovarajućih vještačenja, o čemu se kao dokaz u prilogu dostavlja odgovarajuća dokumentacija.

Dokaz: podaci o izlučnom pravu.

Slijedom navedenog, dužnik neistinito prikazuje knjigovodstveno stanje i stanje međusobnih potraživanja između naznačenih stranaka, što je razvidno iz činjenice da je u prijedlogu predstečajne nagodbe predstečajni dužnik TEHNIKA d.d. bio dužan iskazati istinito postojanje glavnog potraživanja i eventualnih kamata obračunatih do dana izrade prijedloga namirenja vjerovnika i izlučna i razlučna prava vjerovnika koja postoje na imovini koju ima dužnik u svom posjedu, te da je isti prilikom priznavanja potraživanja dužan uz glavicu priznati i pripadajuće zakonske zatezne kamate do dana otvaranja predstečajnog postupka, što je u cijelosti izostalo kod vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o., budući je istom i to naknadno priznat samo iznos glavnog potraživanja od **264.921,40 Kn** koji je manji od iznosa utuženih glavnica u ovosudnim predmetima Povrv-3758/14 i Povrv-3131/18 koje

The first of these is the fact that the system is not a simple one. It is a complex one, and it is one that is not easily understood. It is a system that is not easily understood, and it is one that is not easily understood.

The second of these is the fact that the system is not a simple one. It is a complex one, and it is one that is not easily understood. It is a system that is not easily understood, and it is one that is not easily understood.

The third of these is the fact that the system is not a simple one. It is a complex one, and it is one that is not easily understood. It is a system that is not easily understood, and it is one that is not easily understood.

The fourth of these is the fact that the system is not a simple one. It is a complex one, and it is one that is not easily understood. It is a system that is not easily understood, and it is one that is not easily understood.

The fifth of these is the fact that the system is not a simple one. It is a complex one, and it is one that is not easily understood. It is a system that is not easily understood, and it is one that is not easily understood.

iznose **281.770,28 Kn**, a u kojem postupku uopće nije evidentirano izlučno pravo vjerovnika, bez davanja valjanog obrazloženja zašto nisu priznate pripadajuće zakonske zatezne kamate i trošak koji predstavljaju sporedna potraživanja uz priznatu glavnice, a o kojim činjenicama se dužnik niti ne očituje po posebnom pozivu suda u ovom predmetu sukladno rješenju VTS RH od 31.07.2020.g., čime je doneseno rješenje od 13.01.2020.g. suprotno uputi VTS RH i nalogima suda izdanim dužniku u ovom postupku, radi čega su prilikom donošenja istog rješenja također počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer su utvrđenja suda suprotna dokazima i ispravama priležecim spisu, a posebno u odnosu na zadržane garantne pologe vjerovnika koji čine novac i to imovinu vjerovnika protupravno zadržanu od strane dužnika i to nakon dostave bankovnih garancija na prvi poziv kao osiguranje za dobro izvršenje posla.

Dakle, **izlučno pravo vjerovnika** u iznosu od **245.040,22 Kn** predstavlja dio ukupno prijavljene tražbine vjerovnika u iznosu od **641.176,37 Kn**, a koja prijava tražbine vjerovnika je nesporno podnesena u propisanom roku, čime je predstečajni dužnik vjerovniku priznao kao ukupno potraživanje iznos od 264.921,40 Kn koji praktično predstavlja samo iznos izlučnog prava vjerovnika (kojeg ne spori već se služi argumentom da izlučno pravo ne postoji na novcu?!), ali istovremeno navedeni iznos ne uvrštava kao izlučno pravo vjerovnika, čime je vjerovnik višestruko oštećen od strane dužnika u ovom postupku, jer ako se zadrži postojeće stanje, vjerovnik će prilikom isplate kroz 5 godina dobiti iznos od 79.476,42 Kn na ime 30% ili iznos od 105.968,56 Kn na ime 40% priznatog iznosa od 264.921,40 Kn ovisno o mogućnostima dužnika za isplatu, dok u stvarnosti predstečajni dužnik protupravno zadržava imovinu vjerovnika u iznosu od 245.040,22 Kn samo na ime izlučnog prava - zadržanih garantnih pologa za dostavljene bankovne garancije.

Iznos od **245.040,22 Kn** predstavlja **izlučno pravo** vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o. zadržanih na ime **garantnih pologa** za izdane bankovne garancije predstečajnom dužniku, koji iznos dužnik nije vratio vjerovniku po dobivanju bankovnih garancija za dobro izvršenje posla u ugovorenom garantnom roku, što znači da se radi o novcu vjerovnika koji dužnik protupravno zadržava za sebe, usprkos činjenici da je isti bio dužan navedena novčana sredstva vratiti vjerovniku jer su od strane vjerovnika predane bezuvjetne bankovne garancije dužniku za naplatu eventualnih oštećenja u garantnom roku i o dijelu imovine vjerovnika koju neosnovano zadržava predstečajni dužnik i koja imovina vjerovnika nije i ne može predstavljati dio predstečajne mase dužnika koja će se dijeliti ostalim vjerovnicima ili koju će isti protuzakonito zadržati u svoju korist.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

U ovom slučaju vjerovnik je, dakle, **diskriminiran** u odnosu na sve ostale osobe koje su predale neku stvar, primjerice auto/nekretninu/pravo/dionice i sl. kao osiguranje do izvršenja nekog uvjeta/obveze po čijem ispunjenju im se taj isti auto/nekretnina/pravo/dionice i dr. imovina vraća i koji auto/nekretnina/pravo/dionice i druga imovina predana kao osiguranje plaćanja nikada ne bi predstavljala dio predstečajne mase nekog predstečajnog dužnika jer bi takva imovina predstavljala izlučno ili razlučno pravo vjerovnika, ovisno o ugovornom odnosu između stranaka. Postavlja se pitanje zašto se situacija mijenja kada se radi o imovini određene osobe u obliku njenog novca koji je zadržan kao polog od strane druge osobe (u ovom slučaju predstečajnog dužnika) dok se toj drugoj osobi ne izvrši neka radnja ili ne nastupi dogovoreni uvjet (predaja bankovnih garancija ili istek garantnog roka), po čijem izvršenju ili nastupu postoji obveza vraćanja istog novca vjerovniku jer je novac vjerovnika zadržan od strane predstečajnog dužnika kao garantni polog do dostave bankovnih garancija, koje su sve nesporno predane dužniku u ovom postupku.

U konkretnom slučaju, vjerovnik je predstečajnom dužniku nesporno platio iznos od **245.040,22 Kn** kao garantne pologe do dostave bankovnih garancija na prvi poziv, **koji zadržani iznos imovine vjerovnika nije nikada predstavljao niti može predstavljati imovinu dužnika**, budući se radi o obvezi predstečajnog dužnika da isti iznos vrati vjerovniku odmah po dobivanju bankovnih garancija, što isti protuzakonito nije učinio.

Stoga se u predmetnom predstečajnom, kao i stečajnom postupku, ne može raditi o redovnom novčanom potraživanju vjerovnika prema dužniku, već se radi o **izlučnom pravu** predstečajnog vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o. čiji novac protupravno zadržava predstečajni dužnik usprkos činjenici da su istom **predane garancije za dobro izvršenje posla** u ugovorenom garantnom roku sukladno dostavljenim ugovorima za pojedine poslove, **a kojom predajom garancija dospijeva i obveza dužnika na povrat zadržanih novčanih sredstava vjerovniku** što proizlazi i iz dostavljenog financijskog vještačenja u ovom predmetu. Nije sporno da u redovnoj parnici potraživanje koje glasi na povrat novčanih sredstava zadržanih na ime garantnih pologa predstavlja redovno novčano potraživanje, jer u takvim postupcima niti ne postoji izlučno pravo kao sredstvo kojim se dosuđuje odnosno ostvaruje naplata takve tražbine.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

Kako je predstečajni vjerovnik AKRIPOL ZAGREB d.o.o. **nesporno dokazao postojanje svog izlučnog prava** sukladno čl. 147. st. 1. SZ-a, jer je **nesporno dokazao zadržavanje vlastitih novčanih sredstava kao osiguranje plaćanja** za dobro izvršenje posla u ugovorenom garantnom roku od strane predstečajnog dužnika TEHNIKA d.d., što je razvidno iz dokumentacija samog dužnika kojom obavještava o zadržanim položajima na ime osiguranja za dobro izvršenje posla, **kao što je dokazao i predaju bankovnih garancija za dobro izvršenje istog posla dužniku**, kojom predajom garancija je nastala obveza dužnika na povrat zadržanog novca vjerovnika, to u slučaju nepriznavanja izlučnog prava vjerovnika u iznosu od 245.040,22 Kn u ovom postupku, predstečajni dužnik **neosnovano stječe imovinu vjerovnika** koja se sastoji u njegovom novcu **u iznosu od 245.040,22 Kn**, iako su istom dužniku **predane bankovne garancije na prvi poziv kao osiguranje naplate za dobro izvršenje posla** u ugovorenom garantnom roku, a koji **prijelaz imovine nema zakonske osnove ni osnove u pravnom poslu ili sudskoj odluci**, već je upravo suprotno temeljem istog pravnog posla **nastupila obveza predstečajnog dužnika za povrat imovine predstečajnog vjerovnika tom istom vjerovniku** i to puno prije pokretanja ovog predstečajnog postupka.

Sukladno navedenom i odredbama Zakona o knjigovodstvu i ZFPPN, predstečajni dužnik bio je **dužan iznos od 245.040,22 Kn prikazati i prijaviti prilikom sastava prijedloga namirenja vjerovnika** u predstečajnom postupku **kao imovinu vjerovnika i izlučno pravo vjerovnika**, što isti nije učinio i koji za takvo postupanje ne trpi nikakve posljedice, već se upravo suprotno vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o. stavlja u diskriminirajući i nepovoljan položaj u odnosu na predstečajnog dužnika koji je apsolutni gospodar postupka u kojem svojevóljno priznaje i/ili osporava tražbine, bez obzira na postojanje dokaza u spisu koji dokazuju upravo suprotno i na zakonske odredbe kojima je propisano da vjerovnicima osim glavnice pripadaju i sporedna potraživanja sukladno ZFPPN i Stečajnom zakonu, čime u cijelosti izostaje financijska kontrola i kontrola zakonitosti postupanja predstečajnog dužnika na štetu vjerovnika u ovom postupku.

Posebno se ističe da se u postupku sklapanja predstečajne nagodbe u slučaju da u imovini dužnika postoji imovina vjerovnika ne smije i ne može raditi o običnom novčanom

1. The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the origin of the universe. It is shown that the question of the origin of the universe is a question of the origin of the material world. The question of the origin of the material world is a question of the origin of the material world.

2. The second part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the origin of the universe. It is shown that the question of the origin of the universe is a question of the origin of the material world. The question of the origin of the material world is a question of the origin of the material world.

3. The third part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the origin of the universe. It is shown that the question of the origin of the universe is a question of the origin of the material world. The question of the origin of the material world is a question of the origin of the material world.

4. The fourth part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the origin of the universe. It is shown that the question of the origin of the universe is a question of the origin of the material world. The question of the origin of the material world is a question of the origin of the material world.

5. The fifth part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the origin of the universe. It is shown that the question of the origin of the universe is a question of the origin of the material world. The question of the origin of the material world is a question of the origin of the material world.

potraživanju iznosa koji je predstečajni dužnik protuzakonito i neosnovano zadržao za sebe i nije isto iskazao kao imovinu vjerovnika, te mu se u postupku sklapanja predstečajne nagodbe pogoduje na način da se osporava da bi garantni polozi uopće predstavljali izlučno pravo vjerovnika, dok bi se u slučaju da je vjerovnik dao bilo koji drugi oblik imovine (pokretnine, nekretnine, prava, dionice i dr.) kao polog do ishoda bankovnih garancija, ista imovina vjerovnika izdvojila iz predstečajne mase dužnika TEHNIKA d.d. u korist vjerovnika AKRIPOL d.o.o. Stoga nije jasno zašto se radi razlika kada je u pitanju novac vjerovnika koji je zadržan kao osiguranje za dobro izvršenje posla od strane dužnika u garantnom roku i s kojim novcem dužnik **nije smio raspolagati i koji novac je trebao čuvati na posebnom računu** jer se radi o imovini vjerovnika koji je u obliku novčanih sredstava zadržan na ime garancija za dobro izvršenje posla (pa se tako osnivanjem pologa kod javnog bilježnika novac nikada ne polaže na njegov redovan račun već se isti novac čuva na posebnim računima koji služe isključivo namjeni osnivanja i isplate pologa kada se ostvari osigurani slučaj), radi čega ga je dužnik bio dužan čuvati na posebnom računu i vratiti vjerovniku odmah po dostavi bankovnih garancija.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

Ističe se, također, da se ovdje radi o **jednom te istom iznosu** kojeg je vjerovnik **dva puta platio dužniku** i to **isplatom u vlastitom novcu** kojeg je predstečajni dužnik protupravno zadržao i **predajom bankovnih garancija** za dobro izvršenje posla, te se radi o **neopravdanom bogaćenju predstečajnog dužnika na teret vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o.**, koji **stječe imovinu vjerovnika bez ikakve osnove**, jer vjerovnik u svakom slučaju ima pravo na povrat zadržanih vlastitih novčanih sredstava koja služe kao garancija za dobro izvršenje posla koja obveza povrata dospijeva **na dan predaje iste garancije** dužniku, koje činjenice su nesporne iz predmeta spisa i **iz kojeg razloga prijelaz imovine vjerovnika u iznosu od 245.040,22 Kn** u imovinu predstečajnog dužnika **nema nikakve zakonske ni pravne osnove, niti je** kao takav **moгуć jer nije ni ugovoren između stranaka**, već je upravo suprotno ugovoreno izdavanje bankovnih garancija za dobro izvršenje posla i povrat pologa. U slučaju da se navedeni iznos ne prizna vjerovniku kao izlučno pravo u ovom postupku, a radi se o isključivoj imovini predstečajnog vjerovnika koja se sastoji u novcu vjerovnika u iznosu od 245.040,22 Kn, predstečajni dužnik u predstečajnom postupku **protuzakonito povećava svoju imovinu tuđom, zadržavajući tuđe kao svoje**, a kojom **tuđom imovinom namjerava namiriti ostale vjerovnike u predstečajnom postupku**. Priznanjem iznosa glavnice od 264.92140 Kn kao ukupnog potraživanja vjerovnika, bez priznavanja prava na izdvajanje imovine vjerovnika iz stečajne mase dužnika od 245.040,22 Kn, dužnik stječe imovinsku korist u iznosu od 561.699,95 Kn obzirom će u istom postupku vjerovniku isplatiti iznos od 30% priznate tražbine odnosno 79.476,72 Kn umjesto pripadajućih 641.176,37 Kn, koliko je bio dužan na dan pokretanja predstečajnog postupka.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

III. Sukladno svemu navedenom, vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH usvojiti ovu žalbu i naložiti dužniku da u tablicu izlučnog prava uvrsti vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o. s tražbinom od **245.040,22 Kn** i preinači rješenje Naslova broj St-2481/2018-36 od 13.01.2020.g. na način da se **utvrdi tražbina istog vjerovnika u iznosu od 396.156,15 Kn**, a podredno da se prizna tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu od **641.176,37 Kn** odnosno najmanje **624.517,58 Kn** sukladno priznatoj glavnici od **235.623,28 Kn**, uz naknadu troškova izjavljivanja ove žalbe vjerovniku od 8.405,00 Kn za sastav uvećano za PDV25% od 2.101,25 Kn, ukupno 10.506,25 Kn.

Zagreb, 21.01.2020.g.

Vjerovnik, zast. po:
ODVJETNICA
ZRINKA PETKOVIĆ
Zagreb, M. Dragmana 1

