



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3079/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom OMEGA CONSTRUCT d.o.o., OIB 34410992458, Zagreb, Gospodska ulica 25A, 8. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom OMEGA CONSTRUCT d.o.o., OIB 34410992458, Zagreb, Gospodska ulica 25A, u roku 15 dana predujmiti iznos 782,74 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 3079-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu su upozoreni u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje

gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se mogu pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnici po zakonu dužnika nisu u određenom roku postupili po zaključcima suda i dostavili pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a nisu ni pristupili na ročišta koja je sud odredio.

3. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 24. i 25. spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 10. ožujka 2023. i 21. prosinca 2023. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, što je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 5. siječnja 2024. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 28. prosinca 2023. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika.

4. Sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu bilancu za 2021. godinu podnesenu 29. travnja 2022. i bilješke uz dužnikov financijski izvještaj (bilancu) za 2021. godinu, koje isprave su javno objavljene (RGFI-javna objava). Iz ovih isprava proizlazi da je dužnik u njima navedeno da je na dan 31. prosinca 2021., dakle prije dvije i pol godine, imao određenu dugotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti od tadašnjih 72.577,00 kn sada 21.296,30 eura koja se sastojala od nespecificirane materijalne imovine te kratkotrajnu imovinu koja se 31. prosinca 2021. sastojala od potraživanja te novca u blagajni i banci.

5. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se imovinom dužnika koja je navedena u bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu, prvenstveno dugotrajnom materijalnom imovinom pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje (imajući u vidu da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid tijekom 2023. i 2024. godine proizlazi da nema imovine), te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, kao i zbog toga što dužnikovi zastupnici po zakonu nisu dostavili sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

6. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta 7. svibnja 2024. proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da dužnik nema nekretnina, vozila, osnovnih sredstava, zaliha, druge pokretne i nepokretne imovine te ikakve druge imovine, osim otvorenih potraživanja i pozajmica danih zakonskim zastupnicima. Privremeni stečajni upravitelj je iz povijesnog Uvjerenja o vlasništvu vozila od utvrdio da je dužnik ranije bio vlasnik sljedećih vozila:

1. Volkswagen Caddy god. proizvodnje 2013., od 3. ožujka 2021. do 25. veljače 2022.
2. Daimler Vito 111 CDI god. proizvodnje 2010., od 11. ožujka 2021. do 18. lipnja 2021.

3. Mercedes Sprinter god. proizvodnje 2009, od 11. ožujka 2021. do 4. svibnja 2021.
4. Mercedes Klasa E 200 CDI god. proizvodnje 2003., od 31. srpnja 2021. do 9 svibnja 2022.
5. Citroen Jumper 2.2. HDI god. proizvodnje 2007., od 5. studenoga 2021. do 27. listopada 2022.
6. Peugeot Boxer HDI 120 god. proizvodnje 2008., od 26. listopada 2021. do 3. lipnja 2022., te da je dužnikov račun u blokadi od 6. srpnja 2022., dok je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 3. studenoga 2022. pa kako je vozilo Citroen Jumper prodano nekoliko dana prije pokretanja stečajnog postupka, a svakako za vrijeme blokade računa privremeni stečajni upravitelj je naveo da smatra da se u konkretnom slučaju u pogledu tog vozila radi o pobojoj pravnoj radnji.

7. S tim u vezi napominje se da se u prethodnom postupku raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu čl. 132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, utvrdile tražbine vjerovnika i koji bi kao skupština vjerovnika mogli donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka.

8. Privremena stečajna upraviteljica je na ročištu ponovila da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka te kako jedinu i to potencijalnu imovinu društva predstavlja potraživanje dužnika prema direktorima od ukupno 69.796,00 eura (navedeno u bilanci za 2021. godinu) za što bi bilo potrebno pokrenuti ovršne postupke. Prema saznanjima privremenog stečajnog upravitelja zastupnik po zakonu dužnika Darko Budaj je izvan Hrvatske, dok drugi zastupnik po zakonu Hrvoje Soldan odbija suradnju, a knjigovodstvo dužnika je potvrdilo da je prekinulo suradnju s dužnikom zbog ne predaje dokumentacije i ne plaćanja usluga. Iz svega navedenog proizlazi da dužnik više nema nikakve imovine osim potencijalne, neizvjesne i buduće imovine u obliku nenaplaćenih novčanih potraživanja (navedenih u bilanci za 2021. godinu) i da je nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u neprekinutoj blokadi duljoj od 60 dana. Zbog navedenog privremeni stečajni upravitelj je na ročištu predložio da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma.

9. Nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, jer privremeni stečajni upravitelj nema te ovlasti odnosno nema ovlasti pokretati ovršne postupke) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe,

sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

10. Iako iz potvrde FINA-e od 6. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 243 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos 120.387,39 eura i to u neprekidnom trajanju od 8. srpnja 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva

za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 40,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 946,35 eura. U konkretnom slučaju nastao je i trošak jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine" broj 105/15., dalje Uredba) u iznosu od 500,00 eura bruto (što je neto oko 315,00 eura), koji iznos je zahtijevao privremeni stečajni upravitelj i što je po ocijeni suda u skladu s radnjama i složenošću poslova koje je obavio tijekom postupka radi utvrđenja ima li dužnik imovine ili nema, a koje su vidljive iz izvješća i dostavljenih isprava, kao i da je sastavio i dostavio izvješće s ispravama, te sudjelovao na ročištu. Nagrada je tek nešto više od minimalne nagrade za rad u prethodnom postupka koju propisuje Uredba, i znatno niža od maksimalne nagrade koja iznosi 20.000,00 kn, tako da ukupni predvidivi trošak po ocjeni suda iznosi 1.446,35 eura.

13. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni suda iznosili bi 1.446,35 eura. Budući da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a u iznosu od 663,61 eura (ranije 5.000,00 kn) ukupni iznos predvidivih troškova je umanjen za zaplijenjeni iznos te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike od 782,74 eura.

14. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predumljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Rok se računa od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana

od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 8. svibnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30867-4c7a5**

Kontrolni broj: **08d17-5c255-d93c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.