REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-2217/23-21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Marku Duku, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Hep elektra d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po punomoćnici Jeleni Šarić Vrdoljak, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Zorna Dadića, Košut, Ulica put Cetine 21 OIB: 88703246014, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 15. listopada 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 30. listopada 2026.

presudio je:

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima u Zagrebu poslovni broj Ovrv-1761/22 od 4. srpnja 2023. godine, i odbija zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog postupka.

Obrazloženje

U ovom postupku podnesen je prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, u kojem je navedeno kako tuženici duguju ovrhovoditelju (sada tužitelju) utuženi iznos temeljem izvoda iz poslovnih knjiga, a koji se iznos odnosi na troškove opskrbe strujom, a u odnosu na što je doneseno pobijano rješenje o ovrsi, pobliže naznačeno u izreci ove presude.

Tuženik u prigovoru na navedeno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave navodi da pobija isto u cijelosti, što se tiče visine, i prigovor zastre, urednosti isprava i prijedloga

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u sve isprave u spisu.

Druge dokaze sud nije izvodio budući da stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga, sukladno čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07 i 84/08 – dalje: ZPP).

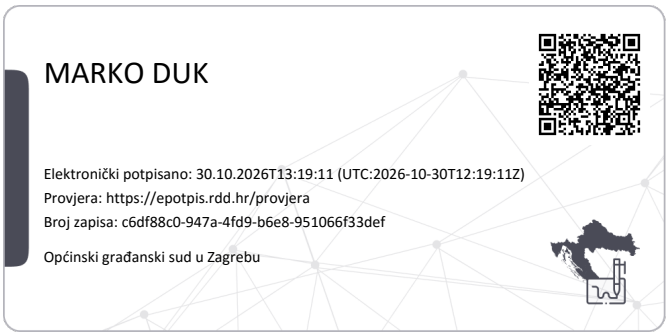
Podneskom od dana 28. lipnja 2024. godine, tužitelj je proširio tužbu na način da je označio ovdje tuženika kao III- tuženika. U odnosu na inicijalne I i II- tuženika Vesnu i Ljiljanu Dadić sud je razdvojio inicijalni postupak i donio zasebnu odluku o povlačenju tužbe.

Međutim, što se tiče naknadno proširene tužbe na ovje tuženika, valja reći da se u ovom postupku odlučuje se tome da li će platni nalog kao sastavni dio rješenja o ovrsi, ostati na snazi ili ne. On je pendentan do odluke suda odnosno do dovršetka parničnog postupka pa će se, već o rezultatima postupka, održati na snazi ili neće.

Procesno gledan, ovdje tuženik uopće nije naveden kao ovršenik u inicijalnom ovršnom prijedlogu kao niti rješenju o ovrsi – postupak je tek naknadno proširen na njega, tako da nije moguće u odnosu na njega niti održati platni nalog na snazi kako to predlaže tužitelj u istom podnesku, zbog čega je sud odlučio kao u izreci ove presude u smislu odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a. Posljedično, tužiteljska strana nema ni pravo na troškove postupka.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 30. listopada 2026.



Sudac:
Marko Duk

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana primitka pismenog otpravka presude. Žalbu mogu podnijeti Županijskom sudu, putem ovoga suda, u 4 istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1.pun tužitelja uz nalog za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od €13,28
2.tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-71672**

Kontrolni broj: **0e78b-19c5f-035f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.