

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
42000 Varaždin, Braće Radića 2Na broj: **St-529/17****TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**Stečajni vjerovnik: **JOSIP GALINEC**Primljeno iz uke - postom dana **27-04-2018**

Zagreb, Zelinska 3, OIB: 58302139318

Broj primjeraka R priloga

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

U Varaždinu, 27. travnja 2018. godine

Pristojba nedostaje

PRIMO
**I.**

Stečajni vjerovnik prije svega ističe da ga je ovdje stečajni upravitelj **Stanko Makar** ("Stečajni upravitelj") - bez ikakvog opravdanog razloga - naprosto propustio uvrstiti u tablicu vjerovnika I. višeg isplatnog reda, iako mu je neposredno nakon otvaranja stečajnog postupka uručio izvanredni otkaz njegova ugovora o radu, kojeg je Stečajni vjerovnik imao sklopljenog sa Stečajnim dužnikom - trgovačkim društvom **ISTO d.d. Varaždin** ("Stečajni dužnik"), uz otkazni rok od mjesec dana.

Stečajni vjerovnik je stoga zatražio da Stečajni upravitelj dopuni tablicu vjerovnika I. višeg isplatnog reda te i njega uvrsti među vjerovnike, u skladu sa Stečajnim zakonom, što Stečajni upravitelj do sada nije učinio radi čega Stečajni vjerovnik predlaže da Stečajni sud iskoristi ovlaštenje iz čl. 106. Stečajnog zakona i Stečajnom vjerovniku osigura pravo glasa - koje mu pripada sukladno Stečajnom zakonu.

II.

Stečajni vjerovnik uvodno ističe da su osnove za sva razlučna prava (i izlučna prava - osim onih u korist ISTO Grupe d.d. Varaždin i Industrogradnje d.d. Varaždin) sadržana u tablicama koje je pripremio Stečajni upravitelj nastale prije otvaranja predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (pravnim prednikom Stečajnog dužnika) - pri čemu utvrđenja i obvezujuće odluke vjerovnika iz navedenog postupka predstečajne nagodbe - Stečajni upravitelj nije ni uzeo u obzir niti poštivao.

Nadalje, Stečajni upravitelj pri izradi tablica razlučnih i izlučnih vjerovnika nije uvažio ni činjenice nastale podjelom društva ISTO d.d. Varaždin - na danas Stečajnog dužnika, društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin i društvo Industrogradnja d.d. Varaždin, kako će biti objašnjeno u nastavku.

Zbog navedenog su tablice razlučnih i izlučnih vjerovnika (ali, još važnije, i priznanje istih kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda) - pogrešne i sastavljene protivno zakonu, pri čemu su bitno oštećeni svi (drugi) sudionici koji imaju bilo kakav pravni interes.

-1666-

Rekapitulacija i kratka analiza tablice razlučnih i izlučnih prava:

RAZLUČNA PRAVA

R.br.	Vjerovnik	Osnova	PSN	Obveza	Status	Vlasnik nekretnine (pl. podjele)	Napomena
4	GRBAVAC IVAN	Ovr-112/2012	DA		PRIZNATO	nije obuhvaćeno	
10	STEČAJNA MASA ZADRANKA d.o.o.	Ovr-4473/10...	DA		PRIZNATO	Industrogradnja d.d. (dio), nije obuhvaćeno (dio)	
11	IKS FENSTER	Ovr-2631/12...	DA		PRIZNATO	ISTO Grupa d.d.	
14	AMIR RAUF FARAJ	Tužba za pobijar	DA		Parnica u tijeku	Ind. nekretnine d.o.o.	Namirenje sukl. PSN
16	MANEDA	Ovr-1160/12	DA		PRIZNATO	ISTO Grupa d.d.	
18	CENTAR BANKA d.d. u stečaju	Ovr-7010/10, Ovr-	DA		PRIZNATO (dio)	Industrogradnja d.d.	
38	RH, MINISTARSTVO FINANCIA		DA		ISTO d.d. PRIZNATO (dio)	ISTO Grupa d.d.	Namirenje sukl. PSN
42	JARČEVIĆ IVAN	Ovr-5030/15	DA		PRIZNATO	nije obuhvaćeno	Namireno u PSN
62	BILIĆ MARKO (BILIĆ LJILJANA)		DA		PRIZNATO	ISTO Grupa d.d. (dio), Industrogradnja d.d. (dio)	
63	BILIĆ IVAN (BILIĆ LJILJANA)		DA		PRIZNATO	ISTO Grupa d.d. (dio), Industrogradnja d.d. (dio)	
64	PEH VANJA	Ovr-740/2011	DA		izvan tablica	Industrogradnja d.d.	Namireno u PSN

2. Sva razlučna prava i izlučna prava (osim izlučnih prava društva ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, koja proizlaze iz podjele društva ISTO d.d. na sada Stečajnog dužnika i navedena društva) sadržana u tablicama zasnovana su temeljem pravnih odnosa vjerovnika i društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (pravnog prednika Stečajnog dužnika). Svi pravni odnosi nastali su i o njima je raspravljano (i odlučeno) u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb.

Dokaz: Zapisnik o utvrđenju tražbina u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb - javna objava, FINA

Predmetna predstečajna nagodba sklopljena je temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-322/14 od 5. rujna 2014. godine. Nagodba je pravomoćna i ovršna te obvezuje sve koji su u istoj sudjelovali (uključujući i vjerovnike koji su, pozivajući se na razlučna prava, odbili su nagodbi sudjelovati - te time izgubili pravo na bilo kakvo drugo namirenje osim odvojenog namirenja iz predmeta na kojem je zasnovano razlučno pravo).

Od vjerovnika navedenih u tablici razlučnih vjerovnika, dva vjerovnika (Amir Rauf Faraj i Republika Hrvatska) u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb nisu tražili razlučna prava niti odvojeno namirenje, već su njihove tražbine obuhvaćene kao neosigurane i namirene odnosno namiriti će se sukladno utvrđenju predstečajne nagodbe.

Svi ostali vjerovnici iz tablice razlučnih vjerovnika već su u postupku predstečajne nagodbe prijavili razlučno pravo na točno određenim nekretninama te odbili odustati od prava na odvojeno namirenje. Sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi - ti vjerovnici više nemaju pravo namirivati se iz druge imovine odnosno općenito na imovini društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, pa stoga ni pravnih slijednika - uključujući tu i Stečajnog dužnika.

Sukladno navedenom, Stečajni vjerovnik drži da Sud, radi osiguranja zakonitosti ovog postupka, mora Stečajnom upravitelju dati uputu da ispravi tablice II. višeg isplatnog reda na način da iz tablica izbriše vjerovnike koji su u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb izabrali odvojeno namirenje (na dijelu imovine - nekretninama na kojima su imali razlučno pravo).

3. Nadalje, pri sastavljanju tablica razlučnih i izlučnih vjerovnika nisu poštivane ni činjenice nastale provedenom (pravomoćnom) podjelom društva ISTO d.d. Varaždin na sada Stečajnog dužnika i društva ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin.

Društvo ISTO d.d. Varaždin podijeljeno je prijenosom dijela imovine, obveza i pravnih odnosa društva, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem, društva ISTO Grupa d.d. Varaždin i društva Industrogradnja d.d. Varaždin. Dana 31. svibnja 2017. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je Rješenje, posl. br. Tt-17/2400, kojim se u sudski registar upisuje podjela društva ISTO d.d. Varaždin.

Sudski registar je javna knjiga sukladno čl. 2. Zakona o sudskom registru (NN 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15) te su podaci upisani u sudskom registru dostupni na uvid svima.

Podjelom društva ISTO d.d. Varaždin dio imovine, obveza i pravnih odnosa tog društva prešao je na društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin i društvo Industrogradnja d.d. Varaždin sukladno Planu podjele, koji je sastavni dio odluke i rješenja o podjeli, a javno je objavljen i dostupan.

Usprkos navedenom, u tablicama razlučnih i izlučnih vjerovnika Stečajni upravitelj upisao je niz vjerovnika koji se u tablicama ne bi smjeli nalaziti, jer su ti vjerovnici:

- zadržali pravo na odvojeno namirenje (isključivo) na točno određenim nekretninama;
- nekretnine na kojim je razlučno pravo podjelom su prešle na drugo društvo,
- jednako kao i obveza prema vjerovniku odnosno pravni odnos s vjerovnikom.

Sukladno navedenom, obzirom da se radi o odvojenom namirenju na točno određenoj nekretnini - a ne i općenito na imovini, da je predmetna nekretnina prešla (kao i obveza odnosno pravni odnos) na drugu osobu - neosnovano je i suvišno utvrđivati razlučno pravo u odnosu na Stečajnog dužnika, jer Stečajni dužnik niti može niti će bilo kako sudjelovati u postupku namirenja tih tražbina.

Sukladno navedenom, Stečajni vjerovnik drži da Sud, radi osiguranja zakonitosti ovog postupka, mora Stečajnom upravitelju dati uputu da ispravi tablicu vjerovnika s razlučnim pravom i tablicu vjerovnika s izlučnim pravom na način da iz tablica izbriše vjerovnike čije je razlučno pravo vezano uz nekretnine koje su podjelom prešle na druga društva (zajedno sa obvezom odnosno pravnim odnosima prema tim vjerovnicima).

III.

ZAHTJEV STEČAJNOM SUCU

Sud u stečajnom postupku, između ostalog, odlučuje o otvaranju stečajnoga postupku, imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, u skladu sa Stečajnim zakonom.

U ovoj pravnoj stvari, Sud je Stečajnog upravitelja imenovao arbitrarnom odlukom (mimo automatskog izbora, kojim je red dan drugom stečajnom upravitelju) dana 25. listopada 2017. godine, kao privremenog stečajnog upravitelja, u skladu s odredbom čl. 84. st. 2. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da isti *"raspolaze potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom obzirom se radi o stečajnom upravitelju koji je stečajni upravitelj 15 godina, isti je stečajni upravitelj u više redovnih stečajnih postupaka koje vode različiti suci Trgovačkog suda u Varaždinu te je tijekom svoga rada bio stečajni upravitelj u više od 110 stečaja (npr. Trgocentar d.d. u stečaju, Međimurska štedionica d.d., MTČ-Tvornica rublja d.d., ŠKZ DUKAT, Modeks d.d., Jelen d.d. ...), a koje iskustvo, po ocjeni ovog suda, predstavlja jamstvo kvalitetnog vođenje ovog postupka"*.

Stečajni upravitelj je, općenito, dužan postupati savjesno i uredno, a osobito: dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka, sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika, odrediti povjerenstvo za popis imovine, sastaviti početno stanje imovine dužnika kao dobar gospodar, brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika itd.

Iz svega gore navedenog razvidno je kako stečajni upravitelj postupa protivno svim svojim zakonskim ovlastima i dužnostima, zakonske odredbe tumači proizvoljno.

Iako se, navodno, radi o osobi s velikim iskustvom, jasno je da Stečajni upravitelj pri ispitivanju prijavljenih razlučnih i izlučnih prava istih nije postupao s pažnjom koju zahtijeva ovako složeni stečajni postupak, pa čak nije proveo ni uvid u javne isprave te javno objavljene dokumente (kao što je pravomoćna predstečajna nagodba).

Posljedica toga su pogrešno sastavljene tablice priznatih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, kao i pogrešne tablice vjerovnika s razlučnih pravima i izlučnim pravima. Rezultat toga biti će, ne isprave li se tablice, brojne parnice radi pobijanja / ostvarenja tražbina, ali i mnogobrojne tražbine radi naknade štete - u konačnici na teret Republike Hrvatske, jer Sud je dužan osigurati poštivanje pravnog poretka, a za pogreške Suda odgovorna je Republika Hrvatska.

Stoga se Sudu predlaže da Stečajnom upravitelju izda obveznu uputu da ispravi tablice priznatih tražbina, tablice razlučnih vjerovnika i tablice izlučnih vjerovnika, sve sukladno Stečajnom zakonu i ranijim pravomoćnim odlukama sudova i drugih nadležnih tijela, a sve prije održavanja ročišta za ispitivanje tražbina zakazanog za dan 02.05.2018. godine - kako bi se ročište uopće moglo održati, a podredno, da razriješi Stečajnog upravitelja te imenuje osobu koja će u svom radu poštivati zakone.

Josip Galinec

