

ODVJETNIČKI URED
VINKO SAMARDŽIĆ
Split, Ljudevita Posavskog 12 a
Tel: 021/ 344-744, Fax: 021/ 332-819
email: vinko@ouvs.org

Na broj: St-49/12

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

n/r stečajnog suca: Ana Gruić Golub

n/r stečajnog upravitelja: Natalija Mladineo
Split, Viška 24

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preduzeto pošte

25 -01- 2018

Stečajni dužnik: DALMACIJAVINO d.d. u stečaju, zastupan p
stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo.

Priloga za poštu obično prep. dne 30
POŠTA
Priloga
Priloga
Priloga

PRIGOVOR

- VINKA SAMARDŽIĆA, odvjetnika u Splitu.

-protiv Prijedloga „stečajne upraviteljice“ od 28.12. 2017. godine

-u tri primjerka

U podnesku protokoliranom kod Trgovačkog suda u Splitu dana 28.12. 2017. godin, kojim da „prilaže prijedlog razdiobe kupovnine, a u sve u svezi cjelokupnog tijeka stečajnog postupka (odluke tijela stečajnog postupka – Skupštine i Odbora vjerovnika te ostvarenih rezultata poslovanja) kao i izlučnog zahtjeva vjerovnika RH“ stečajna upraviteljica navodi slijedeće:

- da je stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-49/12 od 10.05. 2012. godine

- da je u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do zaključno 31.12. 2015. god stečajni dužnik ostvario ukupan prihod od 161.186.779,93 Kn dok da su istovremeno ukupni rashodi iznosili 266.670.911,43 Kn, a što da je rezultiralo gubitkom od 105.484.131,50 Kn, sve prema vještačenju vještaka Jere Brkana

- da je dana 07.06. 2013. god doneseno rješenje o prodaji imovine u vlasništvu stečajnog dužnika

-da je dana 23.02. 2015. god na 11-tom ročištu imovina stečajnog dužnika prodana kupcu td Oštrc d.o.o. za iznos od 70.565.290,07 Kn

- da ukupan iznos gore navedene kupovnine sadržava vrijednost imovine neopterećene založnim pravima (40.361.806,09 Kn) i vrijednost imovine opterećene založnim pravima (30.203.483,98 Kn)

- da je Kupac – td Oštrc d.o.o. dana 16.11. 2015.god uplatio kupovninu u iznosu od 70.565.290,07 Kn

- da je dana 13.04. 2015.god doneseno rješenje o dosudi kojim su kupcu dosuđene nekretnine u ukupnoj vrijednosti od 30.203.483,98 Kn

- da RH zastupana po ŽDO Split podnosi žalbu na rješenje o dosudi nekih nekretnina pa potom i izlučni zahtjev u odnosu na neke nekretnine za koje RH tvrdi da su njeno vlasništvo, a potom povlači žalbu na rješenje o dosudi navodeći da ustraje u zahtjevu za protučinidbu u vidu isplate ostvarene kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine na koje su upravljeni njeni izlučni zahtjevi, a da je vrijednost te imovine procijenjena na iznos od 7.435.318,79 Kn za koju je ostvarena kupovna u iznosu od 1.674.725,28 Kn

- da je dana 07.04. 2016. god donesen zaključak kojim se utvrđuje da je gore navedeno rješenje o dosudi sa ispravicima pravomoćno

- da je zaključkom suda od 27.09. 2017. god naloženo stečajnoj upraviteljici dostaviti prijedlog razdiobe kupovnine sa osvrtom na izlučni zahtjev RH te ovim Podneskom stečajna upraviteljica predlaže slijedeći kriterij razdiobe:

- 1. iznos od 40.361.806,09 Kn pripada stečajnom dužniku – Dalmacijvino d.d. u stečaju*
- 2. iznos od 28.528.758,70 Kn pripada razlučnom vjerovniku – RH*
- 3. iznos od 1.674.725,28 Kn pripada izlučnom vjerovniku – RH*

- da RH kao razlučnom vjerovniku pripada iznos kupovnine od 28.528.758,70 Kn, jer, da je, naime, imovina opterećena založnim pravom u korist RH taksativno navedena u tablici br. III, a kako je RH postavila 2 izlučna zahtjeva, a u međuvremenu rješenje o dosudi postalo pravomoćno to da je valjalo te nekretnine izdvojiti i prikazati kao nekretnine u vlasništvu RH

- da su u tabeli br. V pod red.br. 3. prikazane nekretnine u vlasništvu RH, a kojem izlučnom vjerovniku pripada razmjerni dio od ostvarne kupovnine u iznosu od 1.674.725,28 Kn

- da pri diobi kupovnine treba:

xx Po osnovi troškova utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu zaračunati razlučnom vjerovniku paušalno iznos od 5% od utška što znači da treba razlučnom vjerovniku izdvojiti iznos od 1.426.437,94 Kn

xx Po osnovi troškova unovčenja (stvarnih troškova – 6 stavki!?) razlučnom vjerovniku rasporediti iznos od 14.197.387,78 Kn

= ukupno 15.623.825,72 Kn rasporediti razlučnom vjerovniku ???

- da je stečajni dužnik u četverogodišnjem razdoblju rada ostvario gubitak od 105.484.131,50 Kn što da predstavlja „ostalu obvezu stečajne mase“ te da sukladno odredbama SZ iz stečajne mase najprije se namiruju ostale obveze stečajne mase i to redom kako one dopijevaju

- da je prethodno svemu tome, s danom 30.12. 2014. god žiro račun stečajnog dužnika blokiran od strane Carinske uprave sa iznosom od 5.975.280,86 Kn

-da blokada žiro računa stečajnog dužnika na dan 30.11. 2017. godine iznosi 73.991.398,28 Kn

-slijedom svega, stečajna upraviteljica predlaže:

1. Da se iz sredstava uplaćene kupovnine u iznosu od 70.565.290,07 Kn koja se nalaze na depozitnom računu Trgovačkog suda u Splitu od 16.11. 2015. godine izdvoji iznos od 1.674.725,28 Kn na ime naknade za izlučna prava RH
2. Da se preostala kupovina u iznosu od 68.890.564,79 Kn rasporedi između stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika u omjeru 58,59 % (40.361.809,09 Kn) i 41,41 % (28.528.758,70 Kn), no da treba uzeti u obzir gubitke u poslovanju stečajnog dužnika...
3. Da se u svrhu namirenja troškova stečajnog postupka na depozitnom računu Trgovačkog suda u Splitu izvrše rezervacije sredstava u ukupnom iznosu od 993.391,44 Kn u korist:
 - Nagrade stečajnoj upraviteljici u visini od 316.613,30 kn
 - Sudski troškovi stečajnog postupka u visini od 55.000,00 Kn
 - Nagrade za rad članovima O.V. u visini 34.000,00 Kn
 - Arhiviranje dokumentacije u visini od 500.000,00 Kn
 - Plaće zaposlenika u visini od 87.778,14 Kn.
4. Da se preostali iznos od 67.897.173,35 Kn proslijedi na žiro račun stečajnog dužnika koji da je u kontinuiranoj blokadi od 30.12. 2014. god pri čemu da na dan 30.11. 2017. god ukupna visina blokada iznosi 73.991.398,28 Kn.

Predmetni Podnesak – Prijedlog stečajne upraviteljice je nedorečen, nejasan, kontradiktoran, selektivan, matematički netočan, a u svakom slučaju neosnovan.

Utoliko, protiv ovog i ovakvog Podneska – Prijedloga stečajne upraviteljice se podnosi ovaj Prigovor, kojeg se obrazlaže na način kako slijedi:

1. VJEROVNIK STEČAJNE MASE – TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA - TROŠKOVI ODVJETNIKA

Prije svega se ukazuje kako je ovaj odvjetnički ured zastupao stečajnog dužnika tijekom trajanja ovog sudskog stečajnog postupka.

U smislu radnji sudskog zastupanja stečajnog dužnika, ovaj odvjetnički ured je poduzeo čitav niz radnji u različitim sudskim postupcima (stečaj, podnesci: prijedlozi, tužbe, pravni lijekovi u zk stvarima, parnicama, upravnom postupku i dr.).

Sve te radnje ovaj odvjetnički ured je poduzeo uz znanje, nalog, suglasnost, sudjelovanje i odobrenje dano od strane stečajne upraviteljice.

Konkretno, upravo po zahtjevu stečajne upraviteljice, i pored toga što je ovaj odvjetnički ured o svakoj pojedinoj radnji obaviještavao stečajnu upraviteljicu, isti je, dakle, na njen zahtjev dostavio specificiran zbirni prikaz svih tih i takvih radnji sa izračunom vrijednosti tih radnji obračunatih sukladno propisu (OT).

K tome, sve te radnje odvjetničkog zastupanja su od izravana utjecaja na stanje i obuhvat tj. vrijednost stečajne mase, jer su, s jedne strane, usmjerene na povećanje stečajne mase, a s druge strane, usmjerene na zaštitu stečajne mase od njenog smanjenja.

Utoliko, sve ove odvjetničke radnje predstavljaju sudske troškove i kao takvi, predstavljaju troškove stečajnog postupka te se pozivaju tijela stečajnog postupka da ovo potraživanje ovog odvjetnika bude priznato kao trošak stečajnog postupka, po vrsti i vrijednosti kako je to u posebnom zahtjevu izrađenom na traženje stečajne upraviteljice istoj i dostavljeno.

Međutim, stečajna upraviteljica sada ignorira ove radnje i potraživanja odvjetnika po navedenom osnovu te u predmetnom podnesku-prijedlogu stečajne upraviteljice se uopće ne spominju ovi sudski troškovi odvjetničkog zastupanja.

2. OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE

Podredno, a za slučaj da pojedine radnje odvjetničkog zastupanja ne predstavljaju troškove stečajnog postupka, odnosno sudske troškove stečajnog postupka, tada se iste u tom dijelu mora tretirati kao ostale obveze stečajne mase te se se u tom smislu ovaj prigovor obrazlaže na slijedeći način:

Stečajna upraviteljica nije iznijela popis osoba (pravnih i fizičkih) koji imaju potraživanja prema stečajnom dužniku sa prikazom osnove i visine tih i takvih potraživanja, a sve bez obzira da li ona priznaje potraživanja tih osoba ili ne.

Potom, stečajna upraviteljica se nije izjasnila niti koja od tih potraživanja priznaje, a koja eventualno ne priznaje i zbog čega ne priznaje.

Također, a što je također bitno, stečajna upraviteljica nije razvrstala ta i takva potraživanja, koja priznaje, po redoslijedu njihova dospijeca.

Izostankom prednjeg, stečajna upraviteljica je, dakle, propustila utvrditi slijedeće:

- *Tko su svi vjerovnici stečajne mase?*
- *Po kojim osnovama i u kojoj visini isti potražuju?*
- *Red dospijeca njihovih potraživanja?*
- *Raspoložu li ti i takvi vjerovnici ovršnom ispravom ili ne?*
- *Koji vjerovnici su blokirali račun stečajnog dužnika i što je temeljnica te blokade, a koji vjerovnici, kojima stečajna upraviteljica priznanje potraživanje, nisu blokirali račun stečajnog dužnika?*

pa se utoliko predlaže da ova to u tom smislu i učini.

Nakon što se tako utvrde gornja potraživanja (po pojedinom vjerovniku, po osnovi i visini i redoslijedu dospijeca) i koje se kao takva kvalificira kao „ostale obveze stečajne mase“ predlaže se da se ta potraživanja isplate vjerovnicima sa depozita suda, odnosno da se u tom smislu izvrši rezervacija na identičan način kao što je to od strane stečajne upraviteljice predloženo za troškove stečajnog postupka.

3. TIJEK BLOKADE RAČUNA – POČEK – IZRAVNA ŠTETA PO VJEROVNIKE STEČAJNE MASE

Kao što to proizlazi i iz sadržaja samog predmetnog Podneska stečajne upraviteljice, stečajni dužnik je u blokadi od 30.11. 2014. godine kada je istoga blokirala Carinska uprava sa iznosom od 5.975.280,86 Kn.

Nedugo potom, i to baš dana 16.11. 2015. godine na ime stečajnog dužnika doznačeno je na račun depozita suda iznos od 70.565.290,07 Kn po osnovi kupovnine za imovinu stečajnog dužnika, što je također nesporno.

Sada, odnosno s danom 30.11. 2017. godine račun stečajnog dužnika je blokirao sa iznosom od 73.991.398,28 Kn, što je također nesporno.

S obzirom da se od trenutka doznake navedenog iznosa kupovnine, stanje blokade računa stečajnog dužnika povećalo za cca 70 mil kn, prigovara se što se sa rasporedom pristiglih sredstava čekalo preko 2 godine.

S obzirom, da iz predmetnog Podneska stečajne upraviteljice to nije moguće utvrditi, postavljaju se i pitanja:

- *koliko su se od tada povećale obveze stečajne mase?*
- *koliko su se od tada povećale kamate, posebno kamate na glavnice potraživanja koja su u redu blokade računa vjerovnika..?*

- zašto se to još nije rasporedilo i time bi se smanjile kamate?.....i šteta?

Još jednom se ukazuje i prigovara da se na ovaj način remeti zakonski red podmirenja vjerovnika, i to prije svega vjerovnika same stečajne mase.

4. Pored toga što se na način predložen od strane steč.upraviteljice remeti zakonski red namirenja vjerovnika, a što je prigovoreno u prethodnoj toč. 3. Prigovora, ovdje je upitno, a svakako nedorečeno, da li se na ovakav način dupliraju potraživanja RH.

Naime, u predmetnom Podnesku stečajna upraviteljica priznaje razlučna prava RH na određenim nekretninama – onima osiguranim založnim pravima, a da istovremeno nije jasno jesu li ujedno ta i takva potraživanja u blokadi računa stečajnog dužnika kod FINA-e ili ne?

U tom smislu je potrebno dodatno obrazloženje stečajne upraviteljice kako bi ova stvar bila jasna jer, potraživanje RH je blokiralo račun stečajnog dužnika u iznosu koji nije naznačen u predmetnom Podnesku (dio od ukupno cca 73 mil Kn blokade), a istovremeno stečajna upraviteljica priznaje razlučna prava RH u iznosu od 28.528.758,70 mil Kn kao i pravo na isplatu u visini nekog iznosa konverzije potraživanja za izlučna prava u visini od 1.674.725,28 Kn.

5. Potrebno je detaljnije obrazložiti i opravdati priznanje razlučnih i izlučnih prava RH u odnosu na imovinu koja je bila predmet prodaje u ovom postupku i za koju imovinu je ostvarena kupovna u iznosu od cca 70 mil. Kn.

S ovim u svezi se nameću slijedeća pitanja:

Je li u finalu RH ima razlučno ili izlučno pravo?

Po kojoj osnovi se ta prava priznaju RH? ..kada i kojim osnovom je osnovano razlučno pravo u korist RH?

Kada je RH postavila zahtjeve za priznanje razlučnih i izlučnih prava?

Nejasna je i sama računica i osnov da se prizna RH troškovi unovčenja ove imovine, što je samo po sebi, neovisno o ocjeni osnovanosti ovih zahtjeva-prava RH, kontradiktorno (28.528.758,70 Kn – 14.197.387,78 Kn = 14.331.370,92 Kn !!!)

6. Inače, što se tiče RH i njenog sudjelovanja u ovom postupku, odnosno sudjelovanju u vezi (razvlašćivanja) imovine Dalmacijavina, imajući u vidu kontekst trenutne situacije ovog stečajnog postupka i stanja stečajne mase, treba ukazati na slijedeće:

-RH je jednostranim aktom proglasila lučko područje (pomorsko dobro) uknjiženo u zemljišnoj knjizi kao pravo Dalmacijavina, a radi se o nekretninama vrijednosti više desetaka milijuna Eura

- RH je prisvojila i svu građevinsku i komunalnu vrijednost objekata izgrađenih na gornjim nekretninama što je nesporno ulog Dalmacijavina tj. vrijednost koju je Dalmacijavino utožilo i utrošilo u te nekretnine, a radi se također o vrijednosti od više desetaka milijuna Eura lišeći prava Dalmacijavina da bude obeštećen po osnovi uloženog u imovinu RH

- RH samo po osnovu kamata potražuje u ovom postupku, u odnosu na radnike i ostale vjerovnike stečajne mase nesrazmjerno velik iznos

- RH se od strane stečajne upraviteljice priznaje potraživanje od što predstavlja ekvivalent od cca 45 % ostvarene ukupne kupovnine

- RH se u ovakvoj, protivno odredbama SZ-a, kada bi prošao prijedlog stečajne upraviteljice, namiruje kroz ovršni postupak obzirom, za razliku od ostalih vjerovnika stečajne mase raspolaže ovršnim ispravama (pravomoćna rješenja u upravnom postupku donesena od tijela same RH)

-i dr.

Iz svega navedenog proizlaži povlašteni status RH u odnosu na ostale vjerovnike stečajne mase.

Zbog ovakve situacije, ovaj vjerovnik se pridružuje zahtjevima sindikata radnika prema RH da ovaj stečajni postupak okonča kompromisom tako da se RH odrekne kamata na svoja potraživanja i da se omogući time naplata i ostalih vjerovnika stečajne mase u pretežnom dijelu.

7. U iznos rashoda nisu ukalkulirani svi rashodi-dugovi stečajnog dužnika!

Zbog navedene činjenice, stanje prihoda i rashoda tj. iznos gubitka nije egzaktno utvrđen od strane steč.upraviteljice niti kao takav prikazan u njenom predmetnom Podnesku.

U tom smislu je potrebno, sukladno prijedlogu-prigovoru iz gore navedene toč. 2. ovog Prigovora definirati popis vjerovnika, kojima steč.upraviteljica priznaje prava (po kojem osnovu i visini), koji su od njih i temeljem čega blokirali račun steč.dužnika, a koji nisu i dr. s time u svezi.

8. Iznos potraživanja vjerovnika koji su blokirali žiro račun stečajnog dužnika (30.11. 2017. godine od 73.991.398,28 Kn) predstavlja iznos i glavnog potraživanja (glavnica) i kamate.

Prigovara se kako u predmetnom Podnesku nije naznačeno koliko na iznos ukupne blokade otpada na glavicu, a koliko na kamate, ukupno i za svakog pojedinog vjerovnika, pri čemu treba uzeti da FINA-a prilikom pojedine blokade odmah izračunava kamate i to na dan primitka Zahtjeva za izravnu naplatu, ali kamate od dana blokade teku dalje (procesne kamate).

9. U predmetnom Podnesku nema podataka o tome:

- da li su ulagani i koji pravni lijekovi protiv ovršnih isprava temeljem kojih su sada vjerovnici blokirali račun stečajnog dužnika?

- ako nisu zbog čega nisu podneseni takvi pravni lijekovi?

Zbog svega navedenog, ovaj vjerovnik se protivi svim navodima i prijedlozima stečajne upraviteljice iz njena Podneska od 28. prosinca 2017. godine te se predlaže prijedloge stečajne upraviteljice ispraviti sukladno prednjim prigovorima ovog vjerovnika.

Vinko Samardžić, odvjetnik
ODVJETNIK
VINKO SAMARDŽIĆ
SP/Pravni poslovi Posušskog 12a
Tel.: 344-7111 Fax: 332-819

U Splitu, 15. siječnja 2018. godine