

Ovršenik/stečajni dužnik:
METAL-MONT d.o.o. u stečaju
Rijeka, Trg Republike Hrvatske 2

OPĆINSKI SUD U RIJECI
Stalna služba DELNICE
Posl. br. Ovr-3428/2017

Pravna stvar.

Ovrhovoditelj: M.C.K. d.o.o. u stečaju, Rijeka, Labinska 19, OIB: 79610325291
Ovršenik: METAL - MONT d.o.o. u stečaju, Rijeka, Trg Republike Hrvatske 2
OIB: 76510325291

PODNEŠAK OVRŠENIKA

PREDMET: postupanje Naslovnog suda u nastavku postupka – dopunsko pojašnjenje

I.

Ovršenik ovime ponovno predlaže Naslovnom sudu donošenje rješenja sukladno članku 68. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 36/2022) vezano za stečajni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. 14 St-269/2014 i to:

1. Ovaj sud oglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari.
2. Predmet će se ustupiti Trgovačkom sudu u Rijeci kao stvarno nadležnom sudu

II.

Ovršenik ujedno Naslovnom sudu dostavlja na znanje postupanje ovršnog suda u identičnoj pravnoj stvari u kojoj je ovršni sud propustio odlučiti o troškovima nastalih u okviru stečajnog postupka koji se vodi(o) uporedo s vođenjem ovršnog postupka, pri čemu je drugostupanjski sud presudom (VTS RH, 16 Pž-6327/2019-3) naložio prvostupanjskom ovršnom sudu da novim rješenjem odluči o troškovima koji su nastali vezano za u ovršnom postupku unovčenu nekretninu, uz naglasak da ovršni sud ne može osloboditi založnog/razlučnog vjerovnika od troškova nastalih u uporedo vođenom stečajnom postupku odnosno u okviru diobe kupovnine (koju pored troškova ovršnog postupka treba umanjiti i za troškove nastale u stečajnom postupku, a prema Obračunu stečajnog upravitelja), a o čemu je Naslovni sud propustio odlučiti do dana 31. ožujka 2022. godine, nakon čega je postupanje Naslovnog suda određeno člankom 68. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 36/2022), iz čije odredbe ovršenik podvlači navod: „....bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika ...“.

Izvadak iz gore navedene (i priložene) presude VTS RH, 16 Pž-6327/2019-3:

.... Osim toga, ovršenik, zastupan po stečajnom upravitelju, je podnescima od 25. siječnja 2019. i 18. listopada 2019. podnio obračun troškova, i to: troškove utvrđenja tražbine predmeta u paušalnom iznosu od 5%, troškove unovčenja u stvarnoj visini te nagradu za rad stečajnog upravitelja, a prvostupanjski sud je pobijanom točkom 4. izreke spornog rješenja odredio da će trošak unovčenja predmetnih nekretnina odrediti posebnim rješenjem. Dakle rješenje ne sadrži niti koje troškove postupka je kupac dužan uplatiti.

Odredbom čl. 248. st. 1. SZ-a propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Primjenjujući citirane odredbe Stečajnog zakona na opisanu situaciju valja ukazati da ovrhovoditelj kao razlučni vjerovnik i kupac nije oslobođen plaćanja troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5%, te stvarno nastalih troškova unovčenja, a koji obračun troškova je stečajni upravitelj dostavio u spis podneskom od 25. siječnja 2019. te ga izmijenio podneskom od 18. listopada 2019. Stoga je prvostupanjski sud, između ostalog, bio dužan utvrditi koliko iznose troškovi unovčenja, uzevši u obzir podneseni obračun troškova, te naložiti ovrhovoditelju kao kupcu da položi taj iznos u roku od 30 dana od primitka rješenja, a što prvostupanjski sud nije utvrdio niti naložio. Dakle, tek kad ovrhovoditelj kao kupac podmiri odmjerene troškove unovčenja zemljišnoknjižni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu može odrediti upis prava vlasništva na kupca uz brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom dosuđene nekretnine.

S obzirom na to da pobijani dio rješenja ne sadrži razloge o opisanim odlučnim činjenica, točku 3. izreke prvostupanjskog rješenja za sada se ne može ispitati, odnosno zahvaćena je bitnom povredom odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Zbog navedenih razloga nepravilna je i točka 4. izreke prvostupanjskog rješenja.

S obzirom na navedeno valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, prihvatiti ovršenikovu žalbu i ukinuti točku 3. i 4. izreke pobijanog rješenja i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odluka iz točke II. izreke ovog rješenja zasnovana je na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. OZ-a.

Temeljem citiranog teksta iz presude drugostupanjskog suda, prvostupanjski ovršni sud je donio novo rješenje dana 12. travnja 2022. godine kojim nije oslobodio založnog/razlučnog vjerovnika od podmirenja troškova nastalih vezano za unovčenje nekretnine u stečajnom postupku (točka 11. obrazloženja), s time da je zaključkom ukinuo i predaju nekretnine u njegov posjed (s obzirom da je u tom postupku kupac ujedno i razlučni vjerovnik).

Iz prednjeg proizlazi da se u okviru (predmetnog) ovršnog postupka iz kupovnine prvenstveno namiruju troškovi ovršnog postupka kao i odgovarajući troškovi nastali u stečajnom postupku (ako se isti provodi), dok se preostalim iznosom namiruju založni/razlučni vjerovnici prema prednostnom redu namirenja.

U Rijeci, 15. travnja 2022. godine

Za ovršenika stečajni upravitelj
Jure Matković

Prilozi: - presuda VTS RH, 16 Pž-6327/2019-3 od 1. ožujka 2021. godine
- rješenje TS ZG, Ovr-314/2017 od 1. ožujka 2021. godine
- zaključak TS ZG, Ovr-314/2017 od 1. ožujka 2021. godine

Na znanje: Trgovački sud u Rijeci, posl. br. 14 St-269/2014