

Odvjetnica Ivana Bilić, mag.iur.

Mob.: 099 888 1999

E-mail: odvjetnicaivanabilic@gmail.com

Rovinjska 9, 52 100 Pula

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj: St-926/2013

Vjerovnik stečajne mase: BUDIMIR MARIJA, odvjetnica u Puli, Rovinjska 9, OIB: 36425941166, zastupana po Ivani Bilić, OIB:62239069757 odvjetnici u Puli

Stečajni dužnik: PUNTA INTERNACIONAL d.o.o., u stečaju, Umag, Šetalište Vladimira Gortana 5, OIB: 92276137953

PODNEŠAK VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

Vjerovnik ostalih obveza stečajne mase se protivi apsolutno svim navodima stečajnog upravitelja, osobito navodima sadržanim posljednjem podnesku, objavljenom na e-oglasnoj ploči sudova dana 24.06.2022. godine.

Prvenstveno, neprihvatljivo je da stečajni upravitelj :

- Utvrđuje i potvrđuje da ostale obveze stečajne mase nisu predmet ispitivanja – u tri podneska (podnesak 18.03.2022., 21.04.2022. te 10.05.2022. godine)
- U prethodno navedenim podnescima stečajni upravitelj potvrđuje postojanje i (barem) potrebu rezervacije sredstava za vjerovnika stečajne mase
- U podnesku od 24.06.2022. paušalno navodi da se ostale obveze stečajne mase – ne namiruju iz kupovnine (po navodnoj sudskoj praksi, koja nije priložena, niti navedena), te isključuje iz obračuna predmetne troškove. **Bez obrazloženja. Suprotno Zakonu.**

Slijedom prethodno navedenog, evidentno je da stečajni upravitelj zastupa interese kupca, umjesto interese stečajnog dužnika. Izmjena troškova obračuna, bez obrazloženja, je u najmanju ruku povreda dužnosti i obveza stečajnog upravitelja. U posljednjem podnesku od 24.06.2022. godine, stečajni upravitelj ističe nekakvu rezervaciju, iako se nigdje ne navodi iz kojih bi se sredstava ista uopće morala rezervirati. Stoga, posljednji podnesak koji sadržava obračun je netočan i nepravilan, pa time ni ne može predstavljati nikakvu osnovu za odlučivanje u ovom stečajnom postupku.

Prvenstveno, članak 85. Stečajnog zakona koji se ima primijeniti u ovoj pravnoj stvari uređuje da (citirano):

Obveze stečajne mase

Članak 85.

(1) Iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase.

(2) Obveze stečajne mase iz stavka 1. ovoga članka stečajni upravitelj namirit će redom kojim one dospijevaju.

Naime, Kupac je nekretninu kupio na dražbi u okviru stečajnog postupka, a ne davanjem izjave kojom kupuje i stavlja u prijeboj tražbinu s protutražbinom, niti u ovršnom postupku pred Općinskim sudom kao ovršnim sudom. Stoga, stečajni upravitelj je dužan uzeti u obzir upravo te odredbe Zakona prilikom izrade obračuna. Kupac nije nekretninu kupio izjavom u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, već je isti kupio nekretninu (i to hotel!) na dražbi kao najpovoljniji ponuditelj, pa potom tražio oslobođenje polaganja kupovine (prijeboj), ali sve to u okviru stečajnog postupka. Stoga, stečajni upravitelj je dužan izvršiti obračun u skladu i sa modalitetom, odnosno načinom koji je sam kupac odabrao u postupku, a uzimajući u obzir njegovu obvezu da namiri obveze stečajne mase kao prioritetne, i to redom kako su dospjele. Naime, u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj namiruje druge obveze stečajne mase, dok ostalu obvezu stečajne mase ovdje vjerovnika – nije ni djelomično, iako je i sam priznao postojanje bar dijela potraživanja. Naime, djelomičnim namirenjem bio bi znatno snižen iznos zateznih kamata na predmetno potraživanje, što je zasigurno bilo u interesu stečajnog dužnika. Međutim, stečajni upravitelj je navedeno propustio učiniti.

U svakom slučaju, evidentno je da stečajni upravitelj ne zastupa interese svih vjerovnika, nego isključivo većinskog. Naime, stečajni upravitelj u posljednjem podnesku (24.06.2022.) godine navodi (paušalno) da će taj iznos biti rezerviran, a da se ne zna: od koga, na koji način i kada. Naime, predmetna nekretnina je bila najvrijednije imovina stečajnog dužnika, druge imovine nema, dok je stečajni upravitelj uredno podmirivao druge obveze stečajne mase, suprotno članku 85. Stečajnog zakona, što za sobom može povlačiti i osobnu odgovornost stečajnog upravitelja.

U ranijim podnescima, stečajni upravitelj izrijekom potvrđuje da ostale obveze stečajne mase – nisu predmet ispitivanja. Međutim, stečajni upravitelj u tim istim podnescima, u daljnjem tekstu uredno obrazlaže suprotno, i to na način da isti daje neposrednu ovlast vjerovnicima u postupku da ispituju i utvrđuju postojanje ostalih obveza stečajne mase s naslova odvjetničkih troškova za usluge izvršene prije otvaranja stečajnog postupka, i na temelju nepisanih izjava u postupku navodno osporavaju potraživanje. **Navedeno je samo po sebi kontradiktorno.** Nadalje, nigdje spisu predmeta ne prileži pisani trag navodnog „osporavanja“, niti je itko od stečajnih vjerovnik pokrenuo odgovarajući parnični postupak za osporavanje. Istovremeno, Zakon jasno uređuje postupak osporavanja pojedinog potraživanja i rokove za takvo osporavanje. Takav postupak nije nikad pokrenut. Naime, Stečajni zakon jasno uređuje pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, te u slučaju da je potraživanje vjerovnika ostalih obveza stečajne mase zaista bilo sporno, to Zakon jasno uređuje postupak i rokove osporavanja. Tim više da Stečajni zakon uređuje da u slučaju da stečajni upravitelj ne pokrene takav postupak, to pravo prelazi na same stečajne vjerovnike. Nesporno je, da takav postupak **nije** pokrenut, a još manje da je pokrenut u roku od (zaključno) 3 godine od dana otvaranja stečajnog postupka.

Stoga, u ovom konkretnom slučaju je nesporno da postoji ostala obveza stečajne mase. Kupac je prilikom odabira modaliteta kupnje nekretnine bio upoznat s okolnošću da će biti dužan snositi troškove postupka, stoga, stečajni upravitelj ne može umanjivati i mijenjati obračun troškova na štetu stečajnog dužnika i vjerovnika stečajne mase, a u korist kupca. Sve to bez obrazloženja te na temelju nepostojeće pravne prakse i suprotno Zakonu.

Vjerovnik stečajne mase se neće posebno očitovati o pokušajima stečajnog upravitelja da umani značaj navoda sadržanih u ranijim podnescima vjerovnika stečajne mase. Naime, stečajni upravitelj je dobro upoznat s okolnošću da obveze stečajne mase nisu predmet ispitivanja, stoga stečajni upravitelj je istovremeno i upoznat s okolnošću da stečajni vjerovnici takvu ovlast ni nemaju. Obzirom da se u ovoj konkretnoj situaciji radi upravo o ostalim obvezama stečajne mase – to je nadležnost za obračun istih na stečajnom upravitelju, a nalaganje isplate – na stečajnom sudu, čime posljedično, nikakvom osporavanju u ovoj fazi postupka – nema prostora.

Evidentno je da stečajni upravitelj ispravlja i prepravlja ranije podneske u skladu s uputama većinskom vjerovnika i kupca u ovom stečajnom postupku, na štetu ovdje vjerovnika, ali i samog stečajnog dužnika.

Stoga, predlaže se da stečajni sud ne prihvati obračun stečajnog upravitelja, odnosno da stečajni sud naloži kupcu da podmiri i ostale obveze stečajne mase s naslova odvjetničkih troškova u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, prije nego isti može izvršiti uknjižbu prava vlasništva, sve u skladu s prethodno navedenim. U svakom slučaju, vjerovnik stečajne mase zadržava pravo na apsolutno

sve pravne instrumente uređene Stečajnim zakonom koji uređuju naknadu štete i odgovornost samog stečajnog upravitelja.

Zaključno, poziva se stečajni upravitelj na ispravak obračuna, sve sukladno navedenom u ovom i ranijim podnescima vjerovnika stečajne mase.

U Puli, 27. lipnja 2022.

Vjerovnik pp