

Zagreb, 2.2.2018.

K.11.2.
ML
-JL-

5 ST-1031/16-76

-687-

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

**Braće Radić 2
42000 Varaždin**

Posl. br.: St-1031/16

Pravna stvar:

Dužnik: **Naziv: MAC-MOBILE d.o.o.**
 OIB: 49207706769
 Adresa sjedišta: Trnovec, Gospodarska 1

*koje zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u JUJNOVIĆ
LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu,
Strojarska cesta 20/XXII;*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: naslovu preporučeno poštom s povratnicom;

Primjerci: 3x (trostruko)

Prilozi: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH od 19.12.2016. godine pod posl. br. PŽ-
8441/2016 kao Prilog 1

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke (postom) dana **05-02-2018**

Broj primjeraka 3 priloga **1x3**

Predano preporučeno dana **02.2.2018** R. **8257709254n**

Pristojba plaćena —

Pristojba nedostaje —

PRIMO

80

PODNEŠAK DUŽNIKA

kojim se očituje na navode vjerovnika odvjetnice Gordane Vidmar od 22.01.2018. godine

PODNEŠAK DUŽNIKA

kojim se očituje na navode vjerovnika odvjetnice Gordane Vidmar od 22.01.2018. godine

- II Naslov je dana 26.01.2018. godine objavio podnesak vjerovnika Gordane Vidmar od 24.01.2018. godine (u daljnjem tekstu: „**Podnesak**“).

Dužnik se ovim putem očituje na navode vjerovnika iz Podneska, osporavajući iste u cijelosti, a sve kako slijedi.

- III U pogledu navoda vjerovnika kako bi bile ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka jer isti ne bi bio dovršen u roku određenom čl. 63. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/2015, u daljnjem tekstu: „SZ“*), dužnik ističe da je takvo tumačenje navedenih odredaba u potpunosti pogrešno te suprotno smislu predstečajnog postupka i namjeri zakonodavca.

- 2.1. Dužnik svojim procesnim držanjem ni na koji način nije pridonio duljini trajanja postupka u predmetnoj pravnoj stvari. Predmetni postupak nije dovršen u predviđenom roku upravo iz razloga što je vjerovnik Gordana Vidmar, a koja prigovara trajanju postupka, ulagala žalbe protiv svih rješenja donesenih u predmetnom postupku te prvostupanjski sud zbog trajanja postupaka povodom žalbi vjerovnika nije u ovoj pravnoj stvari donio odluku u propisanom roku.

Kada bi se prihvatilo tumačenje vjerovnika, proizlazi da bi prvostupanjski sud u svakom pojedinom slučaju bio *de facto* ovlašten obustaviti predstečajni postupak po proteku roka od 120, odnosno 210 dana, a uslijed vlastitog propusta da postupi u rokovima propisanim SZ-om.

Prihvatanjem navedenog stajališta i tumačenja nanijela bi se značajna šteta predlagateljima, odnosno dužnicima čime bi se izravno kršila njihova ustavna i stečena prava. Kada bi se predstečajni postupak obustavio zbog propuštanja suda da ispuni svoje zakonom propisne obveze, predlagatelje bi se potpuno neosnovano onemogućilo u ostvarenju njihovih prava na provođenje predstečajnog postupka te nastavak poslovanja, usprkos činjenici da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za ostvarenje njihovih prava zajamčenih odredbama SZ-a.

Takvim stajalištem bi se na dužnike, odnosno predlagatelje neosnovano prevalile pravne posljedice nemogućnosti prvostupanjskih sudova da u zakonom propisanim rokovima izvrše svoje obveze. Izravna posljedica nepostupanja suda je otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom po službenoj dužnosti, prestanak poslovanja, gubitak radnih mjesta i nastanak materijalne štete za dužnika i njegove vjerovnike. Dužnik bi u cijelosti bio onemogućen u ostvarenju legitimnih očekivanja da temeljem važećih odredbi SZ-a pred nadležnim sudom provede predstečajni postupak te da mu nadležni sud odluči o pravima i obvezama unutar zakonom propisanih rokova.

Obustavom predmetnog postupka došlo bi do povrede dužnikovog ustavnog prava na suđenje u razumnom roku propisano člankom 29. Ustava Republike Hrvatske (*Narodne novine br. 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14; dalje u tekstu: „Ustav RH“*) te pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (*MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, u daljnjem tekstu: „EKLJP“*).

Člankom 29. Ustava RH propisano je da svatko ima pravo da nadležni sud odluči u razumnom roku o njegovom pravu ili obvezi.

Člankom 6. EKLJP-a propisano je da prilikom utvrđivanja građanskih prava i obveza ili osnovanosti bilo kakve krivične optužbe protiv njega, svatko ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred neovisnim i nepristranim, zakonom ustanovljenim sudom.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava RH propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

EKLJP kao međunarodni ugovor čija je Republika Hrvatska stranka čini dio unutarnjeg pravnog poretka RH te je, sukladno čl. 134. Ustava RH, po pravnoj snazi iznad zakona.

U tom smislu je u konkretnom slučaju potrebno izravno primijeniti odredbu članka 29. Ustava RH te čl. 6. EKLJP, a u vezi s odredbama članka 11. stavka 2. SZ-a, te nastaviti predstečajni postupak nad dužnikom jer bi se u suprotnom ozbiljno narušila ustavna prava dužnika (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje od 19.12.2016. pod posl. br. PŽ-8441/2016).

Dokaz: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH od 19.12.2016. godine pod posl. br. PŽ-8441/2016

- 2.2. Dužnik s tim u vezi smatra potrebnim istaknuti da je trajanje predmetnog postupka izravna posljedica radnji koje je poduzela vjerovnica Goradana Vidmar tijekom postupka te navedeni prijedlog predstavlja čistu zloupotrebu procesnih ovlaštenja.

Vjerovnica Goradana Vidmar je svojim radnjama, odnosno podnošenjem niza žalbi te prigovora tijekom trajanja postupka izravno onemogućila dovršetak predmetnog postupka. Obijesnim podnošenjem pravnih lijekova te odugovlačenjem postupka, vjerovnica Gordana Vidmar je pokušala zloupotrijebiti svoje procesna ovlaštenja.

Dakle, očito je da su sve procesne radnje vjerovnice Gordane Vidmar bile izravno usmjerene na onemogućavanje provođenja predmetnog postupka. Stoga prijedlog vjerovnice Gordane Vidmar da se postupak obustavi radi proteka roka predstavlja nedopuštenu radnju kojom se zloupotrebljavaju procesna ovlaštenja na štetu dužnika.

- III/ Dužnik nadalje ističe kako su navodi vjerovnika kako bi bili ispunjeni zakonski uvjeti iz čl. 64. SZ-a za obustavu predstečajnog postupka, iz razloga što bi iznos utvrđenih tražbina bio za 18% posto veći od iznosa tražbina koje je dužnik naveo u prijedlogu, u potpunosti netočni te izmišljeni od strane vjerovnika.

Člankom 64. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu.

Navedenom odredbom propisan je matematički odrediv iznos za koji u konkretnom slučaju utvrđene tražbine moraju biti veće od iznosa tražbina koje je dužnik naveo u prijedlogu, a da bi se ispunile pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

Dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka prijavio tražbine u iznosu od 23.062.581,29 HRK.

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 07.07.2017. godine utvrđene su tražbine u iznosu od 5.532.143,79 HRK.

Iznos utvrđenih tražbina u visini od 5.532.143,79 HRK je višestruko manji od iznosa tražbina koje je dužnik iskazao u prijedlogu u visini od 23.062.581,29 HRK.

Dakle, jednostavnom matematičkom usporedbom dvaju iznosa može se ustanoviti kako je iznos utvrđenih tražbina višestruko manji, a ne veći od iznosa tražbina koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi kako nije ispunjen uvjet iz čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a za obustavu predmetnog postupka pa su u tom smislu navodi vjerovnice Gordane Vidmar potpuno promašeni.

- IV/ Slijedom svega navedenoga, predlaže se naslovu odbiti prijedlog vjerovnika Gordane Vidmar za obustavu predmetnog postupka te nastaviti s predstečajnim postupkom nad dužnikom sukladno mjerodavnim odredbama SZ-a, Ustava Republike Hrvatske i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Dužnik

po pun.:

MJL JUJNOVIĆ I UČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.d.
Strojarska cesta 20
10000 Zagreb
GORAN JUJNOVIĆ I UČIĆ, odvjetnik