



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

P-1/2024-57

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja D.D. INTERIJERI d.o.o., Pula, Mutilska ulica 6, OIB: 25999007648, kojeg zastupa punomoćnik Damir Cibralić, odvjetnik u Puli, protiv tuženika GENERALI OSIGURANJE d.d., Zagreb, Slavonska avenija 1B, OIB: 10840749604, kojeg zastupa punomoćnica Mirna Bokun Vlašić, odvjetnica u Puli, radi naknade štete u iznous od 15.500,00 EUR, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave, 28. travnja 2026., u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu održanom 28. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos 15.217,18,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 27. rujna 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na sve posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 282,82 eur.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 6.551,46 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 28. svibnja 2026. (od presuđenja) po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pri čemu je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka u iznosu od 468,27 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 28. svibnja 2026. (od presuđenja) po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pri čemu je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika, 7. siječnja 2024., podnio ovome sudu tužbu radi isplate iznosa od 15.500,00 eur.

2. U tužbi navodi da se 9. rujna 2023. oko 10:30 sati na cesti Pula - Rijeka, na dijelu Plomin Vidikovac - Brseč dogodila prometna nezgoda u kojoj je oštećen motocikl u vlasništvu tužitelja marke KTM reg.oznake PU 8613 F, a koji je u vrijeme navedene nezgode bio osiguran policom punog kasko osiguranja kod tuženika (polica broj 025151568.). Do nezgode da je došlo na način da je motociklom upravljao član društva David Delbianco koji je u ulaskom u zavoj proklizio uslijed čega je došlo do pada i posljedičnog oštećenja navedenog motocikla i u kojoj je nezgodi David Delbianco zadobio tjelesne povrede. U predmetnom štetnom događaju na motociklu da je nastala znatna imovinska šteta, te da se radilo o novom motociklu starom svega nekoliko dana vrijednosti 22.590,00 EUR na kojem da je pored svih ostalih oštećenja došlo i do puknuća okvira (šasijske) zbog čega je njegov popravak neisplativ. Tužitelj stoga smatra da je na njegovom motociklu u predmetnom štetnom događaju nastala totalna šteta u visini od 16.547,62 EUR. Budući je u vrijeme štetnog događaja imao kod tuženika zaključeno puno kasko osiguranje, tužitelj da se odmah po nezgodi 12. rujna 2023. obratio zastupniku s kojim je ugovorio navedenu policu te da je tuženiku podnio odštetni zahtjev za naknadom štete na motociklu po toj polici. Dana 14. rujna 2023. tuženik da je putem vanjskog suradnika, društva Valuer pro d.o.o., digitalnim putem na daljinu (foto inscope) sačinio izvid štete, nakon čega je tužitelju na ime naknade štete ponudio iznos od 1.047,62 EUR kojeg da mu je 27. rujna 2023. isplatio kao nesporan dio štete. Tužitelj da s takvim pristupom tuženika vezano uz izvid štete nije bio zadovoljan, osobito jer nije izvršen neposredan pregled motocikla i jer pregledom na daljinu nisu mogla biti utvrđena sva nastala oštećenja i zbog čega da je tuženiku podnio svoj prigovor. Nakon proteka 3 mjeseca, dana 14. prosinca 2023., tuženik da je na isti način, pregledom na daljinu, putem istog vanjskog suradnika, sačinio novi - dodatni izvid štete kojim je utvrdio postojanje daljnjih oštećenja, ali je prilikom objedinjavanja oba izvida (osnovnog i dodatnog) određena oštećenja dodao (npr. držač fara, blatobran, instrumenti kpl, držač instrumenata, rezervoar i dr.) a određena je oštećenja uklonio (npr. vilica st. kotača popravak i sl.) a koji način rada da je neprihvatljiv. Pored toga procjenitelj tuženika da je odbio verificirati puknuće okvira (šasijske) motocikla unatoč činjenici da je ono vidljivo golim okom i nalazi se u dijelu šasijske ispod sjedišta vozača. Tužitelj je naveo da se radi o sportskom, snažnom motociklu obujma 1300 cm³ i snage 118 kw/160 KS koji nakon eventualnog popravka u pravcu sigurnog korištenja mora biti u besprijeckornom stanju i njegov okvir (šasija) moraju biti bez mane

zbog čega tužitelju nije jasan zauzeti stav tuženika. S tim u vezi tužitelj smatra da je popravak ekonomski neisplativ i da je na motociklu nastala totalna šteta u iznosu od 16.547,62 EUR, pa kako mu je tuženik kao nespornan dio štete isplatio iznos od 1.047,62 EUR, tužitelj ovom tužbom potražuje preostali dio štete u iznosu od 15.500,00 EUR. Tužitelj da na navedeni iznos potražuje i isplatu zakonske zatezne kamate od dana 27. rujna 2023. kada mu je tuženik isplatio nespornan dio štete i kada je nesporno imao na raspolaganju sve potrebe činjenice za utvrđenje svoje obveze koju nije izvršio. Budući tuženik nije udovoljio njegovom vansudskom zahtjevu u cijelosti, tužitelj predlaže da sud, nakon provedenog postupka donese presudu kojom će naložiti tuženiku da tužitelju isplati iznos 15.500,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 27.09.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na sve posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana, uz naknadu troška postupka.

3. U odgovoru na tužbu, tuženik je naveo da ne spori činjenicu da se 9. rujna 2023. dogodio predmetni štetni događaj u kojem je oštećeno vozilo tužitelja, a koje je na dan šetnog događaja imalo kod tuženika zaključen ugovor o kasko osiguranju. Tuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva s osnova imovinske štete na vozilu preko priznatog i isplaćenog iznosa od 1.047,62 EUR, te je predložio da sud po provedenom parničnom postupku odbije tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom i obveže ga na plaćanje troškova parničnog postupka.

4. Podneskom od 9. listopada 2025., a nakon provedenog prometnog vještačenja, tužitelj je konačno specificirao tužbeni zahtjev, odnosno smanjio je tužbeni zahtjev sa iznosa od 15.500,00 eur, na iznos od 15.217,18 eur. Visina štete na motociklu, nastala u ovom šetnom događaju sukladno nalazu vještaka, da iznosi 20.331,00 EUR s PDV-om, odnosno bez PDV-a 16.264,80 EUR (20.331,00 - PDV 25% = 16.264,80). Tuženik da je tužitelju povodom ovog šetnog događaja 27. rujna 2023. isplatio kao nespornan iznos od 1.047,62 EUR. Sukladno tome, tuženik da je dužan tužitelju na ime potpune naknade tako pretrpljene štete isplatiti daljnji iznos od 15.217,18 EUR (16.264,80 - 1.047,62 = 15.217,18). Tuženik se usprotivio djelomičnom povlačenju tužbe, pa s obzirom na to nije donijeta odluka o djelomičnom povlačenju tužbe, već je tužbeni zahtjev ostao onaj koji je istaknut u tužbi.

5. Proveden je dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to u dokumentaciju priloženu uz tužbu (str. 4-13 spisa), dokumentaciju uz podnesak tuženika od 15. prosinca 2024. (str. 44-60 spisa), dokumentaciju uz podnesak tuženika od 16. prosinca 2024. (str. 64-71 spisa), dokumentaciju uz podnesak tužitelja od 17. prosinca 2024. (str. 73-95 spisa), dopis PP Labin od 5. prosinca 2024. (str. 97 spisa), dopis PP Labin od 27. prosinca 2024. (str. 98 spisa), nalaz i mišljenje vještaka Marka Lakovića od 12. lipnja 2025. (str. 120-127 spisa), te očitovanje vještaka Marka Lakovića od 19. siječnja 2026. s prilogima (str. 150-169 spisa).

6. Nakon provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u iznosu od 15.217,18 eur.

7. Stranke su učinile nespornim sam šetni događaj koji se dogodio 9. rujna 2023. na način kako je opisan u tužbi, činjenicu da je tuženik tužitelju isplatio nespornan dio štete u iznosu od 1.047,62 EUR, a spornim čine dinamiku nastanka prometne nezgode s obzirom na obim oštećenja i visinu nastale štete na motociklu, kao i tijekom kamata.

8. Prema Polici kasko osiguranja vozila broj 1025151568 zaključene 5. rujna 2023., između tuženika kao ugovaratelja osiguranja i tuženika kao osiguranika, na

razdoblje od 5. rujna 2023. do 5. rujna 2024., proizlazi da je ugovoreno puno kasko osiguranje, iz čega proizlaze i aktivna i pasivna legitimacija stranaka.

9. Na okolnosti koje su između stranaka sporne, odnosno na okolnost dinamike nastanka prometne nezgode s obzirom na obim oštećenja i visinu nastale štete na motociklu, proveden je uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka prometne struke Marka Lakovića.

10. Na uviđaju je proveden dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Davida Delbianca, koji je tom prilikom naveo da se 9. rujna 2023. negdje oko 10,00 sati ujutro vozeći motocikl, kretao cestom Plomin-Brseč u pravcu Rijeke, ulazeći u lijevi zavoj negdje 2 km nakon restorana Vidikovac, naišao je na pijesak, šljunak i izgubio kontrolu nad motociklom, te je udario u branik, izvratio sam se na cesti i pao. Vrijeme da je bilo sunčano, cesta da je bila suha. Kretao se negdje oko 80 km/h. Motor koji je vozio je bio marke KTM reg. oz. PU 8613 F. Tom prilikom je bio u kratkim hlačama, imao je prsluk i kacigu i uslijed pada je ostrugao svoju cijelu lijevu stranu, ali ništa nije slomio. Prebačen je na hitnu u Pulu gdje su mu sanirali ozljede. Po motor su došli njegovi djelatnici iz firme koji su ga ukrcali i prebacili u skladište firme tužitelja gdje se i dan danas nalazi. Policiju nije nazvao zbog ozljeda koje je pretrpio, ali je naveo da je policija pristupila na lice mjesta i njegovi djelatnici koji su ukrcali motor da su razgovarali s policijom i to Ivan Makrulinčić i Tamara Delbianco, njegova supruga. Prije nego što je došlo do nezgode motor je imao niti mjesec dana. Motor da nije popravljen te da se nalazi u skladištu. Njegova supruga Tamara Delbianco da je štetu prijavila GENERALI OSIGURANJU, koji da nisu došli na izvid na teren nego da su tražili izvid preko mobitela što da je učinila supruga. Nakon tog uviđaja GENERALI OSIGURANJE da je platio odštetu od nešto više od 1.000,00 eur. S obzirom da se radilo o novom motoru nakon te uplate da su tražili GENERALI OSIGURANJE da izvrši izvid na terenu odnosno da fizički pogledaju motor zato jer se na motoru otvorila šasija u srednjem dijelu ispod sjedišta, te da se zbog toga motor više ne može popraviti odnosno da ga je moguće popraviti uz znatno veće ulaganje. Naveo je da je pozvao osobu iz KTM gdje je kupio motor, koji je izašao na lice mjesta, pogledao motor i dao ponudu za popravak koja je iznosila cca 22.000,00 eur. To da je predočio GENERALI OSIGURANJU nakon čega da su mu ponudili 4.000,00 – 5.000,00 eur, što da je značilo da je ponuđen znatno manji iznos od cijene popravka motora. Novi motor da je platio oko 22.300,00 eur jer je dobio nešto nižu cijenu. To da je bio motor od 1290 kubika.

11. Vještak prometne struke Marko Laković je u svom nalazu i mišljenju od 12. lipnja 2025. naveo da se mjesto naleta nalazi na dijelu državne ceste D-66 Plomin vidikovac Brseč 2,9 km od vidikovca kod hotela „Flanona”. Ograničenje brzine na mjestu naleta da iznosi 40 km/h. Na osnovu opisanih i prikazanih oštećenja na vozilu proizlazi da je isto lijevim bokom proklizalo na mjestu na kojem je prekinuta zaštitna ograda, te klizilo oko 12,2 m, nakon čega da je došlo do naleta motocikla na zaštitnu ogradu. Policija da nije obavila očevid na mjestu događaja. Procjenitelj osiguravajućeg društva da nije izlazio na uviđaj već da je procjena napravljena online služeći se mobilnim uređajem od stranke. Prilikom neposrednog pregleda motocikla, da su utvrđena oštećenja navedena u ponudi broj 43/P1/1 obrta „SANDI”, te da visina štete na vozilu uslijed ovog štetnog događaja iznosi 20.331,00€ s PDV-om.

12. Na primjedbe stranaka, vještak se očitovao podneskom od 19. siječnja 2026., te je u odnosu na primjedbu neposrednog pregleda vozila i utvrđivanja oštećenja, naveo da je vozilo pregledao neposredno, te da je tijekom tog pregleda utvrdio da se oštećenja u cijelosti podudaraju s navodima iz ponude broj 43/P1/1 uslužnog obrta „SANDI”. Kao vještak da je potvrdio neophodnost zamjene svih 32 stavke navedene u nalazu (uključujući šasiju, TFT sat, prednju i zadnju vilicu, te oba

kotača) jer da su oštećenja nastala kao izravna posljedica klizanja i udara u zaštitnu ogradu. U pogledu procjena vrijednosti ostataka (Motor i mjenjač), vještak je naveo da što se tiče navoda o pretpostavci neoštećenosti motora i mjenjača, da je pretpostavku da su motor i mjenjač ostali neoštećeni koristio kako bi utvrdio maksimalnu moguću vrijednost ostatka vozila, te da je vrijednost ostatka procijenjena na 2.259,00 EUR, što da čini točno 10% ukupne tržišne vrijednosti motocikla prije štete. Ovakav pristup da ide u korist tuženika jer da veća vrijednost ostatka izravno umanjuje ukupnu materijalnu štetu koju je tuženik dužan isplatiti. Što se fotoelaborata i uvjeti uviđaja tiče, naveo je da je u nalazu naveo da procjenitelj osiguravajućeg društva (tuženika) uopće nije izašao na uviđaj, već da je njihova procjena obavljena isključivo online putem mobilnog uređaja stranke. Nasuprot tome, da je kao vještak prisustvovao ročištu na mjestu događaja i izvršio neposredni pregled motocikla. U pogledu metodologije obračuna totalne štete naveo je da je tržišnu vrijednost motocikla prije nastanka štete (22.590,00 EUR) utvrdio prema važećim katalozima i stanju tržišta u trenutku štetnog događaja. S obzirom na opseg oštećenja vitalnih dijelova konstrukcije, popravak da je ekonomski nerentabilan, te da sukladno pravilima struke predstavlja totalnu štetu. Kalkulacija da je izvedena transparentno, te da tržišna vrijednost (22.590,00 EUR) minus vrijednost ostatka (2.259,00 EUR) iznosi 20.331,00 EUR s uključenim PDV-om. Zaključno je naveo da smatra da je nalaz potpun jer sadrži precizan izračun brzine kretanja (38,82 km/h) koji potvrđuje dinamiku nastanka oštećenja, procjena da nije paušalna, već da se temelji na izravnom uvidu u oštećenja koja su dokumentirana i u skladu s pravilima struke.

13. S obzirom na istaknute primjedbe na pisani nalaz i mišljenje vještaka od strane tuženika, vještak je pozvan radi usmenog obrazlaganja nalaza.

14. Prilikom usmenog obrazlaganja nalaza, vještak prometne struke Marko Laković je u cijelosti ostao kod svog nalaza i mišljenja od 12. lipnja 2025., očitovanja na primjedbe od 19. siječnja 2026., te je na upit punomoćnice tuženika može li pojasniti fotografije koje je dostavio uz dopunu nalaza, posebice da se očituje kada ih je sačinio, odnosno gdje ih je pribavio, naveo da su fotografije sačinjene 9. travnja 2025. i to u skladišnim prostorijama tužitelja, i to tako da je pristupio u prostorije tužitelja i tamo poslikao motor. S njim da je bio prisutan David Delbianco. Na daljnji upit punomoćnice tuženika da li vještak može pojasniti metodu utvrđivanja totalne štete na motoru, vrijednost ostataka dijelova, da li je motor popravlján, te obračun troška popravka (kalkulacija troška popravka), vještak je naveo da čim oštećenja prijeđu 70% vrijednosti vozila, to da se smatra totalnom štetom. On da je utvrđivao oštećenja na vozilu, te nije utvrđivao neoštećene dijelove motora. Iznos od 2.259,00 EUR da predstavlja procjenu vrijednosti ostatka vozila kao što je to naveo u t. 5. nalaza i mišljenja. Naveo je da se radi o procjeni. S obzirom da je utvrdio da je na motociklu nastupila totalna šteta, vrijednost ostatka vozila, uz pretpostavku da su motor i mjenjač ostali neoštećeni, utvrdio je u visini od 10% tržišne vrijednosti motocikla. To da se inače tako procjenjuje jer da se gleda stanje na tržištu i mogućnost prodaje ostatka motocikla. Dok je motor cijel, tada da ga je relativno lako prodati, a čim on izađe iz salona on da gubi svoju vrijednost, cca 20%, a kada se prodaju dijelovi oni vrijede manje s obzirom da je potražnja mala i imaju svoju vrijednost neovisno o starosti. Kada se kupuju dijelovi nakon prometne nesreće na neki način da se kupuje mačka u vreći i kupac gleda dobiti što manju cijenu. Motor u trenutku pregleda nije bio popravlján, a što se tiče kalkucije troška popravka, naveo je da je kontrolirao ponudu za popravak s oštećenim dijelovima i to na način da je utvrđivao da li su svi oštećeni dijelovi u ponudi popravka, te je to usporedio i s kolegama koji se bave popravcima radi usporedbe, je li to realan iznos (provjeru je izvršio usmeno), te je utvrdio da je ponuda realna. Na upit punomoćnice

tuženika vodi li nekakve tablice, naveo je da osobno ne vodi nikakve tablice, ali da je cijene uspoređivao s podacima iz programa AUDTEX kojega koriste i osiguravajuće kuće za procjenu šteta na vozilima, te da su podaci iz ponude odgovarali podacima iz navedenog programa. Na upit punomoćnice tuženika da li prema ponudi koju je koristio iz spisa proizlazi da su svi dijelovi motora za zamjenu, odnosno da li postoji mogućnost popravka određenih dijelova motora koji su oštećeni te da li je računao uz cijenu sata popravka, broj sati i vrijednost zamjenskih dijelova da je popravak moguć i rentabilan, naveo je da je u svom nalazu pod točkom 2.1. naveo oštećenja na vozilu i dijelove za zamjenu i da nije bilo dijelova za popravak, odnosno da nije bilo dijelova koji su se na motociklu mogli popraviti. Ekonomski da je neisplativo popravljati navedeni motocikl i da je zato proglasio totalnu štetu. Previše dijelova da je oštećeno da bi ekonomski bilo isplativo popravljati vozilo i kada bi radio kalkulaciju vrijednosti popravka tog motocikla da bi došli do istog zaključka, no da kalkulaciju nije radio. Na upit punomoćnice tuženika koju metodologiju procjene štete je koristio prilikom izrade nalaza i dopune, izjavio je da je tržišnu vrijednost vozila utvrdio prema katalogu Centra za vozila Hrvatske u trenutku štetnog događaja, budući da je opseg štete toliki da je popravak ekonomski nerentabilan, te da je procijenio da je došlo do totalne štete, te da je tako tržišnu vrijednost vozila umanjio za vrijednost ostatka vozila i tako dobio obračun totalne štete. Vrijednost vozila da je utvrđena s uključenim PDV-om. Da se motocikl prodaje u razbijenom stanju za njega da se ne bi dobilo više od tih 2.259,00 EUR. Pojasnio je da sam motocikl koji je prilikom kupnje vrijedio 22.590,00 EUR, čim je izašao van iz salona vrijedi 20% manje odnosno 18.000,00 EUR, te da je mehaničar išao popravljati vozilo mora utrošiti puno vremena i novaca za nabavku dijelova kako bi popravak bio isplativ a tako popravljen ne bi vrijedio niti blizu tih 18.000,00 EUR. Danas se može kroz programe provjeriti je li neko vozilo bilo razbijeno odnosno je li bilo popravljano i popravljen motocikl nikako ne može postići cijenu ispravnog novog odnosno vozila određene starosti. Ostatke razbijenog vozila da procjenjujem i usporedbom sa vrijednošću dijelova sličnih vozila koji se objavljuju na oglasniku Njuškalo, te da tako ima iskustvo koliko vrijedi taj ostatak vozila. Na upit punomoćnika tužitelja je li sva oštećenja na motociklu utvrdio prilikom neposrednog pregleda vozila, izjavio je da je i to sva oštećenja iz ponude za popravak vozila br. 43/P1/1 Obrta Sandi ovlaštenog servisa za KTM. Na upit punomoćnice tuženika je li ponudu za popravak vozila br. 43/P1/1 Obrta Sandi ovlaštenog servisa za KTM usporedio s izvidom štete tuženika, naveo je da je izvid štete tuženika imao na uvidu i da ga je uvažio prilikom izrade nalaza. Izvid štete da je uzeo sa sobom, kao i ponudu Obrta Sandi i sa time da je išao na uviđaj na lice mjesta gdje je utvrdio da je ponuda Obrta Sandi realna. Kad je izvršio direktan uviđaj utvrdio je da je puknuta šasija motocikla, a na izvidu štete tuženika da se nigdje ne navodi da je puknuta šasija motocikla, a da je bilo i drugih dijelova koji su bili oštećeni a u izvidu štete nisu bili navedeni.

15. Tuženik je ustrajao u osporavanju nalaza i mišljenja vještaka, smatrajući da vještak ni u dopuni i obrazloženju nije utvrdio kalkulaciju troška popravka, obračun totalne štete, rentabilnost štete, a sve sukladno metodologiji o procjeni šteta, jer da se određeni dio nalaza i mišljenja temelji na subjektivnoj ocjeni, te da je trebao navesti konkretne izvore svojih zaključaka, konkretne iznose, cijene sata dijelova motocikla, troškova i slično, a što da nije učinio, pa se iznosi do kojih je došao i ne mogu procijeniti niti utvrditi kao istiniti. Njegov nalaz da je u tome dijelu nepotpun, matematički nepovjerljiv zbog čega predlaže da se provede novo vještačenje. Osporio je i fotoelaborat koji je vještak dostavio uz svoju dopunu jer da tom pregledu motocikla tuženik nije prisustvovao, kao i da vještak u svojem nalazu i dopuni nije naveo niti jedan službeni dokument temeljem kojih se vrši procjena šteta kada je u pitanju vozilo.

16. Tužitelj se usprotivio provođenju novog vještačenja, jer smatra da je nalaz vještaka izrađen stručno i da je u istom korištena metodologija procjene sukladno važećoj metodologiji procjene vozila te da je u skladu s pravilima struke dat obračun tržišne vrijednosti i ostatka motocikla.

17. Sud je odbio dokazni prijedlog tuženika za provođenjem novog vještačenja po vještaku prometne struke, jer je vještak nalaz sačinio detaljno, obrazloživši sve elemente koje tuženik osporava, a sama činjenica da se tuženik ne slaže s nalazom vještaka ne može biti razlog za provođenje novog vještačenja.

18. Sud, je ocijenio da je je vještak u svom pismenom nalazu, a posebice u očitovanju i prilikom usmenog obrazlaganja nalaza, odgovorio na sva pitanja tuženika, jasno i nedvosmisleno, te je ocijenio da je nalaz vještaka sačinjen objektivno i u skladu s pravilima struke te ga je prihvatio u cijelosti.

19. Iz provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da se, na dijelu državne ceste D-66 Plomin - Vidikovac - Brseč, na 2,9 km od Vidikovca, kod hotela „Flanona”, dogodila prometna nezgoda u kojoj je kao vozač sudjelovao zakonski zastupnik tužitelja David Delbianco, upravljajući motociklom marke KTM, reg. oznake Pu 8613 F, koji motocikl je u vrijeme prometne nezgode bio osiguran kod tuženika policom osiguranja broj 025151568, punog kasno osiguranja. Uslijed prometne nezgode došlo je do oštećenja motocikla, koja šteta je procijenjena kao totalna u visini od 20.331,00 EUR s PDV-om.

20. Odredbom članka 1046. Zakona o obveznim odnosima Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022; dalje: ZOO), koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štetnog događaja, propisano je da je šteta umanjene nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). Šteta se u smislu odredbe članka 1085. stavka 1. ZOO-a popravljala prije svega uspostavljanjem prijašnjeg stanja, a ako to nije moguće davanjem odgovarajućeg iznosa novca (članak 1085. stavak 2. ZOO-a).

21. Odredbom članka 1090. ZOO-a propisano je da će sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročenja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

22. S obzirom na naprijed citirane zakonske odredbe i utvrđenje da je tužitelju, uslijed prometne nezgode u kojoj je oštećen tužiteljev motocikl, nastala šteta, to je tuženik tužitelju dužan naknaditi nastalu štetu.

23. Tužitelj je u tužbi zatražio iznos od 15.500,00 eur, dok je tijekom postupku precizirao tužbeni zahtjev u skladu s nalazom vještaka, te je zatražio naknadu štete u visini od 15.217,18 eur, koji iznos predstavlja utvrđenu štetu od 20.331,00 eur umanjenu za PDV, odnosno iznos od 16.264,80 EUR (20.331,00 - PDV 25% = 16.264,80), te umanjenu za iznos od 1.047,62 eur kojega je tuženik isplatio tužitelju povodom ovog štetnog događaja 27. rujna 2023., kao nesporan. Sukladno tome, tuženik je dužan tužitelju na ime potpune naknade tako pretrpljene štete isplatiti iznos od 15.217,18 EUR. Budući se tuženik nije suglasio s djelomičnim povlačenjem tužbe, tužitelj je odbijen s iznosom od 282,82 eur.

24. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 155. ZPP-a.

25. Tužitelj je gotovo u cijelosti uspio u sporu, odnosno njegov neuspjeh iznosi 1,82 %, pa je ocjena suda da se radi o neznatnom neuspjehu u pogledu čega nisu nastali posebni troškovi, pa mu je s obzirom na to, priznato pravo na naknadu troškova postupka u cijelosti.

26. Na ime troškova postupka tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe, pristup ročištima od 6. studenog 2024., 12. veljače 2025., 2. travnja 2025. (uvidaj), 8. listopada 2025., 11. prosinca 2025., 28. travnja 2026., za sastav podnesaka od 30. travnja 2025., 18. lipnja 2025., 9. listopada 2025. i 20. siječnja 2026. u iznosu od po 625,00 EUR s uključenim PDV-om, na temelju Tbr. 7. t. 1., Tbr. 8. t. 1., Tbr. 9. t. 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 138/2023, 107/2025, dalje Tarifa). Na ime troška vještačenja tužitelju je priznat iznos uplaćenog predujma u visini od 750,00 EUR. Sastav podneska od 17. prosinca 2025., tužitelju nije priznat u zatraženom iznosu od 625,00 EUR, budući je navedenim podneskom tužitelj dostavlja u spis isprave, već mu je priznat u iznosu od 125,00 EUR na temelju Tbr. 8. t. 4. Tarife.

27. Na zatražene troškove postupka tuženiku je dosuđena i zatražena zakonska zatezna kamata koja teče od 28. svibnja 2026. (od presuđenja) do isplate, na temelju čl. 151. st. 3. ZPP. Visina stope zateznih kamata određena je na temelju čl. 2. Zakona i izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 114/2022), kako je to odlučeno u toč. II. izreke.

28. Što se tiče zatraženog troška sudskih pristojbi tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od po 100,73 EUR, dok mu nije priznat trošak u iznosu od 13,27 EUR, jer se isti odnosi na izdano rješenje o neplaćenoj pristojbi.

29. Tužitelju nije priznat zatraženi putni trošak u visini od 55,00 EUR, jer je tužitelj mogao angažirati odvjetnika u sjedištu suda uslijed čega mu ne bi bio nastao navedeni trošak.

30. Na temelju navedenog, tužitelju je kao opravdani, priznat trošak u iznosu od 6.551,46 EUR, dok je odbijen sa zahtjevom za isplatom iznosa od 468,27 EUR, kako je to odlučeno u toč. III. i IV. izreke presude.

U Pazinu 28. svibnja 2026.

Sudac

Tamara Lakoseljac Benčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od dana objave presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- Pun. tužitelja,
- Pun. tuženika.

Broj zapisa: **9-30888-b94fc**

Kontrolni broj: **08a76-43af9-f4b79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.