

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom brodu
Na broj: 3/St-741/2021

Stečajni dužnik: Ship fuel and repair service d.o.o. za usluge Zagreb, Radnička cesta 80
zastupa ga punomoćnik Davor Krtić, odvjetnik iz Osijeka

Ž A L B A

dužnika na rješenje naslova broj 3/St-741/2021-17 od 19.
studenoga 2021. godine

Zbog: - povrede Stečajnog zakona
- bitne povrede ZPP

Uvodno označenim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad podnositeljem žalbe s danom 19. studenoga 2021. godine imenovana stečajna upraviteljica Ana Ikić iz Zagreba te pozvani stečajni vjerovnici da prijave svoje tražbine. Istodobno određeno je ispitno ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina dana 10. veljače 2022. godine te nadalje određen upis otvaranja stečajnog postupka u Sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku. Također je naloženo zemljišno – knjižnom odjelu Općinskog suda u Slavonskom brodu nešto.

U otvorenom roku podnositelj – dužnik ulaže u žalbu iz razloga navedenih u uvodu koji obrazlaže kako slijedi:

1. Povreda Stečajnog zakona

Stečajni postupak pokrenut je po prijedlogu vjerovnika Republike Hrvatske zastupane po ŽDO Slavonski Brod, a zbog evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu 767.643,90 kuna. Na pripremnom ročištu dužnik je osporio tražbinu te naveo da će između dužnika i predlagatelja stečajnog postupka – vjerovnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi spor radi utvrđenja nepostojanja tražbine zbog koje je račun dužnika blokiran, a na što je bio upućen u predstečajnom postupku koji je obustavljen. Kako je pred stečajni postupak obustavljen sud zaključuje potpuno pogrešno i neosnovano da tužitelj nema pravni interes nastaviti postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod brojem P-149/2019 jer je taj spor vezan za pred stečajni postupak koji je pravomoćno obustavljen. Takav zaključak je potpuno neshvatljiv jer predmet tužbenog zahtjeva u tom sporu nije utvrđenje vodi li se ili ne vodi predstečajni postupak nego postoji li, ili ne postoji tražbina, a upravo pokretanje ovog stečajnog postupka ukazuje na postojanje pravnog interesa dužnika tamo tužitelja da se utvrdi tražbina nepostojećom.

Daljnja povreda Stečajnog zakona očituje se u povredi odredbe članka 123. Stečajnog zakona prema istoj odredbi sud treba zakazati ročište i pozvati osobe ovlaštene za zastupanje dužnika. Sud je uputio poziv zakonskom zastupniku dužnika koji se prema obrazloženju rješenja ispričao zbog zdravstvenog problema – povišenje temperature što sud nije uvažio jer zakonski zastupnik do donošenja pobijanog rješenja nije dostavio medicinsku dokumentaciju. Kako je zakonski zastupnik dužnika dobio povišenu

temperaturu 19. studenoga 2021., o čemu je istoga dana obavijestio sud, nejasno je kako je mogao istoga dana dostaviti i medicinsku dokumentaciju jer je istoga dana doneseno i pobijano rješenje. To bi bilo moguće jedino da je zakonski zastupnik planirao povišenu temperaturu te pribavio medicinsku dokumentaciju da će ista nastupiti 19. studenoga 2021. što ova žalba dalje neće komentirati.

Međutim, u istom postupku dužnik je izabrao ovlaštenog punomoćnika čiju je punomoć dostavio u spis koji na ročište nije pozvan.

19. studenoga 2021. ulazak u sud bez poziva nije bio moguć zbog epidemije Covid – a i novih pravila propisanih za ulazak u sud stranaka, pa i punomoćnika, a osim toga punomoćnik mora organizirati svoje obveze prema drugim postupcima zašto je također potreban poziv.

Slijedom toga, podnositelju žalbe nije bilo moguće očitovati se o Prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Daljnja povreda Stečajnog zakona ostvarena je u činjenici da je stečajni postupak otvorio i postupak otvaranja stečajnog postupka proveo mjesno nenadležan sud. Odredbom članka 8. stavak 1. izričito je propisana isključiva stvarna i mjesna nadležnost Trgovačkog suda na čijem se području nalazi sjedište dužnika kako je iz samog rješenja vidljivo sjedište dužnika nalazi se u Zagrebu, Radnička cesta 80, pa je prema tome predmetno rješenje donio nenadležan sud.

2. Bitne povrede ZPP

Ovaj žalbeni razlog već je obrazložen u prethodnog točki žalbe pa žalitelj ukazuje na odredbu članka 10. Stečajnog zakona po kojoj se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Po tim pravilima potpuno je jasno da se na ročište mora pozvati punomoćnik stranke ukoliko ima prijavljenu punomoć.

Zbog izloženog podnositelj žalbe – stečajni dužnik ulaže žalbe predlaže da se ista sa spisom podastre na odluku Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu kojem predlaže da pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za pokretanje stečajnog postupka ili da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Punomoćnik
Davor Krtić

U Osijeku, 22. studenoga 2021.