

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj: St-1109/2020

Stečajni vjerovnik: SCULPTOR d.o.o. Split, Dinka Šimunovića 7 , OIB 87523175283
zastupan po punomoćniku:

Stečajni dužnik: MINICOMM TRGOVINA, GRAĐEVINARSTVO I USLUGE d.o.o.
u stečaju, Zagreb, Horvaćanka cesta 146/a
OIB 13067789102

Ž A L B A

1x.

stečajnog vjerovnika protiv rješenja
posl.br. St-1109/2020 od 22.12.2020. godine

I U gore označenom predmetu Naslovljeni sud je dana 22. prosinca 2020. godine donio rješenje:

"I. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza MINICOMM trgovina, građevinarstvo i usluge d.o.o. - u stečaju, OIB: 56564699651, Zagreb, Horvaćanska 146/a.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnim stranicama E- oglasna ploča i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz istog."

II Protiv Rješenja Naslovljenog suda, posl. broj: St-1109/20 od 22. prosinca 2020. godine, stečajni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III Stečajni vjerovnik prvenstveno ističe da je Naslovljeni sud, donoseći pobijano rješenje, ponovno izveo pogrešan zaključak o odlučnoj činjenici da su ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja i to prvenstveno iz razloga što stečajni upravitelj prije donošenja pobijanog rješenja nije položio račun da li su osigurana sredstva za namirenje

troškova ovosudnog parničnog postupka posl.br. P-913/14, a koji se je vodio između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika i koji je pravomoćno okončan.

Stoga su, neosnovano, ponovno izostali razlozi o odlučnim činjenicama koje prvostupanjski sud nije ispravno utvrdio već je samo djelomično i tendenciozno pokušao odobriti rad stečajnog upravitelja koji nije utemeljen na zakonu.

Naime, u naprijed navedenom ovosudnom parničnom postupku, koji se vodio poradi utvrđivanja tražbine ovog stečajnog vjerovnika, koja je osporena od strane stečajnog dužnika, **A KOJA JE EVIDENTNO POSTOJALA**, ovom stečajnom vjerovniku je povodom tog postupka čije je vođenje generirao stečajni upravitelj dužnika nastao trošak postupka u iznosu od 300.257,51 kuna, i to sve bezrazložnim osporavanjem vjerodostojne tražbine ovog vjerovnika.

Kako se troškovi tog parničnog postupka namiruju kao troškovi ovog stečajnog postupka, to je stečajni upravitelj dužnika, kao savjesni gospodar, imao obvezu osigurati sredstva za vođenje toga postupka u slučaju gubitka toga spora, a koji mu se slučaj dogodio.

Iz naprijed navedenoga je razvidno kako je stečajni upravitelj, suprotno kogentnim odredbama Stečajnog zakona, prvenstveno namirivao tražbine ostalih vjerovnika, umjesto da je ispravno rezervirao novčana sredstva za namirenje troškova naprijed navedenog parničnog postupka, a koji se namiruju kao troškovi stečajnog postupka, te na taj način sačuvao novčana sredstva za isplatu parničnih troškova po okončanju istoga postupka.

Unatoč opsežnom obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjskog suda, prvostupanjski sud je ignorirao činjenicu da je stečajni upravitelj ponovno propustio obrazložiti svoj propust u osiguranju sredstava za namirenje troškova ovosudnog parničnog postupka posl.br. P-913/2014, u kojem je ovaj vjerovnik uspio i koji je pravomoćno okončan.

Također, posve je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je ovaj stečajni vjerovnik mogao tražiti namirenje troška postupka u iznosu od 300.257,51 kuna samo da je nakon naknadne diobe preostalo sredstava u stečajnoj masi, jer takav zaključak ne proizlazi iz prisilne odredbe Stečajnog zakona koju prvostupanjski sud opet izbjegava primijeniti na pravilan način.

To stoga što je stečajni upravitelj morao osigurati sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a među kojima je svakako i parnični trošak postupka koji je u tijeku.

Dakle, Naslovljeni sud nije postupio po uputi Visokog trgovačkog suda RH, koji je u obrazloženju rješenja posl.br. PŽ-3575/2020 naveo, cit.:

*" Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljiv iznos sredstava koji je ušao u stečajnu masu, iznos koji je obuhvaćen naknadnom diobom, **jesu li podmireni troškovi postupka a niti je li stečajni upravitelj predvidio ili podmrio troškove parničnog postupka koji je okončan u korist žalitelja, koji terete obveze stečajne mase (čl. 87.a i 185. SZ-a).***

*Stečajni upravitelj dužan je tijekom cijelog stečajnog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase. Predvidive obveze stečajne mase nisu samo sredstva izdvojena radi eventualnog namirenja stečajnog vjerovnika koji je upućen na parnicu radi utvrđenja svoje osporene tražbine, **već i one obveze za koje se osnovano može pretpostaviti da će ih se trebati namiriti u budućnosti, npr. troškovi parničnog postupka nastali u parnici radi utvrđenja osporene tražbine.***"

Iz gore citiranog dijela obrazloženja rješenja drugostupanjskog suda razvidna je izričita uputa istog suda prvostupanjskom sudu po kojoj prvostupanjski sud odbija postupiti, a što, iz

nepoznatih razloga odbija donoseći pobijano rješenje i ponovno kršeći odredbe članka 87.a i 185. Stečajnog zakona.

Postupivši na navedeni način, prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba ZPP-a, budući prvostupanjski sud nepotpuno, odnosno pogrešno utvrđuje činjenično stanje, pa na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenjuje materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, budući u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o zapisnicima i ispravama i sadržaja samih tih isprava i zapisnika.

IV Slijedom svega naprijed navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvoji, te pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

SCULPTOR d.o.o.
po punomoćniku:

Trošak tužitelja:

-žalba

49.950,00 kuna

+PDV

12.487,50 kuna

Sveukupno

62.437,50 kuna

Sudska pristojba za žalbu 10.000,00 kuna