



REPUBLIKA HRVATSKA  
Centar za restrukturiranje i prodaju

KLASA: 423-05/15-01/3  
URBROJ: 360-04-01/12-2021-19

Zagreb, 26. ožujka 2021.

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**  
  
putem  
**TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU**  
  
**Sukošinska 6  
21 000 SPLIT**

**Na spis poslovni broj: St-397/2013**

**Stečajni dužnik:** SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., Split, 114. brigade 12,  
OIB:98656583257

**Stečajni vjerovnik:** Centar za restrukturiranje i prodaju, Ivana Lučića 6,  
Zagreb, OIB: 38083028711, zastupan po ravnatelju Milanu Plećašu

**Stečajni upravitelj:** Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607

*Napominje se da je Centar za restrukturiranje i prodaju temeljem odredbe članka 23. stavka 5. Zakona o upravljanju državnom imovinom (Narodne Novine, broj 52/2018) i temeljem odredbe članka 11. stavka 1. točke 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne Novine, broj 118/2018) oslobođen plaćanja sudskih pristojbi u ovom predmetu.*

**ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA  
Centra za restrukturiranje i prodaju**

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-233  
od 22. ožujka 2021.**

---

**I.** Trgovački sud u Splitu donio je 22. ožujka 2021. Rješenje poslovni broj St-397/2013-233 (dalje u tekstu: rješenje) kojim u točki IV.12. navodi da je osporena tražbina Centra za



restrukturiranje i prodaju (dalje u tekstu: CERP) u iznosu od 3.869.310,55 kuna te u točki V. upućuje sve vjerovnike navedene u točki IV. pa tako i CERP, da u roku od 8 dana od dana dostave odluke pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Protiv ovog rješenja CERP u zakonskom roku podnosi žalbu i pobija isto iz svih žalbenih razloga.

**II.** Prije svega se ističe da je obrazloženje rješenja u cijelosti nerazumljivo i sadrži takve nedostatke da je isto u potpunosti nemoguće ispitati. Sud naime na strani 4. obrazloženja rješenja navodi kojim se zakonom rukovodio prilikom donošenja svoje odluke iz čega proizlazi da je odluka donesena primjenom Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 44/1996, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013). Međutim na strani 5. obrazloženja rješenja sud potpuno pogrešno citira članak 179. tog zakona pa tako navodi da je istim propisano "ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice, odnosno da je osporavanje otklonjeno."

Međutim, citirani tekst nije uopće sastavni dio članka 179. Stečajnog zakona na koji se sud pozvao pa čak ni neke kasnije izmjene istog. Slijedom navedenog stečajni vjerovnik ističe da se zbog ovog propusta suda doneseno rješenje uopće ne može ispitati i da je evidentno pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

**III.** Nadalje, stečajni vjerovnik ukazuje na okolnost da je pobijano rješenje doneseno temeljem podataka iznesenih na ispitnom ročištu koje je održano 10. rujna 2015. i na kojem je stečajni upravitelj osporio u cijelosti tražbinu CERP-a u iznosu od 3.869.310,55 kuna obzirom da tražbina nije pravomoćna te je naveo, a što je doslovno prenio i sud u obrazloženju pobijanog rješenja da je prijavljena tražbina "temeljem prodaje udjela društva ELEKTROKOMERC d.o.o.- Marku Bakoviću, te prodaje udjela društva između Marka Bakovića i SSM d.o.o.. U tijeku je parnični postupak P-859/2013 pred Trgovačkim sudom u Splitu. Te, temeljem prodaje udjela društva ELEKTROKOMERC d.o.o.- Zvonku Duvančiću, te prodaje udjela društva između Zvonka Duvančića i SSM d.o.o. U tijeku je parnični postupak P-7292/2014 pred Trgovačkim sudom u Splitu. Nadalje vode se i parnice P-7149/2014 te P-578/2013 radi ispunjenja obveza po kupoprodaji udjela. Tražbina nije pravomoćna i osporava se u cijelosti."

Iako je ovakvo očitovanje stečajnog upravitelja također manjkavo pa čak i nepotpuno i netočno jer ne sadrži sve ispravne podatke o parničnim postupcima i sudovima pred kojima se vode, a što je stečajni vjerovnik detaljno obrazložio u prijavi svoje tražbine od 26. veljače 2015., u svakom slučaju potpuno je jasno da su u odnosu na CERP i osnovanost njegove osporene tražbine svi parnični postupci u trenutku kada je održano ispitno ročište već bili u tijeku.

Stoga, da je sud pravilno primijenio odredbu članka 179. Stečajnog zakona na koji se pozvao, eventualno je mogao uputiti CERP da nastavi već započete parnice u dodijeljenom mu roku dok upućivanje istog na pokretanje nove parnice radi dokazivanja osnovanosti osporene tražbine u odnosu na ovog stečajnog vjerovnika potpuno promašeno.

**IV.** Neovisno o gore navedenom, stečajni vjerovnik navodi da je sud na izvještajnom ročištu održanom 10. rujna 2015. donio odluku kojom je između ostalog uputio stečajnog upravitelja preuzeti sve parnice u tijeku, a koje se odnose na imovinu stečajnog dužnika, bilo da je stečajni dužnik tužitelj ili tuženik. S obzirom na protek vremena od dana održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta pa do dana donošenja pobijanog rješenja stečajni vjerovnik ističe da je njemu postupanje po tom rješenju u smislu pokretanja (ili nastavljanja) parnica radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine u ostavljenom roku stvarno i pravno nemoguće budući da su sve parnice već odavno nastavljene, a neke i pravomoćno okončane.

**V.** Stečajni vjerovnik nadalje objašnjava da je svoju tražbinu prijavio temeljem dugovanja nastalih prodajom udjela društva ELEKTROKOMERC d.o.o. Split- Marku Bakoviću, Zvonku Duvančiću, Ivanu Vuki i Petru Klišmaniću, a koji su nakon toga svoje udjele prenijeli na stečajnog dužnika. Zbog neizvršenih ugovornih obveza stečajni vjerovnik je pokrenuo četiri parnična postupka i to P-859/2013 pred Trgovačkim sudom u Splitu protiv Marka Bakovića i stečajnog dužnika, P-7292/2014 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv Zvonka Duvančića i stečajnog dužnika, P- 7149/2014 pred Općinskim građanskim sudom u Novom Zagrebu protiv Ivana Vuke i stečajnog dužnika i P-578/2013 pred Trgovačkim sudom u Splitu protiv Petra Klišmanića i stečajnog dužnika.

Nakon otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom došlo je do prekida u sva četiri parnična postupka nakon čega su isti i nastavljeni čime je stečajni vjerovnik ispunio sve svoje eventualne obveze i prema relevantnim odredbama Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku.

**DOKAZ:**

- rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, poslovni broj: P-3383/2015-44 od 20. travnja 2016.
- podnesak tužitelja KLASA: 740-02/11-02/181, URBROJ: 360-05/03-2016-18 od 3. svibnja 2016.
- rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, poslovni broj: P-3383/2015-47 od 4. ožujka 2019.
- po potrebi uvid u spis Općinskog suda u Novom Zagrebu sadašnjeg poslovnog broja: P-602/2020
- rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-859/2013 od 18. siječnja 2016.
- podnesak tužitelja KLASA: 943-06/13-04/5, URBROJ: 360-05/03-2016-27 od 16. ožujka 2016.
- rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-859/2013 od 2. rujna 2016.
- po potrebi uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-859/2013
- rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-3693/15-7 od 7. listopada 2015.
- rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-3693/15-10 od 16. travnja 2019.
- po potrebi uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu sadašnjeg poslovnog broja: P-3152/2019
- rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-578/2013 od 29. prosinca 2016.
- podnesak tužitelja KLASA: 943-06/12-04/5, URBROJ: 360-05/03-2017-14 od 17. siječnja 2017.
- rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-578/2013 od 17. ožujka 2017.
- po potrebi uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu sadašnjeg poslovnog broja P- 31/2019

Štoviše, jedan od postupaka P-578/2013 (sada P-31/2019) koji je stečajni vjerovnik vodio protiv Petra Klišmanića i stečajnog dužnika je i pravomoćno okončan u korist stečajnog vjerovnika o čemu je isti podneskom obavijestio i stečajnog upravitelja i stečajni sud.

**DOKAZ:**

- podnesak KLASA: 423-05/15-01/3, URBROJ: 360-04-01/12-2020-12 od 16. studenog 2020.
- presuda Visokog trgovačkog suda, poslovni broj: PŽ-1433/2020-2 od 19. svibnja 2020.
- presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-31/2019-23 od 4. veljače 2020.
- podnesak KLASA: 423-05/15-01/3, URBROJ: 360-04-01/12-2020-13 od 19. studenog 2020.

Prema tome, razvidno je da je pobijano rješenje u odnosu na stečajnog vjerovnika u cijelosti nezakonito jer su svi postupci nastavljeni i u tijeku, a jedan je već i pravomoćno okončan što je rezultiralo time da u odnosu na taj dio svog potraživanja vjerovnik sada raspolaže i ovršnom ispravom (pravomoćnom presudom) pa sud ni na koji način nije mogao

uputiti stečajnog vjerovnika na pokretanje parnice nego je sukladno članku 178. stavku 4. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 44/1996, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013) na isto mogao uputiti samo stečajnog dužnika. Kada bi stečajni vjerovnik u ovom slučaju i podnio tužbu sukladno uputi ovoga suda, onda bi takva tužba bila odbačena budući da se u konkretnom slučaju radi o već pravomoćno presuđenoj stvari.

**VI.** Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da sud drugog stupnja da ukine pobijano rješenje i vrati ga sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

**ZA STEČAJNOG VJEROVNIKA**  
**RAVNATELJ:**  
Milan Plećaš

Dostaviti:

- 1) Naslovu putem e-komunikacije
- 2) Pismohrana - ovdje