



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Slavonski Brod  
Trg pobjede 15

Poslovni broj: P-241/2025-28

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić, u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužitelja EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 22694857747, kojeg zastupa punomoćnica Iva Kaselj Šabić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Grgić & partneri iz Zagreba, protiv prvotuženika Lovačko društvo "SOKOL" Bučje, Bučje, Bučje 29, OIB 16345304686 i drugotuženika HRVATSKI LOVAČKI SAVEZ, Zagreb, Ulica Vladimira Nazora 63, OIB 28817560444, oboje zastupani po punomoćniku Dariju Beniću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate iznosa od 444,96 eura, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 28. svibnja 2025. godine u nazočnosti punomoćnice tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, te na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude dana 03. lipnja 2026. godine

### p r e s u d i o j e

I. Nalaže se prvotuženiku isplatiti tužitelju iznos od 444,96 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje od 29. srpnja 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine teku po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2023. godine do 30. prosinca 2023. godine po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 31. prosinca 2023. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve to u roku od petnaest dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži naložiti drugotuženiku solidarno s prvotuženikom isplatiti tužitelju iznos od 444,96 eura sa zakonskim zateznim kamata koje od 29. srpnja 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine teku po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2023. godine do 30. prosinca 2023. godine po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 31. prosinca 2023. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Nalaže se prvotuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.064,88 eura sa zakonskim zateznim kamata koje na taj iznos teku od presuđenja tj. 03. lipnja 2026. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a to u roku od petnaest dana.

IV. Nalaže se tužitelju naknaditi drugotuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 625,00 eura, a to u roku od petnaest dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom potražuje od prvotuženika i drugotuženika solidarnu isplatu iznosa od 444,96 eura sa zakonskim zateznim kamata koje na taj iznos teku od 29. srpnja 2022. godine do isplate, kao i naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamata tekućim od presuđenja do isplate.

2. U tužbi, a i tijekom postupka, u bitnome navodi da je dana 07. srpnja 2022. godine oko 08,00 sati na kolniku Državne ceste DC 49 između mjesta Pleternica i Lužani došlo do udara teretnog vozila u leteću divljač - fazana, a na način da je vozač Mario-Emanuel Radelić upravljao teretnim vozilom marke Renault Kangoo registarske oznake DA 863-GO kolnikom navedene ceste smjerom istok-zapad te je dolaskom do dionice 1. kilometra + 950 metara između mjesta Poloje i Ratkovica s južne travnate površine na kolnik izletjela divljač – fazan kojom prilikom je na sjevernoj prometnoj traci došlo do udara prednjeg dijela vjetrobranskog stakla opisanog vozila u tijelo opisane divljači nakon čega se divljač udaljila u nepoznatom smjeru, da je povodom štetnog događaja odštetni zahtjev radi naknade imovinske štete na vozilu po polici kasko osiguranja br. 83146957 podnio vozač Mario-Emanuel Radelić, u ime i za račun vlasnika vozila odnosno tužiteljeva osiguravnika ALD AUTOMOTIVE d.o.o., kojemu je isplaćena osigurnina u iznosu od 444,96 eura dana 28. srpnja 2022. godine. Navodi da je nakon isplate naknade podnio regresni zahtjev prema drugotuženiku dana 29. kolovoza 2022. godine iz razloga što je u svom djelovanju preuzeo i postupke rješavanja šteta od divljači na imovini trećih osoba, ali je otklonio svoju odgovornost i

odbio regresni zahtjev dana 30. kolovoza 2022. godine iz razloga što se prvotuženik očitovao kako nije utvrđeno da je do štete došlo naletom divljači jer divljač nije pronađena, a na mjestu događaja nisu zaostali biološki tragovi. Očitovao se da je dana 04. rujna 2022. godine i prvotuženik otklonio svoju odgovornost jer na mjestu događaja nisu pronađeni biološki tragovi divljači te da je suprotno navodima drugotuženika, iz foto elaborata s mjesta događaja, vidljivo kako je oštećeno vjetrobransko staklo na način da je pretrpjelo jak udar stvari koja je doletjela odnosno nije se nalazila na samom kolniku s obzirom da nije oštećen niti jedan drugi dio vozila, a suprotno navodima tuženika službenici Policijske postaje Pleternica pronašli su tragove divljači koji su opisani u Potvrdi Klasa: 211-08/22-3/6198 pod točkom 5. kao opis oštećenja na vozilima i objektima te i visina štete kao biološki tragovi smeđe boje koji vizualno asociraju na perje. Smatra da ima pravo na subrogacijsko potraživanje isplaćene osigurnine od oba tuženika po osnovi odredbe čl. 963. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO) jer tuženici odgovaraju po osnovi kauzalne odgovornosti propisane odredbom čl. 1045. st. 3. i čl. 1064. ZOO-a jer je divljač koja se nađe na kolniku i nanese štetu na imovini u vlasništvu treće osobe opasna stvar za koju odgovara njezin vlasnik, a u ovom slučaju lovoovlaštenik odnosno jer se radi o stvari koja predstavlja povećanu opasnost za okolinu za koju se odgovara bez obzira na krivnju pa predlaže udovoljiti tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. U odgovoru na tužbu tuženici su osporili tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti i u pogledu osnove i u pogledu visine. Drugotuženik je istakao prigovor promašene pasivne legitimacije jer smatra da je u postupku koji se vodi radi naknade štete zbog naleta vozila na divljač pasivno legitimiran isključivo lovoovlaštenik koji gospodari lovištem na području na kojem se štetni događaj dogodio pa kako drugotuženik nije lovoovlaštenik na području na kojem se predmetni događaj dogodio ne može biti vlasnik opasne stvari niti odgovoran. Nadalje, tuženici su osporili da su oštećenja na vozilu nastala u vrijeme i na način navedeni u tužbi i uzročno-posljedičnu vezu između štetnog događaja i oštećenja te da se štetni događaj uopće i dogodio i to na području lovišta prvotuženika, kao i da bi divljač potekla iz lovišta prvotuženika jer ozlijeđena ili uginula divljač (fazan) nije pronađena. Pozivaju se na odredbu čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu (NN 99/18, 32/19, 32/20, 127/24) koje određuje pitanje odgovornosti za štetu na vozilu koja je nastala uslijed naleta na divljač. Navode da na dan štetnog događaja u lovištu prvotuženik nisu provedene nikakve lovne aktivnosti pa isto nije odgovorno za štetu, a smatraju da su odredbe Zakona o lovstvu lex specialis u odnosu na odredbe ZOO-a, da je divljač od dobrog interesa za Republiku Hrvatsku i za njenu zaštitu i ne može biti opasna stvar jer kad bi bila odgovornost imatelja opasnih stvari bi se rješavala primjenom pravila o subjektivnoj odgovornosti – po principu krivnje, a odgovornosti se oslobađa onaj koji dokaže da štetu nije uzrokovao namjerno ili nepažnjom, a sukladno odredbi čl. 1049. ZOO-a, pa ako tužitelj ne dokaže krivnju tuženika ta se odgovornost za štetu ne može pripisati tuženiku. Ističu prigovor isključive podredno podijeljene odgovornosti treće osobe za predmetni štetni događaj i štetu – osobe koja upravlja javnom cestom jer su znakovi "divljač na cesti" i ograničenje brzine na 90km/h u koliziji, te ističu kako za štete iz čl. 79 Zakona o lovstvu odgovara ovlaštenik ako divljač počini štetu u samom lovištu u kojem divljač živi, a ne za štetu koju divljač iz tog lovišta prouzroči na cesti koja prolazi tim lovištem. Stoga predlažu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan te se pozivaju na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

4. Tužitelj se, u daljnjem tijeku postupka, očitovao da je prigovor nedostatka pasivne legitimacije drugotuženika u cijelosti neobrazložen i paušalan jer se u istome ne iznose određeni navodi iz kojih razloga drugotuženik ne bi bio solidarno odgovoran za štetni događaj, da sam drugotuženik javno na svojim internetskim stranicama objavljuje kao pružatelj usluge obrade odštetnih zahtjeva za nalet divljači na vozila izdajući pri tome dokument pod nazivom "prijava štete koja je nastala u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovala divljač" (jer su istome u prijelaznom razdoblju dok lovoovlaštenici nemaju sklopljenu policu osiguranja od odgovornosti dodijeljena novčana sredstva umjesto uplate premije te isti i odgovara kao osiguratelj koji je s lovoovlaštenikom sklopio policu osiguranja od odgovornosti), a da prvotuženik nije pružio dokaze niti određene navode kojima bi osporio sadržaj javne isprave i to Potvrde Policijske postaje Pleternica iz koje jasno proizlazi da na mjestu nastanka šetnog događaja gospodari prvotuženik. Navodi da sudska praksa ne usvaja prigovor nedostatka pasivne legitimacije tuženika, da potvrđuje da lovoovlaštenik odgovara po principu objektivne odgovornosti, da odredbe čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu u ovoj pravnoj stvari nisu od značaja jer tužitelj niti ne tvrdi da do šetnog događaja došlo u trenutku provođenja lova te da tuženici ne dokazuju da bi za štetu bio odgovoran vozač ili da se radilo o kakvom drugom uzroku u šetnom događaju.

5. Tuženici su se očitovali da ostaju kod istaknutog prigovora nedostatka pasivne legitimacije posebno u odnosu na drugotuženika jer isti samo obrađuje i isplaćuje štete za lovoovlaštenika.

6. Iako se radi o sporu male vrijednosti zbog potrebe provođenja dokaznog postupka sud je održavanje ročišta smatrao svrsishodnim sukladno odredbi čl. 461.a. st. 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 153/23, 146/25; dalje: ZPP).

7. U tijeku postupka izvršen je uvid u dopise na stranicama 7 i 8 spisa, Potvrdu Policijske postaje Pleternica od 22. srpnja 2022. godine, podatke o prometnoj nezgodi i fotografije na stranicama 12 do 18 spisa, regresni zahtjev od 29. kolovoza 2022. godine, prijavu štete Hrvatskom lovačkom savezu od 29. kolovoza 2022. godine, Uputu za podnošenje odšetnog zahtjeva (prijave štete) te postupak rješavanja štete na stranicama 22 do 24 spisa, e-mail dopise na stranicama 25 do 29 spisa, ispis iz Registra udruga za tuženike, kasko ponudu i kasko policu osiguranja br. 831446597, potvrdu o plaćenju premiji od 21. rujna 2022. godine, Ugovor o poslovnoj suradnji između tužitelja i društvo ALT AUTOMOTIVE d.o.o. od 02. siječnja 2018. godine te aneks tom ugovoru od 05. srpnja 2019. godine, Uvjete za kasko osiguranje motornih vozila tužitelja, potvrdu o izvršenom plaćanju od 28. srpnja 2022. godine, Prijavu i zahtjev za naknadu štete iz AK predmet: 220503204336, preslike prometne i vozače dozvole na stranica 78 do 79 spisa, Obračun visine štete na stranici 80 spisa, račun društva AUTODOM Vidaković d.o.o. br. 2559/1/1 od 08. srpnja 2022. godine, Izvid štete i fotografije na stranici 84 spisa, odluke na stranicama 103 do 135 spisa, te 140 do 156 spisa, od Policijske uprave Požeško-slavonske zatražen je na uvid CD s fotoelaboratom s mjesta događaja i preslika spisa koja se odnosi na predmetni šetni događaj, te je izvršen uvid u te isprave i fotografije, saslušan je svjedok Mario-Emanuel Radelić, te je provedeno prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Krešimiru Šapina, dipl. ing. iz Slavonskog Broda. Nije prihvaćen dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem zakonskog zastupnika prvotuženika Ivice Srdarević i svjedoka Andrije

Ružičić na okolnost da spornog dana nije održan skupni lov jer se radi nespornoj činjenici. Na temelju tako provedenog postupka utvrđeno je da je tužbeni zahtjev osnovan u odnosu na prvotuženika, a neosnovan u odnosu na drugotuženika.

8. Sporno je u ovoj pravnoj stvari jesu li prvotuženik i drugotuženik solidarno u obvezi isplatiti tužitelju iznos od 444,96 eura sa zakonskim zateznim kamatama po osnovi imovinske štete na motornom vozilu koju je tužitelj naknadio svom osiguraniku zbog štetnog događaja od 07. srpnja 2022. godine uslijed naleta divljači i to u vršenju - ostvarenju prava regresa.

9. Regresni zahtjev koji je tužitelj uputio tuženiku dana 29. kolovoza 2022. te očitovanje prvotuženika 04. rujna 2022. godine kojim je prvotuženik otklonio odgovornost dokazuju da je tužitelj ispunio svoju obvezu iz odredbe čl. 9. Zakona o mirnom rješenju sporova (NN 67/23) i prije pokretanja parničnog postupka i da u tome nije uspio.

10. Između stranaka nije sporno da je oštećenik u spornom štetnom događaju trgovačko društvo ALT AUTOMOTIVE d.o.o. kao vlasnik motornog vozila, reg. oznaka DA 863 GO, bilo osigurano policom od automobilske kasko štete br. 831446957 kod tužitelja, a to dokazuje i predmetna polica osiguranja te da je tužitelj prihvatio odštetni zahtjev svog osiguranika kao oštećenika, a što dokazuju izvid štete br. 22053204336/1 od 07. srpnja 2022. godine, obračun visine štete, račun br. 25595/1/1 od 08. srpnja 2022. godine. Da je tužitelj svom osiguraniku isplatio štetu u iznosu od 449,96 eura/3.352.55 eura dokazuje potvrda o izvršenom plaćanju od 28. srpnja 2022. godine.

11. Iz iskaza svjedoka Marija-Emanuela Radelić koji je upravljao oštećenim vozilom proizlazi da je spornog dana na dijelu šume prije sela Ratkovica s lijeve strane ceste u smjeru njegovog kretanja izletio fazan koji je udario u lijevu stranu prednjeg stakla i tako ga ošteti, da se kretao brzinom od oko 90km/h, da je tamo ograničenje brzine 90km/h, da je zaustavio vozilo i pozvao policiju koja je izašla na lice mjesta i zvala lovnik, da su pokušali pronaći životinju – fazana, u čemu nisu uspjeli, ali da su na automobilu ostali tragovi perja, a policija je slikala mjesto događaja i vozilo. Iskazu je priklonjena vjera kao logičnom i uvjerljivom i jer je u skladu s ispravama u spisima.

12. Uvidom u Potvrdu Policijske uprave Požeško-slavonske, Policijske postaje Pleternica od 26. srpnja 2022. godine utvrđeno je da se dana 07. srpnja 2022. godine u 08,00 sati na cesti D-49 Pleternica (D-38 Lužani A3) – Pleternica D-38-Lužani A3 dogodila prometna nesreća na cesti u kojoj su sudjelovali prvotuženik i Mario Emanuel Radelić kao vozač vozila reg. oznake DA 863 GO, vlasništvo ALT AUTOMOTIVE d.o.o. za operativni leasing koje je osigurano policom automobilske štete, te da je prema izjavi vozača Marija-Emanuela Radelić s južne travnate površine na kolniku izletjela divlja životinja (fazan) kojom prilikom je na sjevernoj prometnoj traci došlo do udara prednjeg dijela (vjetromotorskog stakla) teretnog automobila marke Renault reg. oznake DA 863 GO u tijelo divlje životinje, fazana, nakon čega se divlja životinja udaljila s mjesta događaja, da su na vozilu pronađena mehanička oštećenja u vidu puknuća staklenog dijela prednje vjetrobrane, a na mjestu oštećenja prednjeg vjetrobrana nalaze biološki tragovi koji asociraju na perje.

13. Uvidom u Službenu bilješku Policijske uprave Požeško-slavonske, Policijske postaje Pleternica od 07. srpnja 2022. godine utvrđeno je da se dana 07. srpnja 2022. godine oko 8,00 sati na državnoj cesti D49 dionica 1.kilometar7. + 950 m između mjesta Poloje i Ratkovica došlo do naleta teretnog automobila na divlju životinju – fazana pri čemu je na automobilu nastala šteta dok se divlja životinja udaljila od mjesta događaja, da se Mario-Emanuel Radelić kretao iz smjera mjesta Poloje u smjeru mjesta Ratkovica u smjeru istok-zapad te da je dolaskom do navedene dionice s južne travnate površine izletjela divlja životinja – fazan kojom prilikom je na sjevernoj prometnoj traci došlo do udara prednjeg dijela vjetrobranskog stakla automobila u tijelo divlje životinje, da vozač nije bio alkoholiziran te kako navedenim područjem gospodari Lovačko društvo "Sokol" iz Bučja izvješten je predstavnik Mihovil Srdarević, te je na mjesto događaja uputio lovočuvara Andriju Ružičića koji je po dolasku upućen s okolnostima događaja, da iz smjera kretanja vozača postoji vidno postavljeni prometni znak opasnosti A33 "divljač na cesti" s dopunskom pločom u dužini od 2300m dok se događaj dogodio na 1450m od postavljenog prometnog znaka, da je brzina kretanja ograničena na 90 km/h te da u odnosu na vozača nisu poduzete nikakve radnje. Iz Zapisnika o ispitivanju alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu proizlazi da nisu prisutni kod vozača Marija–Emanuela Radelić.

14. Nadalje, uvidom u fotodokumentaciju koju je sačinila Policijska uprava Požeško-slavonske, Policijska postaja Pleternica utvrđeno je da je u štetnom događaju došlo do oštećenja vjetrobranskog stakla na vozilu.

15. Nastavno tome, je na temelju javnih isprava - Potvrde Policijske uprave Požeško-slavonske, Policijske postaje Pleternica od 26. srpnja 2022. godine i Službene bilješke Policijske uprave Požeško-slavonske, Policijske postaje Pleternica od 07. srpnja 2022. godine utvrđeno da je u štetnom događaju dana 07. srpnja 2022. godine sudjelovala divlja životinja – fazan na način da je udarila u vjetrobransko staklo automobila osiguranog kod tužitelja kojim je upravljao Mario-Emanuel Radelić, da se na mjestu oštećenja nalaze biološki tragovi koji asociraju na perje te da se štetni događaj dogodio na području kojim gospodari prvotuženik.

16. Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prometne struke Krešimira Šapina, dipl. ing. prometa, utvrđeno je da se vozilo osiguranika tužitelja kojim je upravljao Mario-Emanuel Radelić kretalo kolnikom državne ceste DC49 između mjesta Poloje i Ratkovica smjerom istok-zapad, da je s južne strane travnate površine na kolnik ceste oko 1450m od postavljenog prometnog znaka "divljač na cesti" s dopunskom pločom u dužini 2300m i to s lijeve strane u odnosu na pravac kretanja vozila, da je fizički kontakt između divljači i vozila ostvaren na sjevernoj prometnoj traci pri čemu je napuklo lijevo vjetrobransko staklo i poprimilo oblik paučine, da nisu utvrđeni tragovi kočenja niti zanošenja te da je nastanku prometne nesreće pridodala iznenadne pojave divljači – fazana u prednji lijevi gornji dio vjetrobranskog stakla vozila i da vozač nije imao ni vremenske ni prostorne mogućnosti prinudnog zaustavljanja kočenjem u odnosu na leteću divljač – fazana koja je doletjela s lijeve strane ceste u odnosu na smjer kretanja te da je oštećenje vjetrobranskog stakla nastalo naletom vozila na leteću divljač – fazana u fazi ulijetanja ili niskog leta, kao i da visinu štete po računu društva AUTODOM Vidaković d.o.o. br. 2559/1/1 od 08. srpnja 2022. godine u iznosu od 556,20 eura / 4.190,69 eura vještak smatra realnom s obzirom na vrijeme nastanka štetnog događaja. Saslušanjem vještaka utvrđeno je da oštećenja na vozilu

nisu mogla nastati na drugačiji način nego što je to konstatirano u policijskom zapisniku, a da se eventualno vozač oštećenika tužitelja kretao većom brzinom došlo bi do gubitka kontrole na vozilu zbog udara i refleksije vozača, da je mala vjerojatnost da se vozač kretao većom brzinom i da su oštećenja vozila konstatirana policijskim zapisnikom. Nalazu i mišljenju je priklonjena vjera kao stručnom i nepristranom te tako utvrđena uzročno posljedična veza između udara divljači – fazna i oštećenja vozila tužiteljevog osiguranika, da nema doprinosa vozača nastaloj šteti, kao i visina štete u iznosu od 556,20 eura.

17. Kako iz potvrde Policijske uprave Požeško-slavonske, Policijske postaje Pleternica od 26. srpnja 2022. godine i službene bilješke Policijske uprave Požeško-slavonske, Policijske postaje Pleternica od 07. srpnja 2022. godine proizlazi da se štetni događaj dogodio na području kojim gospodari prvotuženik kao lovoovlaštenik i da se radi o divljoj životinji – fazanu, logičan je zaključak da je isti izletio na cestu upravo iz lovišta kojim gospodari prvotuženik s obzirom na mjesto štetnog događaja neovisno o tome što životinja nije pronađena jer se radi o divljači koja po svojim prirodnim osobnima leti i stoga njen pronalazak otežan, pa je prvotuženik pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari.

18. S obzirom da se je na dijelu prometnice na kojoj se dogodio štetni događaj nalazi prometni znak opasnosti "divljač na cesti" s dopunskom pločom u dužini od 2300 metara i ograničenje brzine na 90 km/h, što proizlazi iz službene bilješke Postaje policije Pleternica, te da prvotuženik nije dokazao da je kao osoba koja gospodari lovištem postavio zahtjev pravnoj osobi koja upravlja javnom cestom da označi prometnom signalizacijom i opremom predmetnu javnu cestu sukladno posebnim propisima i da to ona nije učinila, po ocjeni suda, nema niti odgovornosti treće osobe - pravne osobe koja upravlja cestom u smislu odredbe čl. 50. st. 1. Zakona o cestama (NN 84/11 i dr.).

19. Nastavno tome, odgovornost prvotuženika kao osobe koja gospodari lovištem prosuđuje se prema propisima Zakona o lovstvu (NN 98/18, 32/19 i 32/20) koji se treba primijeniti s obzirom na vrijeme nastanka štetnog događaja te podredno odredbama Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22).

20. Odredbom čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu propisano je da se za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovara na način: vozač ako se utvrdi da je upravljao protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi te lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

21. Kako je tijekom postupka utvrđeno da vozač nije bio alkoholiziran, protiv njega nije pokrenut sudski postupak, da se kretao dopuštenom brzinom te nije imao prostorne i vremenske mogućnosti kočenja i tako izbjegavanja prometne nezgode što proizlazi iz provedenog vještačenja, to ne postoji odgovornost vozača za nastali štetni događaj niti doprinos vozača štetnom događaju.

22. S obzirom da je nesporno da se spornog dana nije provodio lov, za odgovornost za štetu mjerodavne su odredbe Zakona o obveznim odnosima na temelju odredbe čl. 76. st. 2. Zakona o lovstvu kojom je propisano da u pogledu uzroka

i odgovornosti za štetu važe odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi, ako taj zakon ne propisuje drugačije. Kako divljač koja se kreće i pojavi na javnoj cesti predstavlja opasnu stvar, lovoovlaštenik odgovara po načelu objektivne odgovornosti sukladno odredbama čl. 1063. i čl. 1064. ZOO-a.

23. Nastavno tome, kako za štetu od opasnih stvari odnosno djelatnosti odgovora njen vlasnik odnosno osoba koja se njome bavi po principu objektivne odgovornosti, a prvotuženik tijekom postupka nije dokazao da postoje razlozi iz odredbe čl. 1067. ZOO-a koji isključuju njegovu odgovornost, to je prvotuženik odgovoran za nastalu štetu.

24. S obzirom da je tužitelj naknadio imovinsku štetu na vozilu svom osiguraniku ALT AUTOMOTIVE d.o.o. koja je nastala u štetnom događaju u iznosu od 446,96 eura što proizlazi iz te potvrde o izvršenom plaćanju od 28. srpnja 2022. godine, to su isplatom naknade iz osiguranja na osiguratelja prešla sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu do visine isplaćene naknade sukladno odredbi čl. 963. st. 1. ZOO-a, valjalo je prvotuženika obvezati na plaćanje spornog iznosa tužitelju. Prvotuženik je obavezan i na plaćanje zakonskih zateznih kamata na iznose glavnog duga jer je u zakašnjenju s ispunjenjem novčane obveze, a na temelju odredbe čl. 29. ZOO-a, a pri odlučivanju o visini kamatne stope vodilo se računa da se radi o primjeni materijalnog prava.

25. Ocjena je ovoga suda, međutim, da drugotuženik nije pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari. To iz razloga što drugotuženik nema svojstvo lovoovlaštenika sukladno odredbi čl. 7. t. 12. Zakona o lovstvu da bi bio odgovoran za štetu u smislu odredbi čl. 76. i čl. 80. tog zakona. Pravni položaj drugotuženika određen je čl. 10. tog zakona, koja definira drugotuženika kao dobrovoljnu nacionalnu udrugu koju čine lovački savezi županija i Grada Zagreba, lovačke udruge i lovci te st.3. propisuje da obavlja poslove u provedbi projekata osiguranja šteta u lovištima i ostale poslove koji su mu kao javne ovlasti povjerene tim zakonom, pa okolnost da obavlja poslove zaprimanja prijava štete i vrši obradu tih prijava ne čini ga pasivno legitimiranim. Tužitelj, nadalje, nije dokazao postojanje ugovornog odnosa između prvotuženika i drugotuženika iz kojeg pri proizlazi odgovornost drugotuženika (primjerice police osiguranja i dr.) odnosno eventualno druge pravne osnove iz koje bi proizlazi odgovornost drugotuženika za nastalu štetu. Stoga je zahtjev tužitelja u odnosu na drugotuženika valjalo odbiti kao neosnovan.

26. Odluka o troškovima parničnog postupka iz točke III. izreke donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, a tužitelju su priznati troškovi koji su bili nužni i potrebni za vođenje postupka i to: trošak sastava tužbe (100,00 eura) i podneska od 03. studenog 2025. godine (100,00 eura), trošak pristupa ročištima 02. prosinca 2025. godine, 20. siječnja 2026. godine i 28. svibnja 2026. godine (3 x 100,00 eura) te PDV (125,00 eura) prema Tbr. 8.1., Tbr. 9.1., Tbr. 46., Tbr. 52. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23). Tužitelju je priznat i materijalni trošak prometnog vještačenja (400,00 eura) te trošak sudske pristojbe na tužbu (13,27 eura) i presudu (26,61 euro) prema Tbr. 1.1. i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (NN 53/19, 92/21) i Tbr. 2.1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (NN 50/26).

27. Odluka o troškovima parničnog postupka iz točke IV. izreke temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a jer je tužitelj u odnosu na drugotuženika u cijelosti izgubio



spor kako u pogledu osnove tako i visine. Drugotuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu te podneska od 27. ožujka 2026. godine (2x100,00 eura) te pristup ročištima 02. prosinca 2025. godine, 20. siječnja 2026. godine i 28. svibnja 2026. godine (3x100,00 eura) te PDV (125,00 eura).

U Slavonskom Brodu 03. lipnja 2026. godine

Sutkinja  
Mirna Vujčić

Naputak o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od petnaest dana putem ovoga suda. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu od dana dostave presude. Ova odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Broj zapisa: **9-30888-f416c**

Kontrolni broj: **0aee1-b46fc-625c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.