

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

11-06-2021

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

predano za poštu obično-prep. dne

POŠTA

broj primjeraka

taksirano

R

priloga

KN

POTRIS

dostavom

TRGOVAČKIOM SUDU U SPLITU

Ž A L B A

Stečajnog vjerovnika:

ANTE GILJANOVIĆA, OIB: 49604606415, iz Kaštel Starog, Radun 89

protiv

Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj: 1.St-156/2012-191 od 24. svibnja 2021.g., i to
tč. IV. izreke rješenja kojom se vjerovnik Ante Giljanović upućuje na pokretanje parnice
radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika iz točke I. (ispravno točke
II.) od red. broja 1. do 22. (tražbine radnika stečajnog dužnika) x 3

Točkom II. izreke Rješenja broj: 1.St-156/2012-191 od 24. svibnja 2021.g. na moj
prijedlog Sud je osporio tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda, od broja 1. do 23.
izreke rješenja. Nastavno tome, točkom IV. izreke rješenja Sud je mene, kao vjerovnika
osporavatelja, uputio da u roku od 8 dana pokrenem parnicu radi dokazivanja osnovanosti
svog osporavanja tražbina vjerovnika iz točke I. (ispravno: točke II.) od rednog broja 1.
do 22. izreke rješenja, a u protivnome će se smatrati da sam odustao od osporavanja.

Zato, protiv točke IV. izreke rješenja broj: 1. St-156/2012-191 od 24. svibnja 2021.g.
ovim putem izjavljujem i pravodobno podnosim žalbu Visokom trgovačkom sudu u
Zagrebu, osporavajući svaku pravilnost i zakonitost točke IV. izreke citiranog rješenja, iz
svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. ZPP-a, i to iz slijedećih razloga:

1. Osporene tražbine iz točke II. izreke rješenja ne postoje, one su izmišljene kako
bi se kompenzirale tražbine osporene na posebnom ispitnom ročištu održanom 17. srpnja
2020.g. Da je to tako razvidno je iz izjave stečajne upraviteljice na ispitnom ročištu od

19. svibnja 2021.g. te iz činjenice da je vjerovnik Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured za Dalmaciju, po ŽDO povukao prijavu tražbine upravo za identičan osporeni iznos iz točke II. od red. broja 1. do 22. izreke rješenja (2.826.068,96 kn).

Nastavno navedenom, u Rekapitulaciji tražbina radnika – stečajnih vjerovnika (dopuna) od 31. kolovoza 2020.g. piše da se tražbine odnose na razdoblje od 04.2012. do 01.2020., dočim na ispitnom ročištu stečajna upraviteljica izjavljuje da se radi o dopuni obračuna poreza i doprinosa za plaću od 1. mjeseca 2010.g. nadalje, a koji nisu bili obračunati ili priznati na prvom ispitnom ročištu. Dakle, ni sama stečajna upraviteljica ne znade na što se i za koje razdoblje odnose osporene tražbine.

2. Uvidom u Plan financijskog i operativnog restrukturiranja društva Dalma d.d. Split (Split, 02. travnja 2013.), u postupku predstečajne nagodbe, koje je prihvatilo nagodbeno vijeće FINA-e, nesporno su razvidne utvrđene neisplaćene bruto plaće radnika, prikazane pojedinačno po svakom radniku i svakoj pojedinačnoj obvezi, od veljače 2012.g. pa dalje (Plan financijskog i operativnog restrukturiranja, str. 11 – 18) Prema tome, dakle, tražbine radnika glede neisplaćenih plaća (bruto/neto) do veljače 2012.g. jednostavno NE POSTOJE, jer u protivnome bile bi obuhvaćene i prikazane u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja od 02. travnja 2013.g. kao i neisplaćene plaće od veljače 2012.g. pa dalje.

Nastavno navedenom, sve neisplaćene plaće radnika, od veljače 2012.g. do otvaranja stečajnog postupka 22. siječnja 2020.g., obračunate su i utvrđene u bruto iznosu, dakle sa svim doprinosima, porezima i prirezima koji terete bruto plaće, na ispitnom ročištu održanom 05. lipnja 2020.g.

3. Neosnovano je pozivanje stečajne upraviteljice na ovršne isprave imenovanih radnika (Sporazume o osiguranju tražbina zasnivanjem založnog prava na nekretninama i rješenjima o ovrsi nadležnog suda), jer su sve tražbine imenovanih radnika, koji imaju ovršne isprave, već ispitane i utvrđene kao tražbine I. višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu od 05. lipnja 2020.g.

Međutim, svi radnici prikazani u „Tablici prijavljenih do sada neispitanih tražbina I viši isplatni red“ u prilogu Podneska od 15. travnja 2021.g. nemaju prikazane ovršne isprave, kako to paušalno izjavljuje stečajna upraviteljica (npr. red. br. 7., 13., 14., 18. Tablice), pa bi njihove tražbine, kada bi i postojale, pale u zastaru. Naime, potraživanje iz osnova radnoga odnosa zastarijeva za 5 (pet) godina. Nastavno tome, Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN – 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15) ne odnosi se na tražbine radnika pa otvaranjem postupka predstečajne nagodbe ne dolazi do prekida zastare potraživanja iz radnoga odnosa.

Nastavno navedenom, javnobilježnički ovjerena privatna isprava (Sporazum o osiguranju tražbina zasnivanjem založnog prava na nekretnini) nema snagu ovršne isprave, ako nije solemnizirana.

4. Kako je izmišljen osnov i visina glavnog duga tako je izmišljena i stopa zatezne kamate na glavicu tražbine, posebno za svakog radnika. Naime, ako se radi o tražbinama radnika iz istog obračunskog razdoblja (01/2010. – 02/2012.), kako to proizlazi iz kaziva-

nja stečajne upraviteljice, onda bi i kamatna stopa, u istom obračunskom razdoblju, trebala biti ista za tražbine svih radnika.

Međutim, usporedbom iznosa „navodno“ neisplaćenih bruto plaća, odnosno doprinosa i poreza s iznosom obračunatih zateznih kamata na te iste iznose doprinosa i poreza, za svakog radnika pojedinačno, kako je to prikazano u obračunima spornih tražbina od 31. kolovoza 2020.g., priloženih Podnesku od 14. travnja 2021.g., nesporno je razvidno da su glavnice pojedinih tražbina uvećane za iznos zatezne kamate od 80% do čak 230%, što je samo po sebi nelogično i nerazumno.

Naime, kada bi se sve tražbine odnosile na plaću za mjesec 01/2010.g. koja dospijeva za isplatu 15. veljače 2012.g., do otvaranja stečajnog postupka glavnica neisplaćenih plaća uvećala bi se za 100,86% na ime kamata, odnosno, kada bi iznos svih tražbina dospijevao za isplatu 15. ožujka 2012.g. glavnica bi se povećala za 72,2% na ime zateznih kamata.

Kako se u konkretnom slučaju radi o tražbinama koje su „navodno“ dospijevale za isplatu sukcesivno, u razdoblju od 1 mjeseca 2010.g. (po kazivanju stečajne upraviteljice) do 2 mjeseca 2012.g. (tražbine za 2 mjesec 2012.g. pa dalje su ispitane i utvrđene na ispitnom ročištu 05. lipnja 2020.g.), zatezna kamata može biti samo manja a nikako veća.

5. Dio osporenih tražbina vjerovnika, bivših radnika stečajnog dužnika, obračunatih 31. kolovoza 2020.g. i dostavljenih uz Podnesak od 15. travnja 2021.g., te posebno prikazanih u „Tablici prijavljenih do sada neispitanih tražbina I višeg isplatnog reda“, priloženoj uz drugi Podnesak od 15. travnja 2021.g., protivno tvrdnji stečajne upraviteljice, nemaju ovršne isprave, pa i da jesu osnovane, dospjele su u zastaru, što je razvidno iz same Tablice u kojoj se niti ne pozivaju na ovršne isprave (npr. vjerovnici pod red. br.7., 13., 14., 18.).

Kao što je već rečeno, tražbine vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu već su ispitane i utvrđene kao tražbine I. višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu 05. lipnja 2020.g.

Kako je iz obračuna tražbina od 31. kolovoza 2020.g. i „Tablice prijavljenih do sada neispitanih tražbina I višeg isplatnog reda“ od 15. travnja 2021.g. razvidno, sve tražbine se odnose na doprinose (20%) i poreze iz bruto plaće radnika. Međutim, nemože se ne primijetiti da su prikazani iznosi doprinosa (20%) i poreza veći od same bruto plaće.

Tako npr., radnik - vjerovnik pod br. 13. u Tablici prijavljenih dosada neispitanih tražbina I. višeg isplatnog reda, zaposlen kod dužnika od 12. srpnja 2011. do 31. ožujka 2012.g., za dvije (02/2012, 03/2012 - zastarjele i bez ovršne isprave) neisplaćene plaće u ukupnom bruto iznosu od 42.259,49 kn (Popis tražbina radnika iz Plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika u postupku predstečajne nagodbe - 04/2013.), doprinosi (20%) i porezi iz bruto plaće priznati po stečajnom upravitelju u iznosu od 378.670,57 kn, a kada se tome još doda i prijavljena, a pravomoćno osporena, tražbina za neisplaćene plaće i otpremninu, u iznosu od 238.420,24 kn, svaki komentar je suvišan (za cca 8,5 mj. ne/rada = cca 600.000,00 kn).

Također, radniku – vjerovniku pod red. br. 14. Tablice, radni odnos prestao 2010/2011.g., te mu je Planom financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (travanj 2013.) u postupku predstečajne nagodbe, iskazano dugovanje za razliku plaće po kolektivnom ugovoru u iznosu od 34.322,03 kn, dočim na taj iznos stečajni upravitelj osporenim tražbinom priznaje mu doprinose i poreze u iznosu od 160.025,64 kn.

Koje li ironije!!!

Opravdano se postavlja pitanje, kako je moguće na zastarjele i pravomoćno osporene tražbine vjerovnicima priznati doprinose i poreze na te iste tražbine, po nerazumno visokim stopama i kamatama tako da su doprinosi i porezi veći od same osnovice iz koje se obračunavaju (bruto plaća).

Zato podnosim ovu žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, predlažući istu razmotriti i prihvatiti osnovanom te meritornom odlukom preinačiti točku IV izričaja rješenja 1. St-156/2012-191 od 24. svibnja 2021.g. na način da se na pokretanje parnice za utvrđivanje osporenih tražbina upute vjerovnici čije su tražbine osporene, odnosno podredno pobijanu točku IV. izričaja citiranog rješenja ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Kaštela, 09. lipnja 2021.g.

Žalitelj:
Ante Giljanović



Prilaže se:

- Izvadak (str. 12. – 19.) iz Plana financijskog i operativnog restrukturiranja Dalme d.d. u postupku pretvorbe, Split, 02. travnja 2013.g.
- Primjerak obračuna zateznih kamata x 2