



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 88 PŽ-6280/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

10-10-2016

Predano za poštu obično prep. ona. 20
POŠTA R
Broj primjeka priloga
Tiskano KN POTPIS

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ČOKOLO d.o.o., Split, Doverska 40, OIB 62654242881, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-24/16 od 23. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-24/16 od 23. kolovoza 2016.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2652/15 od 29. lipnja 2016.

Prema obrazloženju, sud je ocijenio neosnovanim žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, poslovni broj St-2652/15 od 29. lipnja 2016., navodeći da je sud pravilno ocijenio postojanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), zatim, da je sud postupao sukladno odredbama čl. 430. i 431. SZ-a te je ocijenio irelevantnim žalbene razloge o možebitnim potraživanjima stečajnog dužnika iz parničnih postupaka, s obzirom na prirodu skraćenog stečajnog postupka (strogo formalan postupak) i odgovarajuću primjenu čl. 132. i 133. te čl. 286. do 292. SZ-a o postupanju s naknadno pronađenom imovinom. U odnosu na žalbeni navod da stečajni dužnik nije bio

obaviješten o podnošenju prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka, sud je naveo kako iz sadržaja spisa proizlazi da je predmetni oglas na kojeg je stečajni dužnik propustio reagirati objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sukladno odredbi čl. 430. i čl. 12. SZ-a pa je slijedom toga i taj žalbeni navod ocijenio neosnovanim. Zato je riješio kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. st. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. i 436. SZ-a.

Stečajni dužnik je podnio žalbu protiv rješenja ponavljajući svoje navode iz žalbe protiv rješenja poslovnj broj St-2652/15 od 29. lipnja 2016. o tome da nije bio obaviješten o podnošenju prijedloga za provođenjem skraćenog stečajnog postupka i o postojanju potraživanja na temelju sudskih odluka. Predlaže uvažiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje na način da se obustavi skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ČOKOLO d.o.o., Split, odnosno da sud ukine navedeno rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznio već u žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovnj broj St-2652/15 od 29. lipnja 2016., koju žalbu je prvostupanjski sud pravilno ocijenio i pri tom pravilno primijenio materijalno pravo.

Slijedom toga, kako nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te je materijalno pravo pravilno primijenjeno, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 21. rujan 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN