

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo

Ured za pravne poslove
Jurišićeva ulica 4, HR-10000 Zagreb
Telefon: +385 1 4804 411

Zagreb, 4. studenog 2024.

Naš broj spisa A215/18

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 Zagreb

Poslovni broj: St-5675/2016

Stečajni dužnik: Dom za starije i nemoćne osobe TOLIĆ-BISTRA u stečaju,
OIB 00703312994, Gornja Bistra, M.Štreka 18, kojeg zastupa stečajni
upravitelj Zoran Bogojević iz Zagreba, Ulica Silvija Strahimira Kranjčevića 10

Razlučni vjerovnik/kupac: HRVATSKA POŠTANSKA BANKA dioničko društvo,
OIB 87939104217, Jurišićeva ulica 4, Zagreb

Podnesak razlučnog vjerovnika

Nastavno na podnesak od 18.10.2024. i dostavljeni ispravljeni obračun troškova unovčenja stečajnog upravitelja razlučni vjerovnik očituje se kako slijedi:

Razlučni vjerovnik protivi se prijedlogu stečajnog upravitelja da se HRVATSKU POŠTANSKU BANKU, dioničko društvo pozove da sukladno članku 107. stavak 3. Ovršnog zakona i članku 248. Stečajnog zakona uplati troškove u iznosu od 73.143,93 eur. Takav zahtjev stečajnog upravitelja je neosnovan. Također neosnovano je traženje stečajnog upravitelja da Naslovni sud zakaže ročište za diobu kupovnine budući da za to nisu ispunjeni zakonski uvjeti.

Naime, kako je već ranije istaknuo razlučni vjerovnik u podnesku od 7.10.2024. godine, za obračun troškova unovčenja nisu ispunjeni uvjeti iz članka 254. Stečajnog zakona koji propisuje da je stečajni upravitelj dužan dostaviti obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Kako je već navedeno, povodom žalbe protiv citiranog Rješenja o dosudi, ovdje razlučnog vjerovnika/kupca predmetnih nekretnina, Visoki trgovački sud RH donio je dana 03. srpnja 2023. godine rješenje posl.broj: PŽ-1530/2022 kojim se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.broj: Ovr-301/2018 od 3. veljače 2022. godine u točkama 2. i 3. izreke te predmet vraća tom sudu na ponovni postupak s obrazloženjem da o unovčenju predmeta na kojem postoji razlučno pravo,

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo

odnosno o unovčenju nekretnine, u skladu s odredbom članka 169. stavka 6. SZ-a ima odlučivati sud koji vodi stečajni postupak i uputom prvostupanjskom sudu da će u daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud otkloniti bitnu postupovnu odredbu na koju mu je ukazano predmetnim rješenjem pri čemu u daljnjem tijeku postupka o unovčenju predmetne nekretnine ima odlučivati sudac u stečajnom postupku koji se vodi nad ovršenikom/stečajnim dužnikom.

Prvostupanjski sud još uvijek nije postupio sukladno izraženoj uputi Visokog trgovačkog suda RH, odnosno nije otklonio ukazu bitnu postupovnu povredu, iako je ovdje razlučni vjerovnik u nekoliko navrata predlagao nastavak postupanja sukladno utvrđenjima citiranog rješenja. Sukladno uputi Visokog trgovačkog suda RH, prvostupanjski sud dužan je donijeti novo rješenje o dosudi u odnosu na ukinute točke II. i III. prvostupanjskog rješenja te osloboditi ovdje razlučnog vjerovnika obveze polaganja kupovnine, a o troškovima unovčenja može biti odlučeno tek naknadno, posebnim rješenjem nakon održanog ročišta za namirenje.

Slijedom navedenog, jasno je da je dostavljeni obračun troškova stečajnog upravitelja preuranjen.

Nadalje, razlučni vjerovnik i dalje osporava obračunati odvjetnički trošak (koji je ispravljenim obračunom troškova unovčenja iskazan u iznosu od 44.679,00 eur), a koji je dosuđen ovdje stečajnom dužniku kao tuženiku-protutužitelju u parničnom postupku P-3315/2023 godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu presudom i rješenjem od 21.03.2024. godine, pravomoćna i ovršna 15.07.2024. godine.

Točno je utvrđenje stečajnog upravitelja da je odvjetničko društvo Antolić i suradnici angažirano od strane stečajnog dužnika za zastupanje u predmetnom parničnom postupku P-3315/23 (ranije P-315/18) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, međutim neosnovan je navod stečajnog upravitelja da bi parnični trošak koji se odnosi na odvjetničke radnje ulazio u direktne troškove koji u 100% iznosu terete predmet na kojem postoji razlučno pravo, konkretno nekretnine upisane kod OS Novi Zagreb, Zk odjel Zatrešić u zk.ul. 2448 i zk.ul. 409 k.o. Gornja Bistra koje su dosuđene ovdje razlučnom vjerovniku. To prvenstveno iz razloga što je stečajni dužnik ishodio pravomoćnu presudu kojom je usvojen protutužbeni zahtjev stečajnog dužnika koji glasn timer na novčani iznos od 503.959,88 eur sa pripadajućim zateznim kamatama te mu je dosuđen parnični trošak u iznosu od ukupno 149.792,70 eur, a stečajni upravitelj nije poduzeo nikakve mjere naplate temeljem ovršne isprave niti je obrazložio što je poduzeto u svrhu naplate istih, osim što bez obrazloženja konstatira kako tražbina nije naplativa!?

Dakle, stečajni upravitelj nije poduzeo nikakve mjere radi naplate dosuđenih troškova na teret protivne strane temeljem pribavljene ovršne isprave nego neosnovano pokušava navedene troškove prebaciti na teret razlučnog vjerovnika. Štoviše, nekretnina je i dalje u posjedu treće osobe koja ostvaruje prihode od naplaćenih naknada štćenika, a razlučni vjerovnik i dalje nije upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama niti je u posjedu nekretnina koje su mu dosuđene još 03. veljače 2022. godine.

U točki II. podneska sam stečajni upravitelj navodi kako se je angažiranje navedenog odvjetničkog društva za vođenje predmetne parnice pokazalo u konačnici ...*“nužno i svrsishodno budući da je u istoj s uspjehom otklonjen tužbeni zahtjev protivne strane postavljen na stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama...”* Nadalje, nije jasan navod stečajnog upravitelja da točke II. i III. izreke citirane presude nisu u izravnoj korelaciji sa postupkom dosude predmetnih nekretnina razlučnom vjerovniku. Takav navod nije točan budući stečajni upravitelj nije poduzeo mjere radi naplate dosuđenog iznosa od 503.959,88 eur stečajnom dužniku te radi naplate dosuđenog odvjetničkog troška, nego za odvjetnički trošak pokušava neosnovano teretiti razlučnog vjerovnika.

Također, točkom I. citirane presude naloženo je tužitelju-protutuženiku DOM ZA STARIJE OSOBE BISTRA, u roku od 8 dana po pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe, iseliti iz predmetnih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i predati ih u isključivi posjed stečajnog dužnika. O predmetnom se stečajni upravitelj nije izjasnio.

Ukazuje se da je sukladno članku 89. Stečajnog zakona stečajni upravitelj dužan brinuti se o ostvarivanju tražbine stečajnog dužnika te unovčiti odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik ponovno predlaže prvostupanjskom sudu postupanje sukladno uputi Visokog trgovačkog suda RH danoj u rješenju posl.broj: PŽ-1530/22 od 03. srpnja 2023. godine.

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo
p.p. Martina Bilić