

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ul. 2

31000 Osijek

Na broj: St-635/2023

DUŽNIK: **EKOLOŠKI CENTAR d.o.o. Vukovar, Parobrodarska ulica 5, OIB: 20682358696,**
zastupano po direktoru Tihomiru Kostiću iz Vukovara, Ivana Gorana Kovačića
88, OIB: 71769622015, svi zastupani po punomoćniku Josipu Staniću
odvjetniku u Odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d. Zagreb, Vlaška 50A/4,
Pisarnica Zagreb 2, Oreškovićeve 6D/1 (adresa za poštu)

Radi: **predstečajnog postupka**

ŽALBA DUŽNIKA
protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku
St-635/2023-29 od 18.3.2024.

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-635/2023-29 od 18. ožujka 2024. u točki 1. uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja za dužnika EKOLOŠKI CENTAR d.o.o., a koji Plan je objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 26. veljače 2024.

Točkom II. obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom EKOLOŠKI CENTAR d.o.o.

Točkom III. sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i daje ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Točkom IV. određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te će se nakon pravomoćnosti dostaviti Financijskoj agenciji. Točkom V. uskrata potvrde plana restrukturiranja i obustava predstečajnog postupka upisat će se u sudski registar nadležnog suda.

Dužnik je rješenje zaprimio 26. ožujka 2024., te u ostavljenom roku od 8 dana ulaže ovu žalbu, pobijajući rješenje u cijelosti radi povrede odredbi Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje. SZ) i bitne povrede Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, **dalje: ZPP**): pa predlaže drugostupanjskom sudu prihvatiti žalbu te ukinuti pobijano rješenje, naložiti prvostupanjskom sudu odrediti novo ročište za raspravljanje i glasovanje o Planu restrukturiranja dužnika.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud održao je 1. ožujka 2024. ročište na kojem se raspravljalo i glasovalo o Planu restrukturiranja dužnika koji Plan je objavljen 26. veljače 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. **Dužnik na ročištu 1. ožujka 2024. nije bio prisutan jer nije dobio poziv za isto ročište.** Stav je dužnika da sud nije mogao održati ročište bez da je uredno iskazan poziv prema dužniku.

Naime, sud je objavio poziv za ročište Zaključkom od 26. veljače 2024. na e-Oglasnoj ploči suda za dan 1. ožujak 2023.g. Razmak između objave i ročišta je bio svega 4 dana te dužnik ni njegov punomoćnik isti poziv nisu uočili niti im je dostavljena bilo kakva obavijest da je zaključak objavljen.

Člankom 12. SZ propisuje da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Dostava se smatra obavljenom **istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici.** U konkretnom slučaju između objave i ročišta prošlo je svega četiri dana pa se ne može smatrati da je dostava izvršena.

Dokaz: ispis objave od 26.2.2024.

Zapisnik s rasprave od 1.3.2024.

2. Sukladno članku 60. stavak 1. SZ: Dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od osam dana. Prema stavku 2.: Ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema ovom Zakonu smatra da je koji vjerovnik glasovao protiv restrukturiranja, **dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.**

Prvostupanjski sud je 1. ožujka 2023. u 10,15 sati za vrijeme ročišta telefonski kontaktirao punomoćnika dužnika s upitom dolazi li dužnik na raspravu te je isti tada po prvi puta doznao da se ročište održava. Punomoćnik je telefonskim putem zatražio odgodu ročišta jer nije dobio poziv za isti. Osim toga, punomoćnik je odmah po saznanju dostavio podnesak 1. ožujka 2023. u 10:21:47 kojim je u skladu s člankom 60. stavak 2. SZ zatražio odgodu rasprave.

Dokaz: Zapisnik s rasprave od 1.3.2024.

Podnesak dužnika od 1.3.2024. s potvrdom slanja

3. Člankom 55. SZ određeno je da na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja **dužnik izlaže plan restrukturiranja**. Nadalje, nakon njegova izlaganja o planu restrukturiranja se očituje povjerenik. O prijedlozima dužnika otvara se rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici dužnik i povjerenik. O prijedlozima vjerovnika očituje se i dužnik.

Slijedom navedenog, Stečajni zakon detaljno uređuje tijek zbivanja na ročištu za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja. Prisutnost dužnika je neophodna da bi sud postupio po članku 55. SZ. Međutim, prvostupanjski sud je ovo u potpunosti zanemario i bez prisustva dužnika održao ročište na koje dužnika nije niti pozvao.

4. Slijedom navedenog dužnik ističe da je prvostupanjski sud napravio apsolutno bitnu povredu parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP, koji se primjenjuje sukladno članku 10. Stečajnog zakona, jer dužniku nije omogućen dolazak na ročište na kojoj se odlučivalo o prihvatanju predstečajnog plana. Dužnik je na istom ročištu mogao s vjerovnicima dogovoriti uvjete za prihvatanje plana, odnosno zatražiti odgodu na rok od 15 dana kako bi plan korigirao. Radi toga što poziv za ročište nije dostavio dužniku sud je dužnika onemogućio u raspravljanju.

Osim toga, ističe se da je prvostupanjski sud povrijedio odredbe Stečajnog zakona iz članka 12. stavak 3., zatim članka 55. i članka 60., a sve kako je obrazloženo u ovoj žalbi.

Sud u obrazloženju u točki 11. navodi da je do cijele situacije došlo jer se ročište za glasovanje mora održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. **Međutim, to ne znači da se ročište mora održati bez da se na njega pozove dužnik.** Nije razumljivo kako prvostupanjski sud tumači da je jedna odredba Stečajnog zakona *lex specialis* u odnosu na drugu odredbu stečajnog zakona. **Da je ročište održano i istekom roka od 30 dana to ne bi postupak činilo nezakonitim, dok propuštanje dostave poziva za ročište upravo predstavlja nezakonito postupanje suda.** Ističe se stoga i apsolutno bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP jer je citirani zaključak suda nerazumljiv, ne može se ispitati, nedostaju razlozi za takav zaključak.

5. Naposljetku dužnik dodaje i da su na stranici Hrvatske odvjetničke komore javno dostupni podaci o punomoćniku Josipu Staniću. Nadalje na memorandumu Odvjetničkog društva Rački i kolege j.t.d. nalaze se svi telefonski brojevi i e-mailovi. Stav je dužnika da je prvostupanjski sud u nastaloj situaciji mogao telefonskim putem ili putem e-maila obavijestiti dužnika o tome da je na e-oglasnoj ploči objavljen poziv za ročište.

6. Slijedom navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu ovu žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti u cijelosti uz nalog prvostupanjskom sudu da odredi novo ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

U Zagrebu, 29. ožujka 2024.

Dužnik po punomoćniku